

## DECIZIE

### Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**Nr. 295/686 Df**

**23 februarie 2018**

**mun. Chișinău**

#### **În componența:**

**Președintele Colegiului:** FURDUI Ion  
**Membrii Colegiului:** CATAN Tatiana  
PANTEA Daniel  
PLOTNIC Olesea  
MATVEI Livia

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

Examinând în ședința publică din 23 februarie 2018, cauza disciplinară înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 295 din 05.09.2017, depusă de Ministerul Justiției, în temeiul petiției dnei Dulea Veronica în privința acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul

#### **constată:**

##### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 05.09.2017 în adresa Colegiului disciplinar a fost expediată sesizarea Ministerului Justiției (plângerea dnei Dulea Veronica) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Prin urmare, sesizarea menționată a fost înregistrată cu nr. 295.

Susține autorul sesizării că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare, a emis ilegal încheierea nr. XXXX din 09.04.2014, privind transmiterea în proprietatea creditorului XXXX XXXXX a bunurilor imobile cu numere cadastrale XXXXXX și XXXXXX ce aparțin lui XXXX XXXXX, în scopul stingerii parțiale a datoriei.

Relatează solicitantul că, prin încheierea emisă, executorul judecătoresc a substituit raporturile civile prevăzute de Codul Civil, fără a efectua un control preliminar în privința transmiterii bunurilor pe care le-a moștenit de la mama sa, în posesia altei persoane (dnei XXXX XXXXX).

Totodată, indică petiționarul că, datorită acestui fapt, a fost nevoit să se adreseze și în instanța de judecată, în urma căreia a obținut câștig de cauză. Iar datorită neprofesionalismului executorului judecătoresc, a suportat cheltuieli financiare în apărarea intereselor sale.

Conform celor expuse, petiționarul solicită sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și informarea despre hotărîrea adoptată, în conformitate cu Legislația în vigoare.

Autorul sesizării în ședință nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data, ora și locul desfășurării ședinței.

## II. Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: în baza actului de preluare nr. XXXX din 06.12.2013, întocmit în conformitate cu art.32 al.(4) CE RM, a preluat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, procedura de executare intentată în vederea executării titlului executoriu nr.XXXX din 12.01.2012, emis de către Curtea de Apel Chișinău, privind încasarea de la dnul XXXX XXXXX în beneficiul dnei XXXX XXXXX prejudiciul moral în sumă de XXXXX lei.

Prin urmare, actul de preluare în cauză a fost expediat, inclusiv în adresa debitorului XXXX XXXXX, prin intermediul Oficiului Poștal, care dna Dulea Veronica a recepționat-o personal la data de 09.12.2013, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Comunică executorul judecătoresc că, în urma interpelărilor efectuate s-a stabilit că debitorul XXXX XXXXX nu deține careva mijloace bănești, bunuri mobile ce ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei. Unicul bun pe care îl deținea cu titlul de proprietate debitorul a fost bunul imobil – teren destinat pentru construcții , cu suprafața de XXXX ha, situat în XXXX, str. XXXX, nr.XX. Astfel, în vederea urmăririi acestuia sa decis ieșirea la fața locului pentru aplicarea sechestrului. Ca rezultat la ieșirii la fața locului, s-a stabilit că pe terenul ce aparține cu drept de proprietate debitorului, se află o construcție neînregistrată la ÎS Cadastru.

În conformitate cu prevederile Legii nr.1308 din 25.07.1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare și cumpărare a pământului art.3 al.(3), dat fiind faptul că conform ÎS Cadastru, nimeni nu și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției, iar în conformitate cu prevederile art. 288 Cod Civil RM la categoria de bunuri imobile se rapoartă terenurile, porțiunile de subsol, obiectele acvatice separate, plantațiile de rădăcini, clădirile, construcțiile și orice alte lucrări legate solid de pământ.

Procesul-verbal de sechestrul din 20.12.2013 a fost întocmit în conformitate cu art.115-119 Cod de Executare RM, în prezența fiicei debitorului, Dulea Veronica. La momentul întocmirii procesului-verbal, pe care dna Dulea Veronica l-a semnat personal, aceasta a primit bunul imobil - casa de locuit, anul construcției 1999, cu suprafața de XXXX mp (cu un nival, fără apă/canalizare/încălzire/sobă) spre păstrare și careva declarații sau obiecții nu a înaintat. Și, deși a fost informată despre dreptul de a contesta procesul-verbal de sechestrul, pînă în prezent acesta nu a fost contestat.

În baza scrisorii nr.51 din 23.01.2014, Primăria XXXXX informează ca rezultat al interpelării executorului judecătoresc, că pe adresa XXXXX, str. XXXXX nu a fost eliberată autorizație de construcție.

Astfel, în conformitate cu art.125, art.128, art.129 CE RM, în baza încheierii de stabilire a datei desfășurării licitației nr. XXXX din 24.03.2014, a fost inițiată procedura de vânzare a bunului sechestrat.

Încheierea a fost expediată și în adresa debitorului, conform avizului de recepție, a fost recepționată de Dulea Veronica. Deși e cu drept de contestare, încheierea de stabilire a datei desfășurării licitației nu a fost contestată.

Conform încheierii și anunțului publicat în Makler, licitația a fost organizată pentru data de 08.04.2014, ora 10:00. În baza procesului-verbal din 08.04.2014, dat fiind faptul că la licitație nimeni nu s-a înregistrat, a fost declarată- că nu a avut loc.

În conformitate cu art.125 al.(7) art.139 al.(3), art.140 al.(9) din Codul de executare, la data de 08.04.2014, creditorul a depus la biroul executorului judecătoresc o cerere prin care solicită transmiterea bunului în scopul stingerii datoriei. Prin încheierea de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei nr. XXXX din 09.04.2014, rectificată în baza încheierii nr. XXXX din 21.05.2014, creditorului i-a fost transmis în proprietate bunul imobil cu nr.cadastral XXXXXX inclusiv și construcția neautorizată, luată la evidență de către ÎS Cadastru cu nr. XXXXXX.

Orice act al executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost înmînat lui Dulea Veronica, fie personal, fie prin intermediul Oficiului Poștal (pe avizele poștale persistînd semnătura personală a dnei Dulea Veronica), fiindu-i explicate drepturile și obligațiile sale în procedura de executare. Or, nici la o acțiune de executare, Dulea Veronica nu a prezentat nici un document valabil care ar fi dovedit că ea ar fi deținut vreun careva drept de proprietate asupra construcției respective.

Consider plîngerea neîntemeiată, ori la momentul urmăririi bunurilor imobile, acestea erau înregistrate la ÎS Cadastru cu titlu de proprietate după debitorul – XXXX XXXXX. Iar situația creată se datorează însăși petiționarei Dulea Veronica, care nu și-a înregistrat succesiunea la Primăria XXXX, care a eliberat greșit titlul de proprietate asupra terenului de construcție, fapt dovedit de către Dulea Veronica prin instanța de judecată.

### **III. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 05.09.2017, cu nr. 295.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 295/704 Da din 03.10.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (în continuare Regulament) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată sesizarea Ministerului Justiției (plîngerea dnei Dulea Veronica) prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și**

orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.** La ședința Colegiului disciplinar executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, relatînd cele menționate în nota informativă.

Examinînd materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor invocate în sesizarea depusă, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

În acord cu dispozițiile art.23<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) **încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>.**

Conform prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *“**Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.** Prin derogare de la prevederile alin. (1), în cazul în care dintr-o hotărîre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvîrșirea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.”*

Din perspectiva normelor legale reproduse mai sus, se deduce explicit concluzia că **după scurgerea termenului 2 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi sistată necondiționat, fără a supune investigației în fond pretențiile abaterii imputabile executorului judecătoresc.**

În speță, se atestă că faptele expuse în sesizare, pentru care, potrivit autorului plîngerii, urmează a fi dispusă sancționarea disciplinară a executorului judecătoresc, se rezumă în esență la

acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc. Conform celor expuse, s-a emis ilegal încheierea nr.XXXX din 09.04.2014, privind transmiterea în proprietatea creditorului XXXX XXXXX a bunurilor imobiliare ce aparțin lui XXXX XXXXX.

În context, corelînd termenul reglementat imperativ de prevederile art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară, Colegiul concluzionează fără echivoc că, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.

În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rațiunea instituirii unui termen de prescripție pentru constatarea abaterii disciplinare rezidă în asigurarea legalității procedurii disciplinare, împiedicînd declanșarea discreționară a acesteia.

În succesiunea considerentelor enunțate, în temeiul prevederilor alin.(1) art.21<sup>1</sup>; lit.c) alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea Ministerului Justiției (plîngerea dnei Dulea Veronica) în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar**