

DECIZIE

Nr. 310/77 Dfr

30 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: Vataman Dinu

Membrii: Furdui Ion
Catan Tatiana
Plotnic Olesea
Poalelungi Elena
Ghețiu Liudmila
Matvei Livia

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 310 din 21.09.2017, înaintată de către dnul Loboda Chiril privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 21.09.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către dnul Loboda Chiril, privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea argumentelor sale, autorul sesizării menționează că, în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află procedura de executare a documentului executoriu nr. XXXXX emis de Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău, privind încasarea din contul cet. Loboda Chiril în beneficiul fiului XXXX XXXXX a pensiei de întreținere.

Menționează petentul că, prin cererea adresată executorului judecătoresc de către fiul său XXXX XXXXX, s-a solicitat încetarea procedurii de executare în temeiul art.111 al Codului Familiei și art.83 al Codului de executare al RM, cu restituirea tuturor sumelor încasate de către executorul judecătoresc de la debitor, însă executorul judecătoresc nu a reacționat la cererea menționată.

Informează autorul sesizării că, după o perioadă de un an de zile, de la prima adresare (a fiului acestuia), a solicitat personal executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare a documentului executoriu potrivit căruia acesta deține calitatea de debitor, însă și de această dată cererea acestuia nu a fost admisă de către executorul judecătoresc. De asemenea, executorul judecătoresc evită adoptarea soluției solicitate de a înceta procedura de executare, iar cererile acestora, care au fost formulate în formă scrisă și înregistrate în cancelaria biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, rămân fără examinare și fără orice răspuns din partea executorului judecătoresc.

În contextul celor expuse, consideră autorul sesizării că acțiunile executorului judecătoresc încalcă drepturile sale, fapt pentru care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Aprecierea Completului de admisibilitate:

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.310 din data de 21.09.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.310/738Da din data de 20.10.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (în continuare Regulament) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr.310

din 21.09.2017 depusă de dnul Loboda Chiril, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – *a fost declarată ca fiind admisibilă.*

Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a relatat că în baza actului de preluare XXXXXX din 03.12.2014 a preluat procedura de executare nr. XXXXX din 06.10.1997 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, privind încasarea de la Loboda Chiril în beneficiul lui XXXX XXXXX a pensiei alimentare în mărime de ¼ din toate veniturile lunare pentru întreținerea copilului minor XXXX XXXXX începînd cu 18.07.1997 pînă la atingerea majoratului de către copil. Conform procedurii preluate, debitorul a format o restanță la achitarea pensiei alimentare în sumă de XXXX lei, calculată în baza Încheierii nr. XXXXX din 08.08.2013 emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

La data de 14.07.2016, la biroul executorului a parvenit cererea copilului XXXX XXXXX privind încetarea procedurii de executare intentate în baza titlului executoriu nr. XXXXX din 06.10.1997 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 28.07.2016 a fost expediat răspunsul către XXXX XXXXX.

La data de 17.08.2017, debitorul Loboda Chiril a depus o cerere în baza căreia solicită încetarea procedurii de executare nr. XXXXX dat fiind faptul că fiul său XXXX XXXXX a renunțat la pensia de întreținere și a solicitat ca procedura de executare să fie încetată.

La data de 24.08.2017, în baza notificării nr. XXXXX, executorul judecătoresc informează debitorul că nu este în drept să dea curs cererilor din 17.08.2017. Notificarea a fost expediată prin intermediul Oficiului Poștal la data de 25.08.2017. Iar la data de 14.09.2017, scrisoarea a fost restituită ca fiind nereclamată.

La data de 27.09.2017, examinînd procedura de executare, executorul judecătoresc a constatat că răspunsul din 24.08.2017, a fost expediat pe adresa greșită, astfel, la data de 27.09.2017, în adresa debitorului a fost expediat repetat răspunsul prin intermediul Oficiului Poștal. Scrisoarea fiind recepționată de către debitor la data de 02.10.2017.

Solicită executorul judecătoresc XXXX XXXXX respingerea sesizării ca neîntemeiată, deoarece nu conține fapte care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii cu privire la executorii judecătorești, și solicită respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă.

Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond:

Potrivit p.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 30.03.2018.

În cadrul ședinței din 30.03.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și autorul sesizării, dnul Loboda Chiril.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pct. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În altă ordine de idei, în conformitate cu art.8 lit.a), lit.k¹) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b¹), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1)lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar