

DECIZIE

Nr. 7/166 Dfa

04 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Ion Furdui
Elena Poalelungi
Liudmila Ghețiu
Tatiana Catan
Olesea Plotnic
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea dnei Cristina Neghină, înregistrată cu nr.7 la 15.01.2018, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 22.01.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Cristina Neghină prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În sesizare, dna Cristina Neghină invocă următoarele:

La data de 22.12.2015 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, de la XXXX XXXXX, născut la XXXXXX, c/p XXXXXXXX, originar din s.XXXXXX, raionul XXXXX și domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXXX, în sumă fixă a câte XXXX lei lunar pentru fiecare copil, în beneficiul dnei Cristina Neghină.

În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu au fost aplicate interdicții debitorului, acestea însă nu au fost aduse la cunoștință dnei Cristina Neghină, cu toate acestea debitorul nu a achitat restanța la plata pensiei de întreținere acumulând o restanță de XXXXX lei.

La data de 20.09.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit o încheiere prin care a calculat restanța la plata pensiei de întreținere, însă exista o divergență între suma indicată în speță și suma indicată în dispozitiv de către executorul judecătoresc, și anume XXXX lei în loc de XXXX lei.

Dna Cristina Neghină s-a adresat la executorul judecătoresc, unde a fost informată că debitorul nu dispune de careva bunuri și nici nu este angajat în câmpul muncii, sugerându-i să renunțe la pensia de întreținere pentru că oricum nu va putea lua nimic de la el. Totodată, i-a fost explicat că va face o tranzacție de împăcare, conciliere și dacă se va răzgândi pe viitor, documentul executoriu îl va putea depune din nou la executare.

Astfel, dna Cristina Neghină a comunicat că deja de un an și ceva fostul soț nu contribuie cu nimic la întreținerea copiilor și nici nu se interesează de existența lor. Prin urmare, fiindu-i greu să întrețină doi copii, s-a adresat repetat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru a relua procedura de executare, însă executorul judecătoresc i-a comunicat faptul că procedura dată a fost încetată pe motiv că Cristina Neghină a renunțat la urmărire, și nu mai poate fi reluată. În acest context, solicitantul a comunicat că anterior, același executor judecătoresc, prin mijloc de vicleșug a pus-o să renunțe fără motiv la pensia de întreținere, acum și instanța de judecată refuză să-i elibereze alt document, practic prin aceste acțiuni consideră că executorul judecătoresc a încălcat dreptul copiilor ei la întreținere. Or, în contextul prevederilor art.111 din Codul familiei, obligația de întreținere încetează în cazurile atingerii de către copil a vârstei de 18 ani, adopției copilului care primește pensia de întreținere, căsătoriei descendentului inapt de muncă, restabilirii capacității de muncă a persoanei care primește pensia de întreținere, recăsătoririi fostului soț inapt de muncă, decesului creditorului sau al debitorului sau anulării hotărârii judecătorești privind încasarea pensiei și nicidecum atunci când creditorul renunță la urmărire. Și nicidecum aceste prevederi nu cad sub incidența cazului solicitantului.

Prin urmare, solicitantul consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc i-au fost încălcate grav drepturile ei și ale copiilor ei, care trebuie întreținuți de ambii părinți în mod egal or, în pofida faptului că legislația în vigoare prevede expres procedura și modalitatea de încetare a obligației de întreținere.

Reieșind din cele expuse, dna Cristina Neghină solicită examinarea sesizării în mod obiectiv, cu inițierea unui control al activității executorului judecătoresc vizat în sesizare și după caz atragerea la răspundere disciplinară, cu înștiințarea acesteia, în termeni legali.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului stabilită pentru data de 04.05.2018, solicitantul Neghină Cristina nu s-a prezentat. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentă la ședința Colegiului.

Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare, comunicând următoarele:

Executorul judecătoresc a avut în gestiune procedura de executare a documentului executoriu nr. XXXX din 18.12.2015 emis de Judecătoria XXXX privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul Neghină Cristina pensia de întreținere în sumă de XXXX lei pentru fiecare copil. La biroul executorului judecătoresc creditorul s-a prezentat de două ori, când a prezentat rechizitele bancare, unde a fost transferată pensia de întreținere, și când a scris personal cererea de renunț la plata pensiei de întreținere.

La data de 22.12.2015 a fost intentată procedura de executare nr.XXXXX cu aplicarea interdicțiilor de înstrăinare în conformitate cu art.63 din Codul de executare.

Urmare verificărilor, executorul judecătoresc a constatat că debitorul nu dispune de conturi deschise/ sau nu este client al băncii. Totodată, a fost informat de către IFS XXXX precum că debitorul a obținut venit numai pe anul 2015, fără a preciza sursa lor.

Încheierea de intentare a procedurii de executare a fost expeditată părților în procedura de executare prin scrisoare recomandată cu aviz.

În același timp, executorul judecătoresc a notificat că a comunicat prin telefon cu dna Cristina Neghină, fiind informată că se află în litigiu privind partajul averii cu debitorul XXXX XXXXX, și că ea nu are nevoie de pensia de întreținere, numai ca debitorul să-și retragă cererea privind partajul averii.

În cadrul procedurii de executare, la data de 18.03.2016 și 08.06.2016 s-a încasat pensia de întreținere în sumă de XXXX lei, care a fost transferată la contul creditorului.

Ulterior, când creditorul s-a prezentat și a scris cerere privind renunțarea la executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc a informat părțile că sunt în drept să încheie un proces-verbal în temeiul art.62 din Codul de executare, însă creditorul a fost categoric împotriva, și a comunicat în scris, că renunță la executare, nu restituire, nu conciliere. Prin urmare, procedura a fost încetată în conformitate cu art.83 lit.g) din Codul de executare, la cererea ei.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că creditorul nu a acordat nici un sprijin efectiv în executarea documentului executoriu.

La data de 15.11.2017 creditorul a primit copiile procedurii de executare, inclusiv încheierea de încetare a procedurii de executare din 09.02.2017, însă aceasta nu a fost contestată.

Potrivit încheierii Judecătoriei XXXXX, sediul XXXX, din 02.02.2018, s-a respins cererea cet. Neghină Cristina privind eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. XXXX din 18.12.2015.

Suplimentar, în ședință executorul judecătoresc a comunicat că, în cadrul procedurii de executare nu a ieșit la fața locului, nu a întocmit proces-verbal, nu a constatat nimic, la debitor singură nu a fost, iar creditorul refuză să contribuie la executarea documentului executoriu.

Refuzul la încasarea pensiei de întreținere a fost scris de către creditor personal și consideră că nu a impus-o în acest sens și a informat-o că este posibil să facă restituirea documentului executoriu sau proces-verbal de conciliere. În cadrul procedurii de executare nu au fost avansate cheltuielile de executare.

În ceea ce privește suma restanței, executorul judecătoresc a comunicat că este o greșală automată, însă până la moment această greșală nu a fost corectată.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Astfel, la data de 22.01.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Cristina Neghină prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Examinând temeiurile invocate în sesizare (dosarul disciplinar nr.7 din 15.01.2018) și materialele anexate la aceasta, materialele prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

La data de 18.12.2015, Judecătoria XXXXX a expediat spre executare în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX documentul executoriu nr. XXXX din 18.12.2015 privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul lui Neghină Cristina, pensia de întreținere a copiilor minori XXXX XXXXX și XXXX XXXXX, în mărime fixă de câte XXXX lei pentru fiecare copil în parte.

Potrivit art.15 alin.(2) lit.d) din Codul de executare, în cauzele ce țin de urmărirea pensiei de întreținere instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare.

Prin încheierea din 22.12.2015 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu în conformitate cu prevederile art.63 alin.(1) din Codul de executare.

Conform art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Urmare măsurilor de executare întreprinse, executorul judecătoresc nu a stabilit careva unități de transport înregistrate după debitor sau bunuri imobile.

Debitorului i-a fost aplicată restricția temporară la eliberarea pașaportului.

La solicitarea executorului judecătoresc din 26.04.2016, IFS XXXX a comunicat că debitorul XXXX XXXXX în anul 2015 a obținut venit în sumă de XXXX lei, iar referitor la venitul pentru anul 2016 – nu dispune de date.

Prin încheierea din 12.02.2016, a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere pentru 3 luni în mărime de XXXXX lei.

Prin încheierea din 20.09.2016, a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere pentru 11 luni în mărime de XXXXX lei.

În acest context, dna Cristina Neghină invocă faptul că executorul judecătoresc în încheiere sa din 20.09.2016 a stabilit cuantumul restanței la plata pensiei de întreținere în sumă de XXXXX lei, însă prin aceeași încheiere propune debitorului XXXX XXXXX executarea cerințelor documentului executoriu în ce privește achitarea datoriei în sumă de XXXXX lei.

Potrivit art.65 alin.(1) și alin.(2) din Codul de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Cu referire la aceasta, executorul judecătoresc în cadrul ședinței a comunicat că indicarea sumei de XXXXX lei în loc de XXXXX lei este o greșeală, însă până la moment aceasta nu a fost corectată. Prin urmare, executorul judecătoresc nu a corectat din oficiu încheierea emisă, precum și la materialele dosarului nu se regăsește cererea creditorului privind corectarea erorilor în cauză.

În cadrul procedurii de executare a fost încasată suma totală de XXXX lei.

Executorul judecătoresc a prezentat Colegiului copia buletinului de identitate al creditorului Cristina Neghină, pe care creditorul la data de 27.01.2017 a menționat că „*renunț la plata pensiei alimentare conform hotărârii Judecătoriei XXXXX din 18 decembrie 2015 în sumă de XXXX lei pentru fiecare copil. La restanța formată din 6 noiembrie 2015 până în prezent nu am*”.

În acest context, în sesizare se invocă faptul că executorul judecătoresc a informat creditorul Neghină Cristina despre faptul că debitorul nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, nu este angajat în câmpul muncii, sugerându-i să renunțe la plata pensiei de întreținere. Totodată, i-a fost explicat că va face o tranzacție de împăcare, conciliere și dacă se va răzgândi pe viitor, documentul executoriu îl va putea depune din nou la executare.

Astfel, dna Cristina Neghină a comunicat că urmare depunerii cererii de renunțare la plata pensiei de întreținere, aflându-se în condiții grele, s-a adresat repetat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX pentru a relua procedura de executare, însă executorul judecătoresc i-a comunicat faptul că procedura dată a fost încetată și nu mai poate fi reluată. Solicitanta consideră că prin mijloace de vicleșug a fost impusă să renunțe fără motiv la pensia de întreținere.

Cu referire la aceasta, executorul judecătoresc a comunicat că creditorul de bună voie, nefiind impusă de către executorul judecătoresc, a renunțat la executarea documentului executoriu nr. XXX din 18.12.2015, deși a fost informată despre posibilitatea depunerii cererii de restituire a documentului executoriu sau aplicarea prevederilor art.62 din Codul de executare.

Prin urmare, având ca temei cererea creditorului privind renunțarea la plata pensiei de întreținere, în conformitate cu prevederile art.83 lit.g) din Codul de executare, prin încheierea din 09.02.2017 a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. XXXX din 18.12.2015 privind încasarea de la XXXX XXXXX a pensiei de întreținere în mărime de XXXX lei pentru fiecare copil lunar începând cu data de 06.11.2015.

Este de menționat că potrivit art.83 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: a) obligația a fost stinsă; b) între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, în condițiile prezentului cod; c) după încetarea din viață, după declararea dispariției fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanța sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sunt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanțelor creditorului; e) hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă; f) debitorul a prezentat spre executare o hotărâre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decât aceasta; g) creditorul a renunțat la executare. Potrivit art.85 alin.(2) din Codul de executare, procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

Totodată, este necesar de menționat că, potrivit art.111 alin.(2) din Codul familiei, plata pensiei de întreținere, în baza hotărârii instanței judecătorești, încetează în următoarele cazuri:

- a) atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obținerii de către acesta a capacității depline de exercițiu sub vârsta de 18 ani;
- b) adopției copilului care primește pensia de întreținere;
- c) căsătoriei descendentului inapt de muncă;
- d) restabilirii capacității de muncă a persoanei care primește pensia de întreținere;
- e) recăsătoririi fostului soț inapt de muncă care primește pensia de întreținere;
- f) decesului creditorului întreținerii sau al debitorului întreținerii;
- g) anulării hotărârii judecătorești privind încasarea pensiei.

Potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Prin urmare, Codul familiei nu prevede încetarea achitării plății de întreținere ca rezultat al renunțării creditorului la plata pensiei de întreținere. Potrivit spețe, pensia de întreținere se achită în beneficiul dnei Cristina Neghină însă pentru întreținerea copiilor minori.

În acest context, în temeiul prevederilor art.23 din Codul de etică al executorilor judecătorești, în orice situație în care necesitatea se impune de circumstanțele concrete ale cauzei, **executorul judecătoresc trebuie să explice părților, participanților procedurii de executare și clientului consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de el.**

Având în vedere că creditorul Neghină Cristina ulterior s-a adresat repetat la executorul judecătoresc pentru a fi reluată procedura de executare, deși procedura de executare a fost încetată și aceasta nu mai poate fi reluată, precum și adresarea creditorului în instanța de judecată cu solicitarea de a-i fi eliberat duplicatul documentului executoriu din motiv că asupra originalului se conține mențiunea executorului judecătoresc, ceea ce face imposibil prezentarea acestuia repetat spre executare, fiind respinsă cererea în cauză prin încheierea din 02.02.2018 a Judecătoriei XXXXX, sediul XXXXX, Colegiul consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar prevederilor art.23 din Codul de etică al executorilor judecătorești, nu a explicat creditorului Neghină Cristina consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de către executorul judecătoresc.

Ori, potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În același timp, potrivit art.5 din Codul de executare, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

În același timp, potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

În conformitate cu prevederile art.8 lit.a), lit.c) și lit.d) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare.

Astfel, Colegiul consideră că executorul judecătoresc urma să-i refuze creditorului de a emite încheierea de încetare a procedurii de executare privind încasarea pensiei de întreținere drept rezultat al renunțării creditorului la aceasta, ori mențiunile din 27.01.2017 indicate de către Cristina Neghină asupra buletinului de identitate privind renunțarea la plata pensiei alimentare, nu conțin un destinatar - nefiind indicată persoana căreia i se adresează creditorul.

Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că, prin acțiunile executorului judecătoresc se aduc atingeri drepturilor și intereselor creditorului Neghină Cristina la general și în particular a copiilor minori – XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind necomunicarea creditorului a actelor emise în cadrul procedurii de executare, Colegiul constată că, doar încheierea din 22.12.2015 privind intentarea procedurii de executare a fost expediată spre cunoștință creditorului. Ulterior, la solicitarea creditorului, la data de 15.11.2017 creditorul a primit copiile actelor procedurii de executare.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul: să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; etc.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Prin urmare, se atestă faptul că executorul judecătoresc nu a expediat din oficiu spre cunoștință creditorului actele emise în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, cu excepția încheierii de intentare a procedurii de executare, acestea fiind eliberate în temeiul cererii creditorului din 10.11.2017.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că emiterea încheierii privind încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. XXXX din 18.12.2015, emis de Judecătoria XXXXX, privind încasarea pensiei de întreținere de la XXXX XXXXX în beneficiul Cristinei Neghină în sumă a câte XXXX lei pentru întreținerea a doi copii minori, precum și necomunicarea actelor în cadrul procedurii de executare, sunt susceptibile de a fi calificate drept abateri disciplinare prevăzute de **art.21 alin.(2) lit.b²)** *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare (...)* și **f)** *încălcarea (...) Codului deontologic din **Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.***

Potrivit art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Examinând circumstanțele speței, Colegiul constată că termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu a expirat.

Potrivit punctului 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, la aplicarea sancțiunii disciplinare se iau în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b²) și f), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit. b²) *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare (...)* și lit. f) *încălcarea (...) Codului deontologic* din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de **avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie 4 ore academice.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar