

## DECIZIE

Nr. 385/174 Dfr

25 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

În componența:

**Președintele colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: POALELUNGI Elena  
PLOTNIC Olesea  
GHETIU Liudmila  
MATVEI Livia  
FURDUI Ion  
CATAN Tatiana**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înaintată de Cebotari Tatiana, înregistrată cu nr.385 din 12.12.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 12.12.2017, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea dnei Cebotari Tatiana privitor la pretensele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării invocă că în baza hotărârii Judecătoriei XXXX Chișinău nr. XXXXXX din 21.06.2013 s-a dispus încasarea în mod solidar din contul XXXX XXXXX, SRL „XXXXX”, SRL „XXXXX” și XXXX XXXXX în beneficiul BC „XXXXXX” SA suma debitorială în marime de XXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXX) lei.

Titlul executoriu a fost transmis spre executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În scopul executării documentului executoriu susmenționat executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale debitorilor XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și SRL „XXXXX”. În urma decesului XXXX XXXXX – mama Tatiane Cebotari, Judecătoria XXXXX a emis hotărârea nr. XXXXXX din 05.04.2017 prin care a dispus admiterea în calitate de succesor în drepturi a pârâtului XXXX XXXXX decedată la 25.09.2013, succesorii Cebotari Tatiana și XXXX XXXXX. Despre hotărârea în cauză Cebotari Tatiana a aflat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Hotărârea menționată a fost contestată de către Cebotari Tatiana și prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.09.2017 hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX nr. XXXXX din 05.04.2017 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Menționează autorul sesizării că, necătfînd la faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX nr. XXXXX din 05.04.2017 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare și la moment nu este o hotărâre definitivă, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe conturile bancare la care se transferă salariul.

La 03.11.2017 Cebotari Tatiana s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc XXXX XXXXX de a anula sechestrul la contul bancar la care este transferat salariul, însă prin răspunsul din 09.11.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a refuzat în admiterea cererii.

Consideră autorul sesizării că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu corespund legislației în vigoare, deoarece titlul executoriu a fost eliberat în scopul executării hotărârii din 05.04.2017, care a fost casată și remisă spre rejudecare. Iar contul în bancă și casa din satul XXXXXX care a fost sechestrată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu au constituit bunuri în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și nu constituie bunuri succesoriale ale XXXX XXXXX. îndeplinește conștiincios obligațiunile de serviciu, fapt pentru care solicită atragerea la răspunderea disciplinară a acesteia. Solicită pornirea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.385 dindata de 12.12.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.385/871Da din data de 27.12.2017) emisă în temeiul pct.43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (în continuare Regulament) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.385 din 12 .12.2017 depusă de Cebotari Tatiana, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX– **a fost declarată ca fiind admisibilă.**

## **III. Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

### **În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că :**

Creditorul urmaritor BC „XXXXXX” SA, prin cererea sa a înaintat spre executare titlul executoriu nr. XXXXXX din 21.06.2013, emis de către Judecătoria XXXX, Chișinău cu privire la încasarea în mod solidar din contul XXXX XXXXX, SRL „XXXXX”, SRL „XXXXX” și XXXX XXXXX în beneficiul BC „XXXXXX” SA suma debitorială în marime de XXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXX) lei.

Prin încheierea nr. XXXXXXXX din 21.03.2014 emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost dispusă intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. XXXXXXXX 21.06.2013, emis de către Judecătoria XXXXXXXX Chișinău.

Prin hotărârea nr. XXXXXXXX din 05.04.2017 emisă de Judecătoria Chișinău sediul XXXXXXXX s-a dispus admiterea în calitate de succesor în drepturi a pîrîtului XXXX XXXXX decedată la 25.09.2013, succesorii Cebotari Tatiana și XXXX XXXXX, în procesul de executare a hotărîrii Judecătoriei XXXXXXXX mun. Chișinău din 21.06.2013, pronunțată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată de BC XXXXXXXX SA împotriva lui XXXX XXXXX, SRL „XXXXXX”, SRL „XXXXXX” și XXXX XXXXX privind încasarea datoriei bancare.

Prin scrisoarea XXXXXX din 12.05.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis în adresa Cebotari Tatiana Ilarion, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX copia încheierii nr. XXXXXXXX din 05.04.2017 emisă de Judecătoria Chișinău sediul XXXXXX, pentru a le aduce la cunoștință încheierea nominalizată, totodată executorul judecătoresc în scopul asigurării executării a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a asupra bunurilor mobile și imobile și sechetru pe conturile bancare ale Cebotari Tatiana Ilarion și XXXX XXXXX.

Luînd în considerație ca Cebotari Tatiana Ilarion și XXXX XXXXX nu recepționau corespondența expediată în adresa acestora de către executorul judecătoresc, prin scrisoarea din 12.06.2017 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a pus în sarcina BC "XXXXXX" SA în proces de lichidare de a publica în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, pentru aducerea la cunoștință debitorului Cebotari Tatiana Ilarion, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX că prin încheierea nr. XXXXXXXX din 05.04.2017, emisă de Judecătoria Chișinău sediul XXXXXX s-a dispus a admite în calitate de succesor în drepturi a pîrîtului XXXX XXXXX, decedată la 25.09.2013, succesorii Cebotari Tatiana și XXXX XXXXX.

Totodată, în scopul executării documentului executoriu susmenționat executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și suma disponibilă din conturile bancare în limita sumei adjudecate.

Prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26.09.2017 hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX nr. XXXXXX din 05.04.2017 a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Susține executorul judecătoresc că conform art. 78, lit f) Cod de executare al RM - Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: anulării hotărîrii în a cărei bază a fost emis titlul executoriu, cu remiterea cauzei la rejudecare – pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Referitor la argumentele invocate de către Cebotari Tatiana privind aplicarea sechestrului pe contul bancar la care se transferă salariu,, executorul judecătoresc a comunicat că pînă în prezent Cebotari Tatiana nu a prezentat executorului judecătoresc careva probe care ar confirma cele invocate de solicitant. Conform informației parvenite de la BC „XXXXXX” SA – Cebotari Tatiana dispune de conuri bancare în lei și euro la banca menționată, însă în ambele conturi nu dispune de mijloace financiare și în comunicatele bancare nu este relatată informația precum că la aceste conturi se transferă salariul.

Încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care s-a aplicat sechestrul pe suma adjudecată din conturile bancare ale cet. Cebotari Tatiana nu a fost contestată și la moment este în vigoare.

Solicită executorul judecătoresc respingerea sesizării ca neîntemeiată.

#### **IV. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 25.05.2018.

Pentru data de 25.05.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Petiționarul Cebotari Tatiana nu s-au prezentat fiind citată în mod legal.

Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa petiționarului.

#### **Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

Examinând materialele aferente procedurii de executare, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se încadrează în limitele normelor profesionale.

Referitor la cele invocate de autor precum că executorul judecătoresc nu anulează măsurile de asigurare a executării și anume sechestrul aplicat la conturile bancare măsuri în vederea executării documentului executoriu, sunt doar niște afirmații, ori potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc și actele anexate, executarea documentului este suspendată în conformitate cu prevederile art. 78, lit f) CE RM. Iar conform art. 84 alin. (2) Pe durata suspendării procedurii de executare, orice act de executare este interzis, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare. Astfel, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu poate întreprinde careva acțiuni în cadrul procedurii de executare, pînă la emiterea unei hotărâri definitive, cu excepția aplicării măsurilor de asigurare a executării.

Colegiul atrage atenția că, executarea silită este parte integrantă a înfăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.

Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat.

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de Cebotari Tatiana privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorului judecătoresc. Drept urmare, sesizarea depusă de Cebotari Tatiana urmează a fi respinsă.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar informațiile necesare despre alegațiile privind abaterea disciplinară.

Autorul sesizării nu s-a prezentat la ședința de examinare a sesizării.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar**