

DECIZIE

Nr. 44/238 Dfr

06 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței : VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
FURDUI Ion
MATVEI Livia
POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea lui Harea Dumitru înregistrată cu nr. 44 din 28.03.2018 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 28.03.2018, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea d-lui Harea Dumitru indicând că este avocatul d-ei Soroca Nina privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării invocă inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. XXXXX din data de 23 aprilie 2014 emis de Judecătoria XXXXX privind încasarea de la XXXX XXXXX în folosul lui Soroca Nina suma datoriei totale de XXXXX lei, și anume faptul că a înaintat executorului judecătoresc o cerere în scris solicitând informație despre etapa executării, pe care ultimul a recepționat-o conform avizului la 18-01-2017, însă nu a primit răspuns.

Menționează autorul sesizării că la 31-10-17 a mai solicitat de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX informație la ce etapă se află executarea d/executoriu menționat, însă cererea sa a rămas fără răspuns.

Reeșind din cele invocate solicită petiționarul atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

II. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, a primit la executare d/executoriu nr. XXXXX din data de 23 aprilie 2014 emis de Judecătoria XXXXX privind încasarea de la XXXX XXXXX în folosul lui Soroca Nina suma datoriei totale de XXXX lei. În urma măsurilor de executare silită întreprinse datoria se achita de către debitor direct creditorului.

Informează executorul judecătoresc că a primit solicitările scrise de la avocat, însă a discutat telefonic cu creditorul și creditorul l-a asigurat că va informa reprezentantul său despre faptul că datoria a fost achitată integral și că careva pretenții față de debitor nu sunt.

Nu cunoaște de ce creditorul nu a informat reprezentantul său despre achitarea datoriei. Recunoaște executorul judecătoresc că nu a expediat la timp răspuns la cerere, însă a făcut-o ulterior, despre ce îi pare rău.

Consideră executorul judecătoresc că pretențiile autorului sesizării nu-și găsesc confirmarea, iar sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

III. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

Conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 26.04.2018, 08.06.2018 și 22.06.2018. Examinarea stabilită s-a amânat din motive întemeiate.

Pentru data de 06.07.2018 petiționarul Harea Dumitru nu s-a prezentat, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a recunoscut că a greșit prin faptul că nu a expediat în termen răspuns la cererile înaintate, însă a făcut-o ulterior, solicită să fie respinse solicitările petiționarului menționând că a întreprins toate măsurile legale, iar în urma măsurilor întreprinse documentul executoriu a fost executat.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

Examinând materialele aferente procedurii de executare, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, se încadrează în limitele normelor deontologice și profesionale.

Referitor la cele invocate de autor precum că executorul judecătoresc nu a dat răspuns la două cereri înaintate, sunt doar niște afirmații, ori potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc și actele anexate, documentul executoriu au fost executat iar răspunsul solicitat i s-a dat mai târziu deoarece a comunicat cu creditorul și ultimul l-a asigurat că va informa reprezentantul său despre executarea d/executoriu.

Colegiul atrage atenția că, executare silită este parte integrantă a înfăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.

Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat.

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de d-l Harea Dumitru reprezentantul lui Soroca Nina privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorul judecătoresc, totodată nu a anexat careva acte ce ar confirma că este reprezentantul creditorului Soroca N.

Drept urmare, sesizarea depusă urmează a fi respinsă. Colegul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar