

DECIZIE

Nr. 378/237 Dfa

06 iulie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței: VATAMAN Dinu

Membrii: POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea
MATVEI Livia
FURDUI Ion
CATAN Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 06.07.2018, sesizarea înregistrată cu nr.378 din 04.12.2017, înaintată de către SRL „Financial Investment Group” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești *YYY YYYY*, *XXX XXXX* și *ZZZ ZZZZ*, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 04.12.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Liliana Țurcanu – administrator al SRL „Financial Investment Group”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorilor judecătorești *YYY YYYY*, *XXX XXXX* și *ZZZ ZZZZ*.

În sesizarea înaintată se invocă următoarele:

La data de 18.07.2016, Curtea de Apel Chișinău a emis pe dosarul nr. AAAA o încheiere, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către SRL „Financial Investment Group” de intentare a procesului de insolvență față de sine. Prin încheierea în cauză, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Financial Investment Group” a fost numit AAA AAAA.

Prin aceeași Încheiere s-a dispus, printre alte măsuri stabilite de instanța de insolvență că în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Financial Investment Group”, în perioada derulării procesului de insolvență, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: - se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului.

În scopul executării încheierii în cauză, la data de 19.07.2016, de către administratorul provizoriu al SRL „Financial Investment Group” aceasta a fost depusă spre executare la ÎS Cadastru, precum și au fost notificate autoritățile competente în acest caz, inclusiv Camera Înregistrării de Stat de pe lângă Ministerul Justiției.

La data de 26.07.2017 încheierea nr. AAAA din 18.07.2016 a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile – ținut de ÎS Cadastru, iar la data de 27.07.2016 a fost înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, ținut de Camera Înregistrării de Stat.

Ulterior, la data de 18.07.2016, executorul judecătoresc YYY YYYY a emis încheierea nr.AAAA, prin care a primit spre executare documentul executoriu nr. AAAA emis de către Curtea de Apel Chișinău la 11.07.2016 privind obligarea SRL „Financial Investment Group” să restituie SRL ”AAAA” bunurile imobile din str. AAAAA cu nr. cadastrale AAAA, AAAA – AAAA, AAAA, AAAA – AAAA, AAAA și AAAA. Prin aceeași încheiere s-a fixat un termen de 15 zile pentru executarea benevolă și s-a numit concilierea între părți pentru data de 01.08.2016, ora 10:30 în biroul executorului judecătoresc din str.AAAAA.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(8) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență sunt definitive și executorii din momentul pronunțării, motiv pentru care, din data pronunțării Încheierii Curții de Apel Chișinău din 18.07.2016, executarea documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 este considerată de drept suspendată.

La data de 22.07.2016, administratorul provizoriu al SRL „Financial Investment Group” a notificat executorul judecătoresc YYY YYYY despre încheierea Curții de Apel cu nr. AAAA din 18.07.2016, informând-o despre necesitatea sistării executării silite în privința debitorului SRL „Financial Investment Group” a procedurii de executare nr. AAAA. Notificarea a fost expediată prin email la adresa electronică a executorului judecătoresc și prin poștă cu aviz recomandat.

Necătfînd la aceasta, executorul judecătoresc YYY YYYY nu a emis nici o încheiere privind suspendarea executării, deși era obligată să o facă în temeiul art.78 alin.(1) lit.d) Cod de executare.

Ulterior, la data de 01.08.2016, la ora 10:30, administratorul SRL „Financial Investment Group” – Liliana Țurcanu s-a prezentat în biroul din str. AAAA pentru participarea la procedura de conciliere, stabilită conform încheierii din 18.07.2016, însă nici executorul judecătoresc YYY YYYY, nici executorul judecătoresc XXX XXXX, care a primit procedura de executare de la YYY YYYY, nu erau prezenți pentru petrecerea concilierii. Ca urmare, în cancelaria executorului judecătoresc XXX XXXX, la 01.08.2016 imediat ce s-a constatat lipsa executorilor judecătorești nominalizați, a fost depusă o cerere de suspendare a executării în cadrul procedurii de executare nr. AAAA.

În termenul de 3 zile stabilit de art.28 CE și necătfînd la prevederile art.78 alin.(1) lit.d) CE, nici executorul judecătoresc XXX XXXX nu a emis încheiere de suspendare a executării documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016, deși era obligat să o facă.

Ulterior, un al treilea executor judecătoresc – ZZZ ZZZZ, contrar interdicțiilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.07.2016, la data de 09.08.2016 a transmis bunurile imobile din str. AAAA către SRL AAAA, la ora 07:20 dimineața, fără ca SRL „Financial Investment Group” să fie informată sau să fie prezentă.

Menționează, că nici administratorul provizoriu, nici administratorul statutar al SRL „Financial Investment Group” nu au primit din partea executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ și nu au recepționat nici o notificare sau altă informare despre preluarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc XXX XXXX, necătfînd la faptul că informația despre desemnarea administratorului provizoriu și măsurile de asigurare dispuse de instanța de insolvență erau înscrise atât în registrul bunurilor imobile, cât și în registrul de stat al persoanelor juridice.

Consideră autorul sesizării că executorii judecătorești YYY YYYY și XXX XXXX în termen de 3 zile din momentul recepționării notificării administratorului provizoriu AAA AAAA și cererii administratorului Liliana Țurcanu, erau obligați să emită încheieri de suspendare a executării documentului executoriunr. AAAA din 11.07.2016 în cadrul procedurii de executare nr.AAAA, reieșind din prevederile imperative stabilite la art.28 și art.78 alin.(1) lit.d) Cod de Executare.

Totodată, consideră acesta că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ nu era în drept să transmită bunurile imobile SRL AAAA la 09.08.2016, din motiv că acțiunile sale sunt contrar încheierii Curții de Apel Chișinău nr. AAAA din 18.07.2016 și nu cad sub incidența art.152 cod de executare. Consideră că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ era obligat să verifice situația bunurilor imobile ce urmau a fi transmise la momentul transmiterii, respectiv să verifice dacă nu erau careva sechestre sau măsuri de asigurare stabilite de către instanța de judecată.

Astfel, prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11.07.2016, instanța de insolvabilitate a dispus...*se obligă SRL „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată agentului economic SRL AAAA, bunurile imobile situate în str. AAAA cu nr. cadastrale AAAAAA, AAAAAA – AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA – AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA.*

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.07.2016 (suplimentară), instanța de insolvabilitate, din oficiu, a dispus completarea erorii mecanice comise în dispozitivul Hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11.07.2016 cu substituirea sintagmei „*cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA*” prin sintagma „*cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA*”.

Corespunzător, prin dispoziția instanței emitente a documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016, s-a stabilit obligația reclamantei de a restitui pârâtei bunurile imobile din str. AAAAAA, corespunzător numerelor cadastrale indicate.

Respectiv, documentul executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 este un document executoriu ce stabilește o obligație a SRL „Financial Investment Group” și nici într-un caz nu este un document executoriu care dispune transmiterea silită de la aceasta către SRL AAAA a bunurilor imobile respective.

Încă o dovadă a ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ este faptul că preluând procedura de executare de la executorul judecătoresc XXX XXXX, executorul, conform prevederilor art.32 din Codul de executare, avea obligația de a continua procedura de executare de la faza la care aceasta s-a oprit prin strămutare, adică de la procedura de conciliere, care urma să se desfășoare la data de 01.08.2016 și care nu a avut loc din motivul neprezenței executorilor judecătorești.

Totodată, executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ nu avea nici împuterniciri și nici dreptul de a întreprinde careva acte de executare silită cu ieșirea la fața locului și cu întocmirea actelor de executare translative de bunuri în condițiile art.152 alin.(2) din Codul de executare, atât timp cât această normă nu este aplicabilă procedurii de executare respective.

În speță, art.152 din Codul de executare este aplicabil în cazul executării hotărârilor judecătorești care nu prevăd remiterea de bunuri sau sume bănești și în cazul neexecutării de către SRL „Financial Investment Group” a obligației stabilite prin documentul executoriu nr. AAAA din 11.07.2016, executorul judecătoresc avea dreptul de a consemna neexecutarea obligației printr-un proces-verbal și urma să solicite instanței emitente explicație privind modul de executare a documentului executoriu sau, în condițiile art.77 din Codul de executare și art.252 din Codul de Procedură Civilă, avea dreptul de a solicita instanței emitente schimbarea modului de executare a Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11.07.2016, nefiind în drept de a întocmi Procesul-verbal de transmitere a bunurilor din 09.08.2016.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ, preluând procedura de executare nr. AAAA de la executorul judecătoresc XXX XXXX, avea obligația a se expune asupra cereri reclamantei din 01.08.2016 și notificărilor administratorului provizoriu al SRL „Financial Investment Group” din 22.07.2016 și 09.08.2016, privind suspendarea executării documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 în legătură cu primirea spre examinare a cererii introductive și dispozițiile instanței de insolvabilitate expuse în Încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.07.2016 privind suspendarea urmărilor individuale și executărilor silită asupra bunurilor SRL „Financial Investment Group”, pînă la examinarea în fond a cererii introductive.

În speță, art.78 alin.(1) lit.d) din Codul de executare, prevede expres că, executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul:...d) insolabilității debitorului – pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.

Totodată, transmițînd ilegal bunurile imobile conform procesului verbal din 09.08.2016, s-a admis pătrunderea reprezentanților SRL AAAA în clădirile, birourile de serviciu, suprafețele comerciale și de producere a SRL „Financial Investment Group”, care prin spargerea lacătelor și ușilor de acces s-au instalat în imobilele SRL „Financial Investment Group” și au interzis accesul în acestea atît a administratorului provizoriu, cît și a angajaților întreprinderii.

Menționează petentul, că careva acte de pătrundere în imobile, de evacuare a SRL „Financial Investment Group” și de instalare a SRL AAAA nu au fost întocmite, executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ permițând acest lucru reprezentanților SRL AAAA – AAA AAAA și persoanelor de complectie sportivă care îl însoțeau, încuviințând acțiunile acestora.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale executorilor judecătorești, SRL „Financial Investment Group” i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de AAAAAA lei doar în rezultatul închirierii a unei părți din spațiile ocupate terților de către SRL AAAA, prejudiciu constatat în cadrul cauzei penale pornite pe acțiunile ilegale ale executorilor judecătorești, în cadrul căreia dețin statutul de parte vătămată.

Consideră că în acțiunile executorilor judecătorești menționați sunt prezente atât elemente ale răspunderii disciplinare, cât și a răspunderii penale și din acest motiv reiterează poziția expusă în plîngerea inițială privind atragerea acestora la răspundere disciplinară.

Reieșind din gravitatea faptei imputate și prejudiciul adus, autorul sesizării solicită aplicarea față de executorii judecătorești vizați a sancțiunii prevăzute de art.24 alin.(1) lit.e) al Legii nr.113 din 17.06.2010 – retragerea licenței.

Poziția executorului judecătoresc:

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copie de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia. Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorilor judecătorești YYY YYYY, XXX XXXX și ZZZ ZZZZ referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă nr. AAAA din 17.08.2016, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ relatează următoarele: la data de 05.08.2016 a fost înaintat spre executare prin strămutare de la executorul judecătoresc XXX XXXX documentul executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind a obliga SRL „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată – agentului economic SRL ”AAAA”, bunurile imobile situate în str. AAAA, cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA ”.

Examinînd încheierea privind strămutarea documentului executoriu și documentul executoriu sus menționat, executorul judecătoresc prin actul de preluare a procedurii de executare nr. AAAA din 05.08.2016 a dispus preluarea spre executare a documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău , cu obligarea debitorului să execute prevederile documentului executoriu în termen cît mai restrîns.

Întru executarea cu succes a documentului executoriu, executorul judecătoresc în conformitate cu art.152 CEx al RM și la solicitarea creditorului prin cererea din 05.08.2016 a întocmit înștiințarea nr. AAAA prin care a obligat debitorul SRL „Financial Investment Group” să execute prevederile documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 09.08.2016. Și de asemenea a fost înștiințat că dacă nu va executa prevederile documentului executoriu, creditorul va efectua sub controlul executorului judecătoresc, actele prevăzute în documentul executoriu la data de 09.08.2016, ora 07:00, adresa pe str. AAAAA.

Deasemenea la data de 05.08.2016, ora 15:20 a fost întocmit de către executorul judecătoresc procesul-verbal privind constatarea faptului că ieșind la fața locului pe adresa str. AAAAA, pentru înmînarea și comunicarea actelor procedurii de executare, s-a constatat că angajata debitorului SRL „Financial Investment Group” AAA AAAA a refuzat să primească actele procedurii de executare și anume actul de preluare a procedurii de executare și înștiințarea cu nr. AAAA din 05.08.2016 și respectiv i-au fost comunicate verbal. Deci în conformitate cu art.67 alin.(6) refuzul

reprezentanților debitorului de a primi actele executorului judecătoresc, nu împiedică efectuarea lor.

Dat fiind faptul că debitorul SRL „Financial Investment Group” nu a executat prevederile documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 09.08.2016, la data de 09.08.2016, ora 07:20, a fost întocmit de către executorul judecătoresc procesul-verbal de transmitere a bunurilor conform căruia au fost transmise conform documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău către SRL AAAA bunurile imobile situate pe str. AAAA, cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA”. *Deasemenea menționez că în momentul transmiterii acestor bunuri imobile au fost prezenți numai reprezentanții creditorului SRL AAAA. Debitorul SRL „Financial Investment Group” deși a fost înștiințat prin comunicarea actelor procedurii de executare angajatului lui nu s-a prezentat în momentul transmiterii bunurilor creditorului.*

Referitor la faptul că debitorul menționează în plîngere că acțiunile efectuate de executorul judecătoresc s-au petrecut în afara orelor de program, ZZZ ZZZZ menționează faptul că, în conformitate cu art.69 Cod de Executare al RM, citează: actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6:00 și 22:00, transmiterea bunurilor imobile creditorului s-au efectuat în orele de program a executorului judecătoresc.

De asemenea, menționează executorul judecătoresc faptul că în cadrul biroului executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ nu a parvenit informație referitor la faptul despre intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Financial Investment Group” și respectiv executorul judecătoresc nu a cunoscut despre acest fapt și nu a avut temei juridic de a suspenda executarea în conformitate cu art.78 alin.(1) lit.d) Cod de Executare a RM.

Din cele expuse mai sus, acesta menționează faptul că a acționat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM și pretențiile comunicate de debitorul SRL „Financial Investment Group” nu au suport juridic.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar la data de 18.04.2018 de către executorul judecătoresc YYY YYYY vis-a-vis de aspectele invocate de petiționar se invocă: că doar a semnat Încheierea privind intentarea procedurii de executare, asigurînd funcționalitatea biroului executorului judecătoresc XXX XXXX, pe perioada cît acesta se afla în concediu. Nu deține procedura de executare. Totodată, nu a efectuat careva acțiuni de executare silită.

În nota informativă nr. AAAA din 20.04.2018, prezentată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ relatează aceeași informație pe care a prezentat-o și la data de 17.08.2016, și anume: la data de 05.08.2016 a fost înaintat spre executare prin strămutare de la executorul judecătoresc XXX XXXX documentul executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind a obliga SRL „Financial Investment Group” să restituie bunurile obținute prin tranzacția anulată – agentului economic SRL AAAA, bunurile imobile situate în str. AAAAA, cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA”.

Examinînd încheierea privind strămutarea documentului executoriu și documentul executoriu sus menționat, executorul judecătoresc prin actul de preluare a procedurii de executare nr. AAAA din 05.08.2016 a dispus preluarea spre executare a documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu obligarea debitorului să execute prevederile documentului executoriu în termen cît mai restrîns.

Într-u executarea cu succes a documentului executoriu, executorul judecătoresc în conformitate cu art.152 CEx al RM și la solicitarea creditorului prin cererea din 05.08.2016 a întocmit înștiințarea nr. AAAA prin care a obligat debitorul SRL „Financial Investment Group” să execute prevederile documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 09.08.2016. Și deasemenea a fost înștiințat că dacă nu va executa prevederile documentului executoriu, creditorul va efectua sub controlul executorului judecătoresc, actele prevăzute în documentul executoriu la data de 09.08.2016, ora 07:00, adresa din str. AAAAA.

De asemenea la data de 05.08.2016, ora 15:20 a fost întocmit de către executorul judecătoresc procesul-verbal privind constatarea faptului că ieșind la fața locului pe adresa str. AAAAA pentru înmînarea și comunicarea actelor procedurii de executare, s-a constatat că angajata debitorului SRL „Financial Investment Group” AAA AAAAA a refuzat să primească actele procedurii de executare și anume actul de preluare a procedurii de executare și înștiințarea cu nr. AAAA din 05.08.2016 și respectiv i-au fost comunicate verbal. Deci în conformitate cu art.67 alin.(6) refuzul reprezentanților debitorului de a primi actele executorului judecătoresc, nu împiedică efectuarea lor.

Dat fiind faptul că debitorul SRL „Financial Investment Group” nu a executat prevederile documentului executoriu nr. AAAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 09.08.2016, la data de 09.08.2016, ora 07:20, a fost întocmit de către executorul judecătoresc procesul-verbal de transmitere a bunurilor conform căruia au fost transmise conform documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 emis de Curtea de Apel Chișinău către SRL AAAAA bunurile imobile situate pe str. AAAA, cu numerele cadastrale: AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA, AAAAAA - AAAAAA, AAAAAA și AAAAAA”. Deasemenea menționez că în momentul transmiterii acestor bunuri imobile au fost prezenți numai reprezentanții creditorului SRL AAAA. Debitorul SRL „Financial Investment Group” deși a fost înștiințat prin comunicarea actelor procedurii de executare angajatului lui nu s-a prezentat în momentul transmiterii bunurilor creditorului.

Referitor la faptul că debitorul menționează în plîngere că acțiunile efectuate de executorul judecătoresc s-au petrecut în afara orelor de program, ZZZ ZZZZ menționează faptul că, în conformitate cu art.69 Cod de Executare al RM, citează: actele de executare pot fi efectuate în zile lucrătoare, între orele 6:00 și 22:00, transmiterea bunurilor imobile creditorului s-au efectuat în orele de program a executorului judecătoresc.

Deasemenea executorul judecătoresc menționează faptul că în cadrul biroului executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ nu a parvenit informație referitor la faptul despre intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Financial Investment Group” și respectiv executorul judecătoresc nu a cunoscut despre acest fapt și nu a avut temei juridic de a suspenda executarea în conformitate cu art.78 alin.(1) lit.d) Cod de Executare a RM.

Din cele expuse mai sus, acesta menționează faptul că a acționat în conformitate cu prevederile Codului de executare al RM și pretențiile comunicate de debitorul SRL „Financial Investment Group” nu au suport juridic.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

În cadrul ședinței din 20.04.2018 s-a prezentat autorul sesizării, executorii judecătorești vizați nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Colegiul a intrat în deliberare în vederea aprecierii posibilității examinării cauzei, în lipsa executorilor judecătorești vizați.

În urma procedurii de deliberare s-a decis amînarea examinării cauzei pentru data de 04 mai 2018.

În cadrul ședinței din 04.05.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc YYY YYYY.

În ședință nu s-a prezentat autorul sesizării, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

Cereri de amînare au fost înaintate:

- la data de 02.05.2018 executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ a depus o cerere de amînare a examinării sesizării, înregistrată cu nr. AAA.
- la data de 03.05.2018 o cerere de amînare a fost depusă și din partea executorului judecătoresc XXX XXXX, înregistrată cu nr. AAA.

Colegiul a intrat în deliberare în vederea aprecierii posibilității examinării cererilor de amînare.

În urma procedurii de deliberare s-a decis amînarea examinării cauzei pentru data de 25 mai 2018. S-a decis amînarea examinării dosarului disciplinar nr. 378 din 04.12.17 (SRL „Financial Investment Group” – ex. jud. YYY YYYY, XXX XXXX, ZZZ ZZZZ) în legătură cu cererile depuse de executorii judecătorești ZZZ ZZZZ și XXX XXXX.

În cadrul ședinței din 25.05.2018 s-au prezentat:

- Executorul judecătoresc *YYY YYYY*;
- Avocatul *AAA AAAA* – reprezentant al executorului judecătoresc *ZZZ ZZZZ*;
- Avocatul *AAA AAAA* - reprezentant al executorului judecătoresc *XXX XXXX*.

Autorul sesizării în ședință nu s-a prezentat, deși a fost citat despre locul și data desfășurării ședinței.

Președintele a notificat despre înregistrarea audio a ședinței și despre interdicția de a înregistra ședința cu dispozitive proprii. Președintele a anunțat componența nominală a Colegiului, a explicat ordinea de examinare a sesizărilor, posibilitatea înaintării cererilor (recuzare/abținere) și/sau a demersurilor.

Au fost înaintate de către avocatul *AAA AAAA*:

1. Cererea din 24.05.2018 adresată dlui *AAA AAAA*, Procuror în Procuratura Anticorupție, privind solicitarea eliberării copiilor certificate a tuturor documentelor procedurii de executare nr. *AAAA*, intentată la cererea creditorului *SRL AAAA* către debitorul *SRL Financial Investment Group*.
2. Cererea nr. *AAA* din 25.05.2018 adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, privind solicitarea informației despre rezultatul examinării plîngerii din 10.08.2016 a *SRL Financial Investment Group* în privința executorului judecătoresc *ZZZ ZZZZ*.
3. Cererea din 25.05.2018 adresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, privind amînarea examinării dosarului disciplinar.

A fost înaintată de către avocatul *AAA AAAA*:

1. Cererea nr. *AAA* din 15.11.2017 adresată *SRL Financial Investment Group* de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Colegiul disciplinar a intrat în deliberare pentru a examina cererile înaintate de către avocatul *AAA AAAA* și avocatul *AAA AAAA*. În urma procedurii de deliberare, Președintele Colegiului a notificat:

1. se respinge solicitarea formulată de avocatul *AAA AAAA*;
2. se admite solicitarea formulată de avocatul *AAA AAAA* despre amînarea examinării dosarului disciplinar nr. 378 din 04.12.2017 depus de *SRL Financial Investment Group* cu privire la acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești *YYY YYYY*, *XXX XXXX* și *ZZZ ZZZZ* cu posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului disciplinar; și
3. se respinge solicitarea formulată de avocatul *AAA AAAA* privind suspendarea procedurii pe motiv că sunt contestate acțiunile executorului judecătoresc în instanța de judecată

Președintele Colegiului disciplinar deasemenea a menționat că examinarea dosarului disciplinar nr. 378 din 04.12.2017 depus de *SRL Financial Investment Group* cu privire la acțiunile/inacțiunile executorilor judecătorești *YYY YYYY*, *XXX XXXX* și *ZZZ ZZZZ* se amînă pentru următoarea ședință. Părțile sunt invitate să prezinte dovezile de rigoare referitor la temeiurile invocate pentru suspendarea procedurii disciplinare.

În cadrul ședinței din 06.07.2018 s-au prezentat

- Executorul judecătoresc *YYY YYYY*;
- Avocatul *AAA AAAA* – reprezentant al executorului judecătoresc *ZZZ ZZZZ*; și
- Juristul întreprinderii *SRL Financial Investment Group*, dnul *Corneliu Țurcanu*, în interesele autorului sesizării.

Avocatul AAA AAAA, reprezentant al executorului judecătoresc XXX XXXX, nu s-a prezentat expediind în adresa Colegiului disciplinar cererea nr.AAA AAAA din 02.07.2018 prin care a solicitat amânarea ședinței din 06.07.2018 cu privire la examinarea petiției SRL Financial Investment Group pe marginea dosarului disciplinar nr.378 din 04.12.2017.

Președintele a notificat despre înregistrarea audio a ședinței și despre interdicția de a înregistra ședința cu dispozitive proprii. Președintele a anunțat componența nominală a Colegiului, a explicat ordinea de examinare a sesizărilor, posibilitatea înaintării cererilor (recuzare/abținere) și/sau a demersurilor.

A fost înaintat de către avocatul AAA AAAA Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, eliberat din 21.08.2018, Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial Chișinău.

Colegiul disciplinar a intrat în deliberare pentru a examina cererile înaintate de către avocatul AAA AAAA și executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ.

În urma deliberării, membrii Colegiului disciplinar au apreciat drept posibilă examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ și a avocatului AAA AAAA, reprezentant al executorului judecătoresc XXX XXXX, în baza materialelor dosarului disciplinar. S-a menționat faptul că în conformitate cu Regulamentul Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pct.66 – pentru procedurile complexe termenul de examinare a sesizărilor disciplinare poate fi prelungit de Colegiu disciplinar până la 3 luni de zile. Astfel, având în vedere că prima ședință de examinare în fond a fost la 20 aprilie 2018, membrii urmează să examineze dosarul disciplinar până la data de 20 iulie 2018 – pentru a se încadra în termenii stabiliți de lege.

Din acest motiv, s-a decis ca totuși să se examineze dosarul disciplinar în ședința stabilită pentru data de 06 iulie 2018.

Totodată, președintele Colegiului a adus la cunoștință despre cererea depusă de dna AAA AAAA cu privire la abținerea de la examinarea dosarului disciplinar nr. 378 din 04.12.17, la cererea depusă de SRL Financial Investment Group privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorilor judecătorești YYY YYYY, XXX XXXX și ZZZ ZZZZ (cererea este anexată la dosar).

- Membrul raportor a prezentat raportul referitor la cauza disciplinară nr. 378 din 04.12.17 inițiată la cererea depusă de SRL Financial Investment Group privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorilor judecătorești YYY YYYY, XXX XXXX și ZZZ ZZZZ.
- S-a oferit posibilitate să se expună autorului sesizării și executorilor judecătorești vizați

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit lit. a) a art. 8 al Legii privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare**, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, **respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.**

Astfel, urmare a examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți în cadrul ședinței, Colegiul reține că executorul judecătoresc YYY YYYY **nu a prezentat nicio probă și nici nu a invocat faptul că ar fi depus diligența necesară și și-ar fi exercitat cu bună-credință obligația de a avea rol activ în procedura de executare**, fapt ce permite să conchidă Colegiului că executorul judecătoresc a ignorat această obligație impusă de lege. Astfel, contrar obligației prevăzute la lit. a) a art. 8 al Legii privind executorii judecătorești, YYY YYYY nu a depus diligența necesară pentru ca cererile și informațiile comunicate ei de către reprezentantul debitorului (la data de 22.07.18 și 29.07.16) să fie:

(I) soluționate în modul corespunzător și

(II) comunicate executorului judecătoresc XXX XXXX după finisarea perioadei de înlocuire.

Ca și consecință, executarea silită a documentului executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 a continuat, contrar prevederilor legale din art. 78 Cod de executare și contrar încheierii Curții de Apel Chișinău nr. AAAA din 18.07.2016. Așadar, încălcarea de către aceasta a obligațiilor profesionale a avut consecințe grave pentru autorul sesizării, dar și pentru ordinea de drept și constituțională – or, consecințele s-au materializat prin neglijarea unui act judecătoresc de dispoziție obligatoriu și executoriu pentru toate persoanele. Conform celor constatate, gravitatea acestui fapt este sporită și de condiția că executorul judecătoresc este persoana fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public și cel care are obligația legală de a asigura respectarea drepturilor părților în procedura de executare.

În temeiul prevederilor art. 78 alin.(1) lit. d) Cod de executare, *executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvabilității debitorului – pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate.*

În context, Colegiul reține că faptul comunicării către executorul judecătoresc YYY YYYY a încheierii Curții de Apel Chișinău nr. AAAA din 18.07.2016 este probat de autorul sesizării prin extrasul din cutia poștală a dlui AAA AAAA, cît și prin avizul de recepție din 25.07.16. La fel, potrivit informației din 18.10.16 oferite de ÎS ”Poșta Moldovei”, se confirmă că scrisoarea recomandată cu aviz de recepție nr. AAAAAA expediat la adresa biroului executorului judecătoresc YYY YYYY a fost primită la 25.07.16 de către dna AAA AAAA, ”persoană responsabilă de primirea corespondenței a instituției respective”. Astfel, Colegiul reține că autorul sesizării a depus diligența necesară pentru a comunica existența temeiurilor legale ce împiedică continuarea executării, însă suspendarea executării nu s-a realizat. Totodată, nu poate fi susținută formularea executorului judecătoresc YYY YYYY, precum că ultima „doar a semnat încheierea privind intentarea procedurii de executare, asigurând funcționalitatea biroului executorului judecătoresc XXX XXXX pe perioada cît acesta se afla în concediu” (*conform cererii nr. AA din 11.07.2016 executorul judecătoresc XXX XXXX a informat Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Camera Teritorială Centru, că pe perioada AAAAA - AAAAA se va afla în concediu și va fi înlocuit de către executorii judecătorești AAA AAAA și YYY YYYY*), or, încheierea de intentare reprezintă un act procedural emis în cadrul unei proceduri de executare și care generează anumite efecte juridice față de participanții procedurii de executare. Respectiv, executorul judecătoresc din momentul emiterii unui asemenea act procedural își asumă, concomitent, răspunderea pentru respectarea întocmai a obligațiilor profesionale care decurg din exercitarea profesiei de executor judecătoresc, în raport cu părțile procedurii de executare, dar și în raport cu terțe persoane, care eventual ar putea fi afectate.

Poziția expusă de executorul judecătoresc YYY YYYY în fața Colegiului este lipsită de maturitatea și gradul de responsabilitate necesar funcției de executor judecătoresc, dar și dovedește lipsa de colegialitate în raport cu executorul judecătoresc pe care l-a înlocuit - or, aceasta activînd în calitate de executor judecătoresc este perfect conștientă că nu există acțiunea „eu doar am semnat” - or, semnarea și emiterea unei încheieri este o acțiune procesuală, pe care aceasta, acceptînd să o facă în locul unui coleg, trebuie să o facă în deplinătatea responsabilităților.

De asemenea, Colegiul constată că la data de 05.08.2016 executorul judecătoresc XXX XXXX a strămutat documentul executoriu nr. AAAA din 11.07.2016 spre executare executorului judecătoresc ZZZ ZZZZ. Într-o atare ordine de idei, semnalăm faptul că executorul judecătoresc XXX XXXX a deținut în gestiune documentul executoriu menționat supra în perioada 01-05.08.16 (adică 5 zile lucrătoare), însă contrar acestui fapt, la fel a neglijat atât încheierea Curții de Apel Chișinău nr. AAAA din 18.07.2016, cît și prevederile art. 78 alin.(1) lit. d) din Codul de executare. Mai mult, autorul sesizării susține că la data de 01.08.2017, prezentându-se la biroul executorului judecătoresc XXX XXXX și urmare a absenței acestuia, deși prin încheiere fusese numită procedura de conciliere a părților, a depus în cancelaria biroului o cerere de suspendare a executării în cadrul procedurii de executare nr. AAAAA. Executorul judecătoresc XXX XXXX nu a combătut în nici un fel cele deplânse de către petiționar.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că executorul judecătoresc, contrar prevederilor art. 62 Cod de executare, care prevede obligativitatea procedurii de conciliere, nu a asigurat părților proceduri de executare nr. AAAAA efectuarea acesteia, ele fiind private de această procedura în continuare și de către executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ, care a preluat dosarul de executare. Acest lucru reprezintă o evidentă și gravă încălcare a obligațiilor profesionale a executorului judecătoresc, cu implicații profunde în garanțiile procedurale oferite părților.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ nu a prezentat dovada comunicării debitorului a actului de preluare a procedurii de executare, precum și înștiințarea despre acțiunile de executare preconizate pentru data de 09.08.2016. Totodată, executorul judecătoresc care efectuează strămutarea documentului executoriu, transmite și copia procedurii de executare, ceea ce ar însemna că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ urma să primească și actele relevante obligativității suspendării executării, dacă executorul judecătoresc XXX XXXX și-ar fi îndeplinit conștiincios această obligație.

La fel, Colegiul reține că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ, recepționând materialele dosarului de executare strămutat de XXX XXXX, era în cunoștință de cauză că procedura de conciliere, fixată pentru 01.08.16 nu a avut loc din motive neimputabile părților, respectiv, urma să continue procedura de la această etapă și să repare omisiunea admisă de colegul său. Însă, **trecând peste această etapă obligatorie a procedurii de executare, la distanță de doar 1 zi lucrătoare** (06.07.16 și 07.08.16 fiind zile de odihnă) de la preluare, execută în mod silit documentul executoriu.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că argumentul operat de către executorii judecătorești vizați, precum că nu dețin materialele dosarului de executare, din motiv că acestea ar fi fost ridicate la 05.01.2018 de către organul de urmărire penală, sunt combătute de informația nr. AAA din 30.05.2018, potrivit căreia CNA a efectuat **ridicarea doar a procedurii de executare nr. AAAAA (gestionate de ZZZ ZZZZ)**. Astfel, având în vedere că potrivit art. 32 alin.(3) CE la strămutare se expediază copia procedurii de executare și documentul executoriu în original, Colegiul conchide că executorul judecătoresc XXX XXXX deține materialele dosarului de executare intentat la 18.07.2016 și strămutat la 05.08.2016. Totuși, contrar obligațiilor profesionale și a celor deontologice, executorul judecătoresc XXX XXXX **a oferit informații denaturate și nu a prezentat Colegiului nici informațiile, nici materialele procedurii.**

Colegiul reține că la p. 45 și 50 al Hotărârii jud. Chișinău din **12.03.18 (menținută la 28.06.18)**, instanța constată fără vreun echivoc că executorul judecătoresc ZZZ ZZZZ **deținea copii de pe procedura de executare**, în pofida faptului că originalul acesteia a fost ridicat de organul de urmărire penală. Astfel, având în vedere că faptele constatate de instanța de judecată, nu necesită a fi probate suplimentar și **au puterea lucrului judecat, potrivit art. 123 CPC**, Colegiul conchide că executorul judecătoresc **opera cu informații și justificări eronate, neglijând obligațiile prescrise de lege și impuse de jurământul executorului judecătoresc.**

Executorii judecătorești vizați în sesizare au fost somați prin intermediul poștei electronice în vederea formulării unei note informative vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare sau a oricăror altor materiale relevante cauzei supuse examinării.

Prin urmare, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii au fost create participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților fundamentale ale Omului.

Potrivit art. 21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

La stabilirea sancțiunii, Colegiul a ținut cont de impactul acțiunilor/inacțiunilor fiecăruia dintre executorii judecătorești asupra respectării drepturilor legale ale participanților la procedura de executare și prevederilor legale aferente procedurii de executare, dar și de faptul că, luat în

cumul acestea converg spre concertarea conștiință îndreptată spre asigurarea neglijării unui act judecătoresc cu efect suspensiv asupra executării.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b¹), e), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

D E C I D E:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comise de către executorii judecătorești **YYY YYYYY**, **XXX XXXXX**, **ZZZ ZZZZZ** și expusă în sesizarea nr. 378 din 04.12.2017, și anume:
 - b¹) încălcare gravă și sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*
 - e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;*
2. Se aplică executorului judecătoresc **YYY YYYYY** sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și (2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 600 unități convenționale.*
3. Se aplică executorului judecătoresc **XXX XXXXX** sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și (2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă în mărime de 600 unități convenționale.*
4. Se aplică executorului judecătoresc **ZZZ ZZZZZ** sancțiunea prevăzută de lit. e) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de retragere a licenței de executor judecătoresc.*
5. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar