

DECIZIE

privind examinarea contestației depuse de Țurcanu-Herghelegiu Eleonora în privința Deciziei nr.222/506Di din 04.07.2017 privind inadmisibilitatea sesizării

08 septembrie 2017
Nr. 222/881 Dc

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

în componența:

Președintelui: Dinu Vataman

Membrilor Colegiului disciplinar: Olga Groza
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Ion Furdui
Carolina Macovețchi

Secretarul Colegiului Cecan Cristina

examinînd, în lipsa părților, raportul Completului de admisibilitate nr.1 cu privire la contestația depusă de Țurcan-Herghelegiu Eleonora în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.222/506Di din 04.07.2017 adoptată pe marginea sesizării înaintate de deputatul în Parlamentul RM, XXXX XXXXX în interesele cet. Țurcan-Herghelegiu Eleonora privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 222 din 22.05.2017,

constată:

La data de 11 august 2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit contestația depusă de dna Țurcan-Herghelegiu Eleonora în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.222/506Di din 04.07.2017 adoptată pe marginea sesizării înaintată de deputatul în Parlamentul RM, XXXX XXXXX în interesele dnei Țurcan-Herghelegiu Eleonora, în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Completul de admisibilitate nr.1, dna Țurcanu-Herghelegiu Eleonora solicită anularea Deciziei nr.222/506Di din 04.07.2017 în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, anularea raportului Colegiului disciplinar nr. 222/483Ri din 30.06.2017 și emitarea unei decizii noi prin care sesizarea privind sancționarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX să fie admisă.

Avînd în vedere că sesizarea nr.222 din 22.05.2017 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.1, ținând cont de ordinea de examinare a

contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația înregistrată a fost supusă examinării de către Completul de admisibilitate nr.2, în cadrul ședinței din 25 august 2017.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.1, se conchide că sesizarea depusă de deputatul în Parlamentul RM, XXXX XXXXX, în baza petiției dnei Țurcanu-Herghelegiu Eleonora a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit. b) d) f) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din considerentul că nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii; nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat sau lipsește dovada împuternicirii corespunzătoare a altei persoane în acest sens, examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții;

Astfel, în corespundere cu dispozițiile alin.(1) art.22² al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează de către **persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.**

În contestație dna Țurcanu-Herghelegiu Eleonora argumentând faptul că în conformitate cu art. 46 din Constituția RM, în exercitarea mandatului, deputații sunt în serviciul poporului, iar potrivit art. 2 din Legea nr.39 din 07.04.1194, despre statutul deputatului în Parlament, în exercitarea mandatului, deputatul este în drept să se adreseze oricărui organ de stat obștesc, oricărei persoane oficiale în probleme ce țin de activitatea de deputat și să participe la examinarea lor.

De asemenea, în cadrul examinării contestației, completul de admisibilitate nr.1 a stabilit cu certitudine că, faptele invocate de petiționar se reduc, în esență, la dezacordul cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În această privință, ținând cont de prevederile art.9, art.161-163 din Codul de executare, conform cărora *persoana, care consideră că prin actele de executare și/sau acțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, poate formula contestații în privința acestora, exercitarea controlului legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc fiind prerogativa autorității judecătorești* în coraport cu criteriile de inadmisibilitate stabilite la pct.43 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar.

Astfel, completul de admisibilitate nr.2 menționează că urmare examinării raportul completului de admisibilitate nr.1 și contestația depusă de Țurcanu-Herghelegiu Eleonora Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația din următoarele considerente:

În motivarea contestației depuse, autorul Țurcanu-Herghelegiu Eleonora a indicat că argumentele invocate în decizia Colegiului disciplinar nr. 222/506Di și în raportul disciplinar nr.222/483Ri din 30.06.2017 nu suportă nici o critică rațională. În acest sens, abaterile admise în

activitatea sa de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, sunt larg reflectate în sesizarea înaintată spre examinare UNEJ și nu necesită a fi repetate.

În conformitate cu prevederile nr 43. lit a) a *Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești*, sesizarea se declară inadmisibilă în cazul când aceasta nu conține fapte, elemente noi, în raport cu o sesizare declarată anterior inadmisibilă sau respinsă ca neîntemeiată.

La fel, în cadrul examinării contestației, s-a stabilit cu certitudine că, faptele invocate de petiționar și anume nerespectarea de către executorul judecătoresc privind calcularea dobânzii de întârziere (potrivit petentului în lipsa cererii creditorului și dezacordul cu încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare) nu ține de competența Colegiului disciplinar.

În această privință, ținând cont de prevederile art.9, art.161-163 din Codul de executare, conform căroră *persoana, care consideră că prin actele de executare și/sau acțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, poate formula contestații în privința acestora, exercitarea controlului legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc fiind prerogativa autorității judecătorești* în coraport cu criteriile de inadmisibilitate stabilite la pct.43 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar constată faptul că motivele invocate exced competența funcțională a Colegiului disciplinar.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, Colegiul apreciază consecventă aplicabilitatea criteriului de inadmisibilitate prevăzut la pct.43 lit.b), d), f) din Regulament.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea depusă, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct. pct. 35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

decide:

1. Se respinge contestația depusă de Țurcanu-Herghelegiu Eleonora, cu menținerea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.222/506Di din 04.07.2017 adoptată pe marginea sesizării înaintată de Țurcanu-Herghelegiu Eleonora în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar