

DECIZIE

Nr. 227/812Dfr

17 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
VÎNAGA Corneliu
POALELUNGI Elena
MATVEI Livia
MACOVETCHI Carolina

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 227 din 29.05.2017, intentată în temeiul sesizării depuse de cet. Crețu Vitalie privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 29.05.2017, Colegiului disciplinar s-a adresat cu o sesizare cet. Crețu Vitalie prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXX XXXX.

În motivarea sesizării, autorul relatează că de către executorul judecătoresc XXX XXXXX i-a fost blocat contul salarial o perioadă mai mare de 3 luni.

De asemenea, potrivit solicitantului, la cererea de a-i fi ridicată măsura de asigurare, executorul judecătoresc l-a amenințat cu executarea la domiciliu. Susține că nici după prezentarea certificatului, care confirmă că mijloacele bănești aflate în contul bancar constituie salariu, dar și depunerea unei cereri prin care a solicitat reținerea a câte 20% din salariul lunar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu acționează în conformitate cu legislația în vigoare și nu ridică sechestrul aplicat asupra contului.

Mai menționează că are la întreținere doi copii, soția se află în concediu de maternitate, iar salariul constituie unica sursă de venit.

De asemenea, potrivit petiționarului, executorul judecătoresc nu a respectat dispozițiile Codului de executare, conform cărora, urmărirea salariului debitorului se efectuează în mărime de 20% din salariu cu expedierea documentului executoriu la contabilitatea întreprinderii la care activează debitorul.

Relatează că, la data de 03.04.2017, s-a adresat către executorul judecătoresc cu o cerere prin care a solicitat anularea sechetrului de pe contul salarial din motiv că salariul este unica sursă de existență, la care a anexat certificatul nr. 82 din 31.03.2017 eliberat de Spitalul Clinic Municipal XXX.

În temeiul considerentelor expuse, petentul solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru încălcările admise.

În ședința Colegiului disciplinar, autorul sesizării, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, ceea ce conform prevederilor legale pertinente, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc

În ședința Colegiului disciplinar și în nota informativă depusă pe marginea celor invocate de către autorul sesizării, executorul judecătoresc a solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, relatează că la data de 19.12.16 a primit spre executare documentul executoriu nr. XXXX din 31.10.2016 emis de Judecătoria Chișinău privind încasarea de la XXXX XXXXX a datoriei în mărime de XXXX SUA și XXXX lei, iar la data de 17.03.2017, la biroul executorului judecătoresc a parvenit documentul executoriu nr. XXXX din 21.12.16 privind încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul SRL XXXXX a datoriei în mărime de XXXX euro.

În legătură cu faptul că debitoarea nu și-a onorat obligațiile stabilite în documentul executoriu, la 20.03.17 a fost emisă încheierea privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești deținute la conturile bancare ale soțului, în conformitate cu prevederile art.24 Codul familiei.

Relatează că, la data de 03.04.17, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat dl Crețu Vitalie, care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra conturilor sale bancare, la cererea depusă fiind anexat un certificat de la Spitalul Clinic Municipal.

La 21.04.17, menționează executorul judecătoresc, dlui Crețu Vitalie i s-a eliberat un răspuns prin care i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării dovezii că contul bancar la care se află mijloacele bănești sechestrate este atașat la proiectul de salarizare, precum și să prezinte descifrarea contului respectiv, acte care ar permite determinarea provenienței mijloacelor bănești deținute/parvenite în cont și, după caz, satisfacerea cererii înaintate.

Mai indică executorul judecătoresc că petiționarul nu a prezentat actele solicitate, iar în certificatul eliberat de SCM XXXX nu este indicată informația care ar proba alegațiile dlui Crețu Vitalie precum că salariul se transferă la contul de card sechestrat. Acest certificat reprezintă contul personal de plată al angajatului, în care se reflectă mărimea salariului și mărimea reținerilor plăților la bugetul public național.

De asemenea, executorul judecătoresc a precizat că în privința dlui Crețu Vitalie a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 319 Cod Contravențional al RM.

III. Aprecierea Completului de Admisibilitate

Prin decizia Completului de admisibilitate nr.227/511Da din 04.07.2017 a fost declarată admisibilă sesizarea depusă de către Crețu Vitalie privitor la executorul judecătoresc XXX XXX, cu transmiterea materialelor cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenumului Colegiului Disciplinar.

IV. Motivarea cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile executorul judecătoresc XXXX XXXXX, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

În cadrul examinării, Colegiul a constatat că la data de 19.12.2016 a parvenit spre executare documentul executoriu nr. XXXX din 31.10.2016 emis de Judecătoria Chișinău, privind încasarea de la XXXX XXXXX a datoriei în mărime de XXXX SUA și XXXX lei, iar la data de 17.03.2017 a parvenit documentul executoriu nr. XXXXX din 21.12.16 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul SRL XXXX suma XXXX euro.

Prin încheierea nr. XXXX din 20.03.2017, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de la conturile soților în conformitate cu art. 24 Codul Familiei al RM.

În ceea ce privește refuzul pretins ilegal al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, de a emite încheierea privind anularea sechestrului aplicat asupra contului bancar care constituie cont salarial Colegiul reține următoarele:

În corespundere cu prevederile alin.(1) art.92 din CE, Executorul judecătoresc este în drept să urmărească mijloacele bănești aflate sau parvenite ulterior în instituțiile financiare pe conturile debitorului ori să aplice sechestrul pe mijloacele bănești care vor fi transferate în viitor.

Conform art. 95 alin (1) CE RM, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil.

Iar conform art. 24 - (1) Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului. (2) Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Reieșind din interpretarea normelor sus citate, Colegiul nu atestă careva restricții privitor la natura, proveniența și/sau regimul bunurilor pasibile de a fi sechestrate.

În aceeași ordine de idei, cu referire la argumentele petiționarului precum că, executorul judecătoresc urma să dispună urmărirea salariului în mărime de 20% prin expedierea documentului executoriu la contabilitatea întreprinderii, la care este angajat, Colegiul remarcă

faptul că, conform prevederilor art. 105 alin. (1) CE, **salariul și alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care:**

a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului etc.);

b) suma urmărită nu depășește 150 de unități convenționale dacă debitorul lucrează;

c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită;

d) în alte cazuri, la cererea creditorului.

Raportînd situația deferită examinării la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că de către autorul sesizării nu au fost prezentate careva probe, ce ar confirma comiterea unor abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Din aceste considerente, prin prisma **principiului prezumției nevinovăției executorului judecătoresc**, statuat la pct.52 lit.a) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, cercetînd nemijlocit totalitatea probelor admistrate, Colegiul constată lipsa cărorva probe pertinente, concludente și utile care ar întemeia angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 21, 22, 23, 231 ale Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești precum și pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la alin.(6) art. 23¹ al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar