

Opinie separată
a membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,
pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești,
la Decizia Colegiului disciplinar de la ședința din 04.05.2018,
referitor la procedura disciplinară intentată la cererea depusă de Silacov Igor privind
tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

22.05.2018

mun. Chișinău

La data de 15.12.2017 Silacov Igor a înaintat sesizare, prin care solicită Colegiului Disciplinar pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești reluarea procedurii disciplinare pornită în anul 2016 privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care la data de 11.02.2016 a săvârșit mai multe încălcări grave ale legislației la sechestrarea bunurilor persoanei fizice și a întormit cu neglijență vădită procesul-verbal de sechestr/de ridicare a bunurilor nr.059-567/16 din 11.02.2016, ora 16:06-19:05 și ora 23:12. Procedura disciplinară pornită în anul 2016, a fost suspendată în legătură cu pornirea procesului penal în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În urma procedurii de deliberare, Colegiul a decis constatarea abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX prevăzute la alin.(2) lit. f) al art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de lit. a) alin.(1) art.24 - avertisment cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie pe o durată de 4 ore academice).

În temeiul dispozițiilor alin.(4) al art.231 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, expun opinia separată vis-a-vis de Decizia Colegiului disciplinar menționată mai sus, în temeiul următoarelor considerente:

I. Circumstanțe de fapt

La data de 29.11.2017, în adresa Colegiului Disciplinar a parvenit cererea dlui Silacov Igor, prin care se solicită reluarea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În sesizare petenul invocă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.25-50/17 din 11.09.2017, s-a dispus anularea procesului-verbal de sechestr/de ridicare a bunurilor nr.059-567/16 din 11.02.2016 ora 16:06 - 19:05 și procesului-verbal nr.059-567/16 din 11.02.2016, ora 23:12, întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Instanța de fond a obligat executorul judecătoresc XXXX XXXXX să restituie lui Silacov Igor, trusa medicală auto și vesta reflectorizantă.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2396/17 din 21.11.2017, s-au respins recursurile declarate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și creditoarea XXXX XXXXX cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.25-50/17 din 11.09.2017.

Invocă solicitantul că la examinarea pricinii civile în cauză, instanțele judecătorești au constatat un șir de încălcări ale legislației în vigoare din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Prima instanță a constatat și a reflectat în încheierea din 11.09.2017, faptul pătrunderii neautorizate în portbagajul autovehiculului de model „VW Passat, cu nr/î XXXXX la 11.02.2016, ora 23:12. Mai invocă solicitantul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, nu a fost prezentă la deschiderea portbagajului a autovehiculului de model „VW Passat,, cu nr/î XXXXX. Iar pe cale de consecință rezultă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întocmit procesul-verbal la ora indicată în procesul verbal. Referitor la procesul-verbal de sechestr întocmit la 11.02.2016 ora 16:06, solicitantul invocă faptul că creditoarea XXXX XXXXX nicidecum nu putea fi prezentă la întocmirea procesului-verbal de sechestr, deoarece în acel moment părțile se aflau în ședința de judecată la Judecătoria Buiucani.

Astfel solicitantul invocă că actele judecătorești menționate supra, denotă faptul că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pot fi prezente elementele mai multor infracțiuni și cu certitudine ele pot fi calificate ca încălcare disciplinară.

În drept, Silacov Igor invocă faptul că executorul judecătoresc a încălcat prevederile Codului de executare la întocmirea procesului-verbal de sechestru.

II. Explicațiile executorului judecătoresc vizat

Executorul judecătoresc în ședință s-a prezentat și a explicat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești că la data de 04.02.2016, a fost primit spre executare documentul executoriu nr.2-4979/15 din 30.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani prin care s-a dispus de a aplica sechestrul pe mijlocul de transport "Volkswagen Passat", caroseria nr. XXXXXX, motor XXXXXX cu n/î XXXXX, care este înmatriculat după creditoarea XXXX XXXXX. Conform mențiunilor din documentul executoriu, acesta urma a fi executat imediat.

Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Silacov Igor, prin care a fost obligat să pună la dispoziție mijlocul de transport Executorului Judecătoresc pentru a fi sechestrat. Însă acesta primind încheierea cu aviz de recepție la 08.02.2016, nu a prezentat mijlocul de transport, nici nu a telefonat executorul judecătoresc, astfel nefiind întreprinsă nici o măsură din partea debitorului, în scopul executării documentului executoriu. Debitorul Silacov Igor, în cadrul examinării contestației acțiunilor executorului judecătoresc în instanța de judecată a confirmat faptul că a recepționat încheierea de intentare și cunoștea despre procedura de executare.

În astfel de circumstanțe, la data de 11.02.2016 executorul judecătoresc a fost telefonată de către creditorul urmăritor care a înștiințat-o că are ședință de judecată la Judecătoria Buiucani și că ar putea fi și mijlocul de transport, care urmează a fi sechestrat, conform documentului executoriu sus menționat. Ieșind la fața locului, la str. M. Viteazul 2, a fost depistat mijlocul de transport "Volkswagen Passat", caroseria nr. XXXXXX, motor XXXXX cu n/î XXXXX în parcare din spatele Judecătoriei Buiucani.

Pentru asigurarea ordinii publice, a fost solicitată telefonic poliția, care a venit la fața locului. Astfel, executorul judecătoresc a început a include în procesul verbal de sechestru, data, ora, datele din documentul executoriu, așteptînd, ca debitorul Silacov Igor împreună cu creditoarea XXXX XXXXX să se apropie de mijlocul de transport.

În partea ce ține de ora indicată în procesul verbal de sechestru, aceasta este una formală și orientativă pentru executorul judecătoresc, ori legislația art. 75 CEx al RM nu prevede includerea în procesul verbal a orei. În partea ce ține de ora 19.05 indicată la încheierea procesului verbal de sechestru, a comunicat că atunci cînd a încheiat procesul verbal de sechestru a întrebat pe ceilalți participanți cît e ora, care au declarat că e 19:05 ora indicată în procesul verbal.

În ceea ce privește faptul că martorii s-au apropiat ulterior orei indicate în procesul verbal, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comunicat că aceștia au fost găsiți la fața locului, pentru orice eventualitate. Necesitatea lor a fost evidentă, în momentul în care nu s-a apropiat debitorul Silacov Igor, și a fost sechestrat mijlocul de transport.

Debitorul Silacov Igor, s-a arătat de la bun început cu rea credință, dat fiind faptul că a venit la ședința de judecată cu mijlocul de transport care este obiectul executării, iar după finisarea ședinței de judecată și aducerea la cunoștință de către creditoarea XXXX XXXXX că jos este executorul judecătoresc, care urmează să sechestreze mijlocul de transport, în vederea executării documentului executoriu nr. 2-4979/15 din 30.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani, acesta nu s-a prezentat, lăsînd mijlocul de transport în voia sorții și plecînd prin ieșirea din fața a Judecătoriei Buiucani.

Executorul judecătoresc a încercat să-l sune pe debitorul Silacov Igor, dar telefonul acestuia era închis, în astfel de situație cu acordul creditoarei XXXX XXXXX, s-a decis sechestrarea automobilului, iar în acest sens s-a solicitat evacuator și lăcătuș specializat de la serviciul 31-11-11 pentru deschiderea mijlocului de transport și ridicarea acestuia. În timpul întocmirii procesului-verbal de sechestru a mijlocului de transport la fața locului erau doi martori.

Lăcătușul s-a apropiat și în prezența martorilor a descuiat ușa șoferului, fiind verificate bunurile din interiorul mijlocului de transport, care au fost indicate în procesul verbal de sechestru. Fiind deschisă o ușă, celelalte uși nu s-au deschis automat și nici portbagajul, lăcătușul a explicat că acestea sunt unite printr-un sistem de alarmă cu deschidere automată a ușilor. Astfel, mijlocul de transport a fost ridicat pe evacuator și transportat la autoservisul amplasat pe str. Hristov Botev colț cu bd. Dacia, pentru a face cheie la mijlocul de transport. După efectuarea cheii a fost deschis portbagajul, în care nu era decât o lanternă și o sticlă de plastic goală.

În procesul verbal de sechestru fiind indicat faptul că a participat specialistul (lăcătușul) solicitat de la serviciul 31-11-11. Necesitatea identificării acestuia și indicarea în procesul verbal de sechestru nefiind indicată expres în legislație. Ori necesitatea acestuia era necesară, deoarece mijlocul de transport nu poate fi ridicat pe evacuator. Dacă mijlocul de transport nu este deblocat din cutia de viteză și frâna de mână, ceea ce nu poate fi efectuat din exterior, pentru deblocare a fost necesar de deschis mijlocul de transport, ori în caz contrar prin ridicarea acestuia pe evacuator forțat ar duce la deteriorarea mijlocului de transport, ceea ce a și evitat executorul judecătoresc.

În partea ce ține de întocmirea procesului verbal cu acelaș număr cu orele 23:12, a comunicat că la întocmirea acestuia au participat la fel creditorul XXXX XXXXX, și cei doi martori, confirmate de aceștia prin declarațiile sale, fiind întocmit de executorul judecătoresc personal la locul, ora și data indicată.

În partea ce ține de constatarea instanței de judecată cu privire la faptul că executorul judecătoresc a întocmit ulterior procesul-verbal, executorul judecătoresc a comunicat că este una eronată, ori aceasta a fost de la bun început poziția debitorului.

Totodată, executorul judecătoresc a mai menționat că mijlocul de transport de model "Volkswagen Passat", cu n/î XXXXX a fost deschis forțat în prezența creditoarei XXXX XXXXX, care este și proprietara automobilului aflat în litigiu și a doi martori, astfel fiind respectată integral legislația în vigoare prevăzută de codul de executare și anume art. 27, 115 CEx al RM.

În temeiul art. 120 CEx al RM, care prevede că bunurile sechestrate se transmit la păstrare creditorului următor, doar la refuzul acestuia se desemnează un administrator. În acest sens, a indicat executorul judecătoresc faptul că mijlocul de transport sechestrat, cu tot ce era în interiorul său, a fost transmis spre păstrare creditorului XXXX XXXXX, care a fost preîntâmpinată de răspundere penală pentru păstrarea bunului transmis spre păstrare.

Segvențele video prezentate în instanța de judecată pe cauza unde a fost examinată contestația debitorului Silacov Igor, demonstrează vădit că executorul judecătoresc a sechestrat mijlocul de transport în prezența creditoarei, martorilor cât și a poliției solicitate la fața locului. Mijlocul de transport a fost deschis forțat la fața locului de către lăcătuș cât și faptul că a fost ridicat pe un evacuator.

Totodată, executorul judecătoresc a mai menționat faptul că la materialele dosarului au fost anexate copiile certificate ale documentelor contabile, care sunt certificate de avocatul XXXX XXXXX la data de 19.02.2018, avînd mențiunea corespunde originalului. În circumstanțele indicate, rezultă că originalele actelor nu se aflau în automobil la momentul sechestrării (11.02.2016) și nici nu puteau să fie, odată ce avocatul a confirmat originalul actelor. Astfel, fără a avea originalele, avocatul nu putea aplica „mențiunea conform originalului”

A mai menționat executorul judecătoresc că în baza ordonanței Procuraturii Anticorupție din 23.02.2018 a fost clasată cauza penală intentată în privința XXXX XXXXX cu scoaterea acesteia de sub învinuire. Iar în baza ordonanței SUP a IP a DEUP CE a DGUP a IGP din 23.11.2017 Silacov Igor a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar creditoarea XXXX XXXXX în calitate de victimă. În baza ordonanței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze speciale din 27.02.2018 Silacov Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 310 alin. (1) CP RM.

III. **Aprecierea Colegiului disciplinar**

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar în coraport cu legislația pertinentă în vigoare, Plenul Colegiului a constatat existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la lit.f) alin.(2) al art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În legătura cu aceasta, Colegiul a decis aplicarea în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX a sancțiunii disciplinare prevăzute de lit. f) alin.(1) art.24 (**avertisment cu obligația de instruire pe cheltuiala proprie pe o durată de 4 ore academice**).

IV. **Cu Decizia Colegiului disciplinar în partea sancțiunii aplicate în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu sunt de acord din următoarele motive:**

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, în conformitate cu art.44 alin.(3) din Codul de executare -Debitorul este obligat să execute documentul executoriu. Nerespectarea acestei obligații atrage răspunderea prevăzută de lege. Iar conform alin. (4) al aceluiași articol - Debitorul ale cărui bunuri au fost sechestrate anterior este obligat să aducă la cunoștință executorului judecătoresc care sechestrează aceleași bunuri existența sechestrului anterior și organul (persoana) care l-a aplicat, predînd executorului o copie de pe procesul-verbal de sechestr.

Conform art. 67 alin. (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Din materialele procedurii de executare se constată faptul că debitorul Silacov Igor a primit încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a fost informat la data de 08.02.2017 despre intentarea procedurilor de executare și aplicarea sechestrului pe automobilul sus menționat, însă a manifestat ignorare totală față de cerințele executorului judecătoresc. Durata executării documentului executoriu, denotă anumite reticențe asupra bunei credințe din partea debitorului. În procedura de executare nu s-au regăsit careva acte ce probează acțiuni efective de executare benevolă a obligațiilor de către debitor.

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de executare, - documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. În continuare, executorul judecătoresc a executat un titlu executoriu, aplicând sechestrul pe unitatea de transport menționată în titlul executoriu.

Totodată, prevederile alin.(1) al art.70 CEx, stabilesc criteriile de determinare a termenului de executare a documentului executoriu, printre care, **complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc. Însă referitor la procedura în cauză, titlul executoriu a fost emis în baza încheierii instanței de judecată privind asigurarea acțiunii, care urmează a fi executat imediat.**

Potrivit art. 120 alin. (1) Cod de executare – ”cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți”. Astfel, bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți, **este necesar consimțământul creditorului**, din care fapt rezultă, că transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în condițiile prevederilor art. 120 alin. (1) Cod de executare.

Chiar dacă Silacov Igor a fost informat despre încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și aplicarea sechestrului pe automobil și era în imposibilitate de a se prezenta la fața locului în timpul executării sechestrului, Silacov Igor avea posibilitatea reală de a fi prezent la sechestrul, deoarece însăși comunică că a parcat automobilul în spatele

Judecătoria Buiucani înainte de începerea ședinței, or după sfârșitul ședinței de judecată Silacov Igor a fost informat de către creditoarea XXXX XXXXX că jos este așteptat de executorul judecătoresc pentru a aplica sechestru pe automobil, neprezentarea debitorului la actul de sechestru a avut drept scop blocarea activității executorului judecătoresc întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu și anume punerea sechestrului pe automobilul „VW Passat,, cu nr/î XXXXX. În asemenea condiții, bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți, este necesar consimțământul creditorului, prezența debitorului în persoană lui Silacov Igor care s-a eschivat de a se prezenta, din care fapt rezultă, că transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în condițiile prevederilor art. 120 alin. (1) Cod de executare. Cu atât mai mult că debitorul nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc și a plecat de la fața locului și a lăsat automobilul. În acest context, în lipsa debitorului apare întrebarea: Cui executorul judecătoresc să-i transmită bunul sechestrat? Conform extraselor din SIC „Registru” automobilul menționat este înscris cu drept de proprietate după XXXX XXXXX.

Asupra acestui aspect s-a expus Curtea Supremă de Justiție prin recomandarea nr. 84 din 20.01.2016, care prevede că **„Dat fiind faptul că art. 27 din Codul de executare nu conține prevederi referitoare la faptul cum urmează să procedeze executorul judecătoresc în situația în care în titlul executoriu nu se indică cui urmează a fi transmise bunurile sechestrate la păstrare, iar alin. (1) art. 178 CPC specifică că încheierea de asigurare a acțiunii se execută în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești, se vor aplica normele prevăzute la art. 120 din Codul de executare, ce vizează modul de transmitere spre păstrare a bunurilor sechestrate în cadrul executării unei hotărâri judecătorești definitive. Așadar, prima opțiune indicată de legiuitor la alin. (1) art. 120 CE prevede transmiterea bunurilor la păstrare debitorului sau membrilor familiei sale, dacă există acordul creditorului. Dacă creditorul nu este de acord cu păstrarea bunurilor la debitor, acesta le poate prelua singur la păstrare, iar dacă nici această ipoteză nu se realizează, se vor aplica prevederile alin. (2) și (3) ale aceluiași articol, fiind desemnat un administrator (cu sau fără acordul părților) sau bunurile vor fi transmise la păstrare în temeiul unui contract de depozit.”**

Autorul sesizării mai invocă și faptul că la executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a dispus de autorizarea de pătrundere forțată în automobil.

Referitor la aceste argumente, legiuitorul prevede în Codul de executare – art. 115 alin. 4) că executorul judecătoresc poate solicita instanței autorizarea de pătrundere forțată în domiciliul sau încăperile care se află în proprietatea debitorului. Însă automobilul nu se atribuie categoriei de domiciliu sau de încăpere în care executorul judecătoresc să solicite pătrunderea forțată.

Reieșind din aceste considerente se constată ignoranța debitorului la îndeplinirea obligațiilor părților în procedura de executare stabilite conform art. 44 CERM.

Reieșind din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale prenotate, se conchide că termenul executării documentului executoriu, precum și prejudiciul cauzat prin încălcarea acestuia, nu este imputabil direct și nemijlocit executorului judecătoresc, depinzând în mare parte și de rolul părților în procedura de executare.

Deasemenea, intențiile de rea credință ale debitorului împotriva executorului judecătoresc se atestă și prin ordonanțele organelor de urmărire penală, prin care executorul judecătoresc a fost scos de sub urmărire penală și a fost pus sub urmărire penală debitorul Silacov Igor, etc....

În această privință, examinând sesizarea depusă de către Silacov Igor în coraport cu informația și materialele prezentate de către executorul judecătoresc, rezultă că, debitorul (*nu s-a implicat activ în executarea*) **s-a eschivat de la executarea** documentului executoriu, ignorând în totalmente cerințele executorului judecătoresc.

În acest context, consider că la aplicarea sancțiunii disciplinare Colegiului disciplinar trebuie să ia în vedere principiile statuate în pct.52 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar lit. a) (*prezumția nevinovăției executorului judecătoresc*); lit.d) (*gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate*) și lit.f) (*contradictorialitatea*).

Sancțiunea disciplinară aplicată prin Decizia de la ședința din 04.05.2018, în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX și anume art. 21, alin. 2, lit f) încălcarea gravă a

Codului deontologic, care nu au fost caracterizate, consider că este una exagerată și dispusă cu încălcarea principiilor, ce stau la baza examinării abaterilor disciplinare, susmenționate.

Mai mult ca atât, consider că Decizia adoptată pe marginea acestei sesizări, constituie un precedent, care va avea un impact negativ pe termen lung asupra executorilor judecătorești care vor primi spre executare aceste categorii de documente executorii emise de către instanțele de judecată, în scopul executării măsurilor de asigurare a acțiunii și a măsurilor de asigurare a probelor, conform art.27 din CE al RM.

Persistă riscul ca aceste categorii de documente executorii să devină neatractive și ”periculoase” pentru executorii judecătorești și să rămână neexecutate.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești