

## DECIZIE

Nr. 389/150Dfa

25.05.2018

**mun. Chișinău**

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele ședinței:** Vataman Dinu

**Membrii:** Poalelungi Elena  
Plotnic Olesea  
Ghețiu Ludmila  
Matvei Livia  
Ion Furdui  
Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 389 din 15.12.2017, înaintată de către Silacov Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 15.12.2017 Silacov Igor a înaintat sesizarea, prin care solicită Colegiului Disciplinar pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești reluarea procedurii disciplinare pornită în anul 2016 privind atragerea la răspundere deisciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care la data de 11.02.2016 a săvârșit mai multe încălcări grave ale legislației la sechestrarea bunurilor persoanei fizice și a întormit cu neglijență vădită procesul-verbal de sechestr/de ridicare a bunurilor nr.XXXX din 11.02.2016 ora 16:06-19:05 și ora 23:12. Procedura disciplinară pornită în anul 2016 a fost suspendată în legătură cu pornirea procesului penal în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Menționează petentul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.XXXX din 11.09.2017 emisă de judecătorul XXXX XXXX, s-a dispus anularea procesului-verbal de sechestr/de ridicare a bunurilor nr.XXXX din 11.02.2016 ora 16:06- 19:05 și procesului-veral nr.XXXX din 11.02.2016 ora 23:12, întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Instanța de fond a obligat executorul judecdtoresc XXXX XXXXX să restituie lui Silacov Igor trusa medicală auto si vesta reflectorizantă.

Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.XXXX din 21.11.2017 s-au respins recursurile declarate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX și XXXX XXXXX cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.XXXXX din 11.09.2017.

Invocă solicitantul că la examinarea pricinii civile în cauză, instanțele judecătorești au constatat un șir de încălcări ale legislației în vigoare din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Prima instanță a constatat și a reflectat în închierea din 11.09.2017 faptul pătrunderii neautorizate în portbagajul autovehiculului de model „VW Passat, cu nr/î XXXX la 11.02.2016, ora 23:12. Mai invocă solicitantul că din declarațiile martorului XXXX XXXXX, reese că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezentă la deschiderea portbagajului a autovehiculului de model „VW Passat,, cu nr/î XXXX. Iar pe cale de consecință rezultă că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a întocmit procesul-verbal la ora indicată în procesul verbal. Referitor la procesul-verbal de sechestru întocmit la 11.02.2016 ora 16:06, solicitantul invocă faptul că XXXX XXXXX nicidecum nu putea fi prezentă la întocmirea procesului-verbal de sechestru, deoarece în acel moment părțile se aflau în ședința de judecată la Judecătoria Buiucani.

Astfel solicitantul invocă că actele judecătorești menționate supra, denotă faptul că în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX pot fi prezente elementele mai multor infracțiuni și cu certitudine ele pot fi calificate ca încălcare disciplinară.

În drept, Silacov Igor invocă faptul că executorul judecătoresc a încălcat prevederile Codului de executare la întocmirea procesului-verbal de sechestru.

### **Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:**

În cadrul ședinței din 04.05.2018 s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXXX și XXXX XXXXX.

Silacov Igor nu s-a prezentat. Despre data, ora, și locul ședinței a fost informat.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat nota informativă, care este anexată la dosarul disciplinar, iar în ședința Colegiului a prezentat procedura de executare în original și a comunicat următoarele:

În procedura de executare a fost intentat documentul executoriu nr.XXXX din 30.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani prin care s-a dispus de a aplica sechestrul pe mijlocul de transport ”Volkswagen Passat”, caroseria nr. XXXX, motor XXXX cu n/î XXXX, care este înmatriculat după XXXX XXXX. Conform mențiunilor din documentul executoriu, acesta urma a fi executat imediat.

Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Silacov Igor, prin care a fost obligat să pună la dispoziție mijlocul de transport Executorului Judecătoresc pentru a fi sechestrat. Însă acesta primind intentarea cu aviz de recepție la 08.02.2016, nu a prezentat mijlocul de transport, nici nu a telefonat executorul judecătoresc, astfel nefiind întreprinsă nici o măsură din partea debitorului, în scopul executării documentului executoriu. Debitorul Silacov Igor, în cadrul examinării contestației acțiunilor executorului judecătoresc în instanța de judecată a confirmat faptul că a recepționat încheierea de intentare și cunoștea despre procedura de executare.

În astfel de circumstanțe, la data de 11.02.2016 executorul judecătoresc a fost telefonată de către creditorul urmăritor care a înștiințat-o că are ședință de judecată la Judecătoria Buiucani și că ar putea fi și mijlocul de transport, care urmează a fi sechestrat, conform documentului executoriu sus menționat. Ieșind la fața locului, la str. XXXX, a fost depistat mijlocul de transport ”Volkswagen Passat”, caroseria nr. XXXX, motor XXXX cu n/î XXXX în parcarea din spatele Judecătoriei Buiucani.

Pentru asigurarea ordinii publice, a fost solicitată telefonic poliția, care a venit la fața locului. Astfel, executorul judecătoresc a început a include în procesului verbal de sechestru, data, ora, datele din documentul executoriu, așteptînd, ca debitorul Silacov Igor împreună cu creditorul XXXX XXXXX să se apropie de mijlocul de transport.

În partea ce ține de ora indicată în procesul verbal de sechestru, aceasta este una formală și orientativă pentru executorul judecătoresc, ori legislația art. 75 CEx al RM nu prevede includerea în procesul verbal a orei. În partea ce ține de ora 19.05 indicată la încheierea procesului verbal de sechestru, a comunicat că atunci cînd a încheiat procesul verbal de sechestru a întreat pe ceilalți participanți cît e ora, care au declarat că e 19:05 ora indicată în procesul verbal.

În ceea ce privește faptul că martorii s-au apropiat ulterior orei indicate în procesul verbal, executorul judecătoresc XXXX XXXX a comunicat că aceștia au fost găsiți la fața locului, pentru orice eventualitate. Necesitatea lor a fost evidentă, în momentul în care nu s-a apropiat debitorul Silacov Igor, și a fost sechestrat mijlocul de transport.

Debitorul Silacov Igor, s-a arătat de la bun început cu rea credință, dat fiind faptul că a venit la ședința de judecată cu mijlocul de transport care este obiectul executării, iar după finisarea ședinței de judecată și aducerea la cunoștință de către creditoarea XXXX XXXX că jos este executorul judecătoresc, care urmează să sechestreze mijlocul de transport, în vederea executării documentului executoriu nr. XXXX din 30.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani, acesta nu s-a prezentat, lăsând mijlocul de transport în voia sorții și plecând prin ieșirea din fața a Judecătoriei Buiucani.

Executorul judecătoresc a încercat să-l sune pe debitorul Silacov Igor, dar telefonul acestuia era închis, în astfel de situație cu acordul creditoarei XXXX XXXX, s-a decis sechestrarea automobilului, iar în acest sens s-a solicitat evacuator și lăcătuș specializat de la serviciul 31-11-11 pentru deschiderea mijlocului de transport și ridicarea acestuia. În timpul întocmirii procesului-verbal de sechestrul a mijlocului de transport la fața locului erau doi martori.

Lăcătușul s-a apropiat și în prezența martorilor a descuiat ușa șoferului, fiind verificate bunurile din interiorul mijlocului de transport, care au fost indicate în procesul verbal de sechestrul. Fiind deschisă o ușă, celelalte uși nu s-au deschis automat și nici portbagajul, lăcătușul a explicat că acestea sunt unite printr-un sistem de alarmă cu deschidere automată a ușilor. Astfel, mijlocul de transport a fost ridicat pe evacuator și transportat la autoservisul amplasat pe str. XXXX colț cu bd. XXXX, pentru a face cheie la mijlocul de transport. După efectuarea cheii a fost deschis portbagajul, în care nu era decât o lanternă și o sticlă de plastic goală.

În procesul verbal de sechestrul fiind indicat faptul că a participat specialistul (lăcătușul) solicitat de la serviciul 31-11-11. Necesitatea identificării acestuia și indicarea în procesul verbal de sechestrul nefiind indicată expres în legislație. Ori necesitatea acestuia era necesară, deoarece mijlocul de transport nu poate fi ridicat pe evacuator dacă mijlocul de transport nu este deblocat din cutia de viteză și frâna de mână, ceea ce nu poate fi efectuat din exterior, pentru deblocare a fost necesar de deschis mijlocul de transport, ori în caz contrar prin ridicarea acestuia pe evacuator forțat ar duce la deteriorarea mijlocului de transport, ceea ce a și evitat executorul judecătoresc.

În partea ce ține de întocmirea procesului verbal cu acelaș număr cu orele 23:12, pot comunica că la întocmirea acestuia au participat la fel creditorul XXXX XXXX, și cei doi martori, confirmate de aceștia prin declarațiile sale, fiind întocmit de mine personal la locul, ora și data indicată.

În partea ce ține de constatarea instanței de judecată cu privire la faptul că executorul judecătoresc a întocmit ulterior procesul-verbal, este una eronată, ori aceasta a fost de la bun început poziția părții adverse.

Mai menționează executorul judecătoresc faptul, că la audierea martorului XXXX XXXX și anume la întrebarea adresată cine din femei au fost la fața locului, acesta a răspuns XXXX XXXX conștientizând faptul că și executorul judecătoresc este o femeie. Iar la întrebarea reformulată, dacă a fost și executorul judecătoresc, a răspuns că da. Însă din careva considerente instanța nu a luat în considerație acest răspuns.

În afara ședinței de judecată, martorul XXXX XXXX, fiind întrebat de către XXXX XXXX, de ce a dat așa răspuns la prima întrebare, acesta a declarat că a înțeles întrebarea astfel, ”câte femei au fost în afară de executorul judecătoresc”, că el nu a luat în considerație că și ea este femeie, ulterior și-a dat seama că și executorul judecătoresc este femeie când de către avocatul XXXX XXX a fost reformulată întrebarea, dacă și executorul judecătoresc a fost prezent.

Totodată, executorul judecătoresc a mai menționat că mijlocul de transport de model ”Volkswagen Passat”, cu n/i XXXX a fost deschis forțat în prezența creditoarei XXXX XXXX, care este și proprietara automobilului aflat în litigiu și a doi martori, astfel fiind respectată integral legislația în vigoare prevăzută de codul de executare și anume art. 27, 115 CEx al RM.

În temeiul art. 120 CEx al RM, care prevede că bunurile sechestrate se transmit la păstrare creditorului următor, doar la refuzul acestuia se desemnează un administrator. În acest sens, a indicat executorul judecătoresc faptul că mijlocul de transport sechestrat, cu tot ce era în interiorul său, a fost transmis spre păstrare creditorului XXXX XXXX, care a fost preîntâmpinată de răspundere penală pentru păstrarea bunului transmis spre păstrare.

Segvențele video prezentate în instanța de judecată pe cauza unde a fost examinată contestația debitorului Silacov Igor, demonstrează vădit că executorul judecătoresc a sechestrat mijlocul de transport în prezența creditoarei, martorilor cît și a poliției solicitate la fața locului. Mijlocul de transport a fost deschis forțat la fața locului de către lăcătuș cît și faptul că a fost ridicat pe un evacuator.

Deasemenea, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a indicat faptul că pe parcursul examinării contestației la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, de către debitorul Silacov Igor a fost amenințată de mai multe ori cu intentarea în privința executorului judecătoresc a dosarelor penale și pe faptul că dacă o să continue să o ajute pe XXXX XXXXX, v-a răspunde. A mai menționat că, de fapt, contestarea actelor executorului judecătoresc depusă de către Silacov Igor, a avut un scop bine determinat. Se cunoaște cu certitudine că actele contabile care Silacov Igor, declara că erau în mijlocul de transport sechestrat, sunt false, despre faptul că se cunoaște acest lucru, este și dovada că avocatul XXXX XXXXX, la preîntîmpinat pe Silacov Igor, că poate să răspundă pentru actele prezentate, deoarece acestea sunt false. Iar pentru ca acesta să nu prezinte actele în original în instanța de judecată, a hotărît că cea mai bună situație este, declararea că actele i-au fost furate. Iar situația că mijlocul de transport a fost sechestrat și transmis spre păstrare lui XXXX XXXXX, în lipsa acestuia, era cea mai bună variantă pentru acesta.

Pentru faptul că actele contabile sunt false, este și dovada faptului că pe Silacov Igor este intentat cauză penală, unde în calitate de parte vătămată este recunoscută XXXX XXXX și tatăl ei XXXX XXXXX. Totodată, executorul judecătoresc a mai menționat faptul că la materialele dosarului au fost anexate copiile certificate ale documentelor contabile, care sunt certificate de avocatul XXXX XXXXX la data de 19.02.2018, avînd mențiunea corespunde originalului. În circumstanțele indicate, rezultă că originalele actelor nu se aflau în automobil la momentul sechestrării (11.02.2016) și nici nu puteau să fie, odată ce avocatul a confirmat originalul actelor. Astfel, fără a avea originalele, avocatul nu putea aplica „mențiunea conform originalului”

A mai menționat executorul judecătoresc că în baza ordonanței Procuraturii Anticorupție din 23.02.2018 a fost clasată cauza penală intentată în privința XXXX XXXXX cu scoaterea acesteia de sub învinuire. Iar în baza ordonanței SUP a IP a DEUP CE a DGUP a IGP din 23.11.2017 Silacov Igor a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar XXXX XXXXX în calitate de victimă. În baza ordonanței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze speciale din 27.02.2018 Silacov Igor a fost pus sub învinuire în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 310 alin. (1) CP RM.

Solicită executorul judecătoresc XXXX XXXXX respingerea sesisării ca neîntemeiată.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

În conformitate cu art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu, prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Astfel, urmare examinării materialelor procedurii disciplinare și argumentelor invocate de către părți, Colegiul constată următoarele:

În procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în baza documentului executoriu nr.XXXX din 30.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani prin care s-a dispus de a aplica sechestrul pe mijlocul de transport ”Volkswagen Passat”, caroseria nr. XXXXX, motor XXXX cu n/î XXXX, care este înmatriculat după XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare. Conform mențiunilor din documentul executoriu, acesta urma a fi executat imediat.

Încheierea de intentare a procedurii de executare prin care a fost obligat debitorul să pună la dispoziție mijlocul de transport executorului judecătoresc pentru a fi sechestrat, a fost expediată debitorului Silacov Igor, care a fost recepționată la data de 08.02.2016. Însă debitorul Silacov Igor primind încheierea nu s-a conformat cerințelor executorului judecătoresc.

Astfel, executorul judecătoresc a întocmit la data de 11.02.2016 cu începere de la ora 16:06 în prezența martorilor și a colaboratorilor Inspectoratului de Poliție, procesul-verbal de sechestrul/de ridicare a bunurilor nr.XXXX, fiind continuate acțiunile în două locuri și încheiat procesul-verbal nr.XXXX la 11.02.2016 ora 23:12 și transmis mijlocul de transport creditorului XXXX XXXXX.

Nefiind de acord cu acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, debitorul Silacov Igor a contestat acțiunile în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.XXXX din 11.09.2017 s-a dispus anularea procesului-verbal de sechestrul/de ridicare a bunurilor nr. XXXX din 11.02.2016 ora 16:06- 19:05 și procesul-verbal nr.XXXX din 11.02.2016 ora 23:12, întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fiind obligat executorul judecătoresc XXXX XXXX să restituie lui Silacov Igor trusa medicală auto și vesta reflectorizantă. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.XXXX din 21.11.2017 s-a dispus menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr.XXXX din 11.09.2017.

Urmare celor expuse, Colegiul constată că orice acțiune întreprinsă de executorul judecătoresc în baza unui titlu executoriu privind asigurarea acțiunii, executorul judecătoresc urma să emită încheiere de aplicare a interdicției asupra unității de transport, care să fie expediată spre executare la Agenția Servicii Publice-Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificarea conducătorilor auto, pe atunci CRIS Registru. Executorul judecătoresc urma să aplice prevederile art. 27 Cod de executare.

Totodată, cu referire la cele invocate de către executorul judecătoresc XXXX XXXX în cadrul ședinței privind examinarea circumstanțelor sesizării, precum că la aplicarea sechestrului se aplică prevederile art. 120 Cod de executare, Colegiul constată că prevederile art. 120 Cod de executare nu sunt relevante speței din motiv că la executare executorul judecătoresc a primit un titlu executoriu prin care se dispune aplicarea măsurilor de asigurare a executării și nu un document executoriu care urmează a fi executat conform regulilor generale stabilite de Codul de executare.

În acest context, menționăm că potrivit art. 27 alin (4) (în vigoare la acel moment), executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. Astfel, în documentul executoriu expres a fost stabilit de a aplica sechestrul pe mijlocul de transport "Volkswagen Passat", caroseria nr. XXXX, motor XXXX cu n/î XXXX, care este înmatriculat după XXXX XXXXX, fără a fi specificat cui urmează a fi transmis la păstrare.

Potrivit art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

Totodată, este necesar de menționat că la data de 27.04.2016 a expirat mandatul membrilor Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției, iar actualul Colegiul și-a început activitatea în luna martie a anului 2017. Examinarea prezentei sesizări înaintată de Silacov Igor a fost suspendată de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției în anul 2016 în legătură cu intentarea procesului penal în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Deasemenea, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și

*consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1)lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

**DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2) art.21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, admisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX expusă în sesizarea nr. 389 din 15.12.2017, și anume:

*f) încălcarea (...) Codului deontologic*

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *avertisment*, *cu obligația de a se instrui pe cheltuiială proprie, pe o durată de 4 ore academice.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnaturile membrilor Colegiului Disciplinar**