

DECIZIE

Nr. 346/169 Dfî

25 mai 2018

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti
pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: POALELUNGI Elena
MATVEI Livia
FURDUI Ion
CATAN Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în şedinţă publică sesizarea **dlui Moroz Dmitrii**, înregistrată cu nr. 346 din 20.10.2017, readresată de către Parlamentul Republicii Moldova, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX**, Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti,

constată:

I. Circumstanţele de fapt şi de drept expuse în sesizare:

La data de 20.10.2017 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea lui Moroz Dmitrii, readresată de către Parlamentul Republicii Moldova în care dl Moroz Dmitrii a indicat asupra acţiunilor ilegale ale executorului judecătoresc **XXXX XXXXX**, care a vîndut prin licitaţie bunul imobil – apartament din **XXXXXXXX**, str. **XXXXXXXX**, ce aparţine cu drept de proprietate comună în devălmăşie acestuia şi soţiei sale.

Totodată, de către petent s-a invocat că executorul judecătoresc nu l-a informat despre acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Reieşind din argumentele autorului sesizării, faptele pentru care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc **XXXX XXXXX** se rezumă, în esenţă, la următoarele:

- neinformarea despre evaluarea bunului imobil (apartament din **XXXXXX**, str. **XXXXXX**), precum şi despre preconizarea organizării licitaţiei publice de vînzare a imobilului şi despre data nemijlocită de petrecerea acesteia;
- expunerea şi vînzarea bunului imobil la un preţ derizoriu în valoare de **XXXXXX** euro;
- expunerea la licitaţie şi vînzarea efectivă a unui bun ce aparţine cu drept de proprietate comună în devălmăşie, nerespectînd dreptul de preemţiune a celorlalţi coproprietari.

În drept, solicitantul consideră că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art.95 CE coroborat cu alin.(1) art. 353 C. Civ., potrivit cărora creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-

părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

La fel, consideră că executorul judecătoresc a încălcat în activitatea sa dispozițiile art.22 CE (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc); alin.(1) art.44 CE (drepturile părților procedurii de executare); art.95 CE (urmărirea bunurilor proprietate comună).

Autorul sesizării solicită examinarea faptelor invocate și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcările admise.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu nr. 346 din data de 20.10.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.346/112Da din data de 23.04.2018) emisă în temeiul pct.43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr. 346/112Da din data de 23.04.2018 depusă de Moroz Dmitrii cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – *a fost declarată ca fiind admisibilă*.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare.

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate și relatează următoarele:

La data de 08.08.16 au fost înaintate spre executare prin strămutare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX următoarele documentele executorii:

1) nr.XXXXXX din 12.03.2012 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitrii în beneficiul XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX, XXXX XXXXX și XXXX XXXXX a prejudiciului material cauzat sănătății în sumă de XXXXX lei; costul automobilului deteriorat în sumă de XXXXX lei; cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de XXXX lei; cheltuieli pentru asistența juridică în cadrul procesului penal în sumă de XXXX lei și pentru asistența juridică în cadrul procesului civil în sumă de XXXX lei, iar în total a încasa suma de XXXXX lei;

- 2) nr. XXXXX din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitrii în beneficiul XXXX XXXX cu titlu de prejudiciu moral suma de XXX lei;
- 3) nr.XXXX din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitrii în beneficiul lui XXX XXXX cu titlu de prejudiciu moral suma de XXX lei;
- 4) nr. XXXX din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitrii în beneficiul XXX XXXX cu titlu de prejudiciu moral suma de XXXX lei;
- 5) nr. XXXX din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dmitrii în beneficiul XXXX XXXX cu titlu de prejudiciu moral suma de XXXX lei.

La aceeași dată au fost emise actele de preluare a documentelor executorii parvenite prin strămutare de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, cu obligarea părților procedurii de executare de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, precum și consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Indică faptul că debitorul nu s-a prezentat la data și ora prestabilită, motivele neprezentării fiind necunoscute.

În baza cererii creditorului din 15.08.2016, executorul judecătoresc a solicitat companiei de evaluare, reevaluarea bunului imobil ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dmitrii, din motiv că nu a fost vândut la licitațiile precedente.

Prin raportul de evaluare din 16.08.2016, SRL Gofma Consulting a evaluat bunul imobil sus-menționat, la valoarea de piață în mărime de XXXX lei.

Ulterior, pentru data de 19.09.2016 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM anunțul privind organizarea licitației publice de vânzare a bunului imobil prenotat la suma de XXXX lei.

Executorul judecătoresc susține că a înștiințat debitorul Moroz Dmitrii despre acest fapt fiindu-i expediată înștiințarea din 17.08.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție.

La data de 08.09.16, potrivit executorului judecătoresc, debitorul Moroz Dmitrii s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru înregistrarea unei cereri privind anularea acțiunilor procedurale întreprinse, fiind informat suplimentar despre data desfășurării licitației.

La data de 19.09.16 a avut loc licitația publică privind vânzarea bunului imobil, la suma de XXXXX lei, fiind întocmit procesul-verbal al licitației.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica nr.XXXXXX din 07.10.16 s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației, iar prin Decizia nr.XXXX din 15.12.2016 Curtea de Apel a dispus casarea încheierii Judecătoriei Botanica nr.XXXXXX din 07.10.16 , cu restituirea pricinii la rejudecare.

Mai susține executorul judecătoresc că la data de 31.10.16, avocatul dlui Moroz Dmitrii a făcut cunoștință cu materialele procedurilor de executare, fapt confirmat prin semnăturile acestuia.

La data de 27.03.17, prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr.XXXXXX s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației din 19.09.16 cu privire la vânzarea bunului imobil ce-i aparține cu drept de proprietate dlui Moroz Dmitrii, adjudecat la prețul de XXXX lei.

Totodată, executorul judecătoresc a menționat că în materialele procedurii de executare preluată de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX sunt acte care adevăresc faptul că debitorul a fost înștiințat despre acțiunile de executare. De asemenea, executorul judecătoresc susține că a continuat actele procesuale de la Procesul-Verbal de sechestrul întocmit de ultimul executor judecătoresc și că debitorul a fost informat despre actele emise în procedura de executare.

Mai mult decât atât, debitorul împreună cu avocatul acestuia au făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și au fost în instanța de judecată, unde au luat cunoștință cu materialele dosarului.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare în coraport cu nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar reține următoarele:

În conformitate cu prevederile alin.(2) al art.231 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în cazul în care Colegiul disciplinar s-a pronunțat anterior asupra unei sesizări avînd aceleași temeiuri, aceleași persoane vizate și acte, acesta dispune încetarea examinării sesizării cu elemente identice.

Astfel, în cadrul examinării sesizării depuse de către Moroz Dmitrii privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul a constatat că în cadrul ședinței Colegiului disciplinar din data de 15.12.2017 a fost examinată sesizarea depusă de Ministerului Justiției, înaintate în baza plîngerii dlui Moroz Dmitii și a sesizării dlui Moroz Dmitrii privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, avînd ca obiect aceleași pretenții, iar în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzută de lit. d) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni*.

Astfel, examinînd materialele cauzei disciplinare înregistrate cu nr.346 din 20.10.2017, aplicînd prin analogie cu legea penală a Republicii Moldova principiul, care statuează că, „nimeni nu poate fi supus de două ori urmării penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”, Colegiul consideră necesar de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX la sesizarea depusă de Moroz Dmitrii.

În succesiunea considerentelor expuse, în temeiul prevederilor art.23, art.23¹ alin.(2), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din 3. Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017,

DECIDE:

1. În temeiul art. 23¹ alin. 2 din Legea cu privire la executorii judecătorești, se încetează procedura disciplinară în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu faptul că Colegiul disciplinar s-a pronunțat anterior asupra unei sesizări avînd aceleași temeiuri, aceleași persoane vizate și acte.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6), din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar