

## DECIZIE

Nr. 41/ 259 Dfr

22 iunie 2018

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: FURDUI Ion**  
**CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**POALELUNGI Elena**

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședința publică din 22 iunie 2018, sesizarea înregistrată cu nr. 41 din 26.03.2018 înaintată de către dnul Sardari Marin, avocat-stagiar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

**constată:**

### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 26.03.2018 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de către dnul Sardari Marin, avocat-stagiar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, motivînd că ultimul a manifestat un comportament necorespunzător față de el, riposînd în mod ofensiv, asupra celor invocate de avocatul stagiar în susținerile verbale, încalcînd astfel etica de conduită profesională la data de 26.02.2018, între orele 09:30-10:30, în ședința de Judecată în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Potrivit petiționarului, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a permis să se adreseze către avocatul stagiar Marin Sardari, cu expresia *”de ce aiurești în Judecată, zașcitnic otecestva”*.

Indică autorul sesizării că în ședința de judecată, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.02.2018, dosar nr. XXXX, judecătorul XXXX XXXXX, avînd în vedere normele procedurale aplicabile la art.196 al.(1)-(3) CPC, instanța de judecată a concluzionat, a avertizat executorul asupra respectării obligațiilor procedurale pentru menținerea ordinii publice în ședința de judecată și desfășurării procesului în mod solemn cu respectarea drepturilor tuturor participanților la proces.

Conform celor expuse, petiționarul menționează că prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.02.2018 deja s-a constatat abatere disciplinară comisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la 26.02.2018, motive pentru care Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești al MJ, urmează să-l atragă la răspundere disciplinară pe executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorul sesizării în ședința Plenului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nu s-a prezentat. Însă a expediat la data de 22 iunie 2018, prin intermediul poștei electronice e-mail, o cerere privind examinarea cauzei disciplinare în lipsa petiționarului – Sardari Marin.

## II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 26.03.2018

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 41/148 Da din 25.05.2018) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea înaintată de către dnul Sardari Marin, avocat-stagiatar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX – a fost declarată admisibilă.

## III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În nota informativă nr.17b-440/12 din 24.04.2018, prezentată Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX relatează următoarele: la data de 09.10.2012 în adresa biroului executorului a parvenit cererea SRL XXXXX prin care a solicitat primirea spre executare silită documentul executoriu nr. XXXXX din 23.11.2009, emis de Judecătoria sect.Botanica, mun. Chișinău cu privire la încasarea de la XXXX XXXXX în beneficiul SRL XXXX a sumei de XXXX lei. Drept urmare, la data de 10.10.2012 a fost emisă încheierea de intentare a procedurilor de executare și acordarea termenului de executare benevolă 15 zile, care la rîndul său a fost expediată părților procedurii de executare. Încheierea de primire spre executare nu a fost recepționată de debitor pe motiv că a expirat termenul de păstrare a scrisorii recomandate.

Respectiv, în urma măsurilor întreprinse s-a stabilit că debitorul sus menționat deține în proprietate o cotă parte din bun imobil XXX din str.XXXXXX însă cota parte ideală nu este stabilită. La data de 10.02.2014 a fost emisă hotărîrea de stabilire a cotei părți ideale din imobilul sus menționat, care la rîndul său a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău. După examinarea contestației de către Curtea de Apel Chișinău, apelul a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe. Luînd considerație faptul că debitorul pînă în prezent se eschivează de la executare hotărîrii judecătoresc în comun acord cu creditorul următor s-a ajuns de a urmări cota parte din bunul imobil sus menționat.

Mai menționează executorul judecătoresc că conform bazei de date ACCES WEB s-a stabilit că debitorul XXXX XXXXX traversează frontiera de stat a R.Moldova destul de des, însă locul de trai a acestuia nu se cunoaște. Din acest motiv în adresa Judecătoriei Chișinău Rîșcani la data de 27.11.2017 a fost înaintat demers prin care a fost solicitat aplicarea debitorului sus menționat a interdicției de a părăsi țara pe un termen de cîteva luni.

Totodată, indică executorul judecătoresc că la data de 26.02.2018 a fost examinat demersul sus menționat unde la examinarea acestuia din parte lui XXXX XXXXX s-a prezentat reprezentantul Sardari Marin. În timpul ședinței de judecată la întrebările instanței de judecată adresate către Sardari Marin despre locul de trai a debitorului XXXX XXXXX, datele de contact și alte acte care ar putea identifica locul de aflare a debitorului, reprezentantul Sardari Marin a comunicat că nu cunoaște datele în cauză.

Drept urmare celor expuse, executorul judecătoresc comunică că văzînd comportamentul neadecvat a lui Sardari Marin și atîta indiferență față de instanța de judecată și de executorul judecătoresc, s-a exprimat *”nu trebuie de aiurit” dar trebuie de executat hotărîrile instanței de judecată.* Totodată, menționează că exprimarea dată nu a avut drept scop atingerea onoarei reprezentantului, fiindcă nu a fost folosită o adresare personală.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat s-a prezentat în ședință. Deasemenea, a expediat în adresa Colegiului disciplinar nota informativă la care a anexat copia procedurii de executare și a comunicat că avocatul-stagiar Sardari Marin are ca intenție doar de a tergiversa executarea documentului executoriu prin diferite metode. Iar debitorul XXXX XXXXX, din anul 2009 și pînă în prezent nu a achitat nici un leu.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de către dnul Sardari Marin, avocat-stagiar, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligăția de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligăția de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k<sup>1</sup>) a art.8 din Legea nr.1/3/2010.

Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligăția de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative:

- a) caracterul și gravitatea abaterii;
- b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită;
- c) cauzele și consecințele abaterii;
- d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc;
- e) conduita executorului judecătoresc;
- f) impactul faptei asupra imajinii profesiei de executor judecătoresc.

În conformitate cu dispozițiile art.9 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complete, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate, fapt ce nu s-a demonstrat potrivit materialelor examinate.

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr. 41 la 26.03.2018, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnatura membrilor Colegiului disciplinar**