

DECIZIE

Nr. 166/749 Dfa
06 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Ion Furdui
Elena Poalelungi
Igor Doroftei
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.166 la 09.03.2017 (sesizarea Ministerului Justiției în temeiul demersului Primăriei mun. Chișinău) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 22.12.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit demersul Primăriei mun. Chișinău, nr.XXXXXX din 20.12.2016, prin care au fost invocate ilegalitățile comise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu privire la terenurile cu nr. cadastrale XXXXX cu suprafața de XXX ha din str. XXXXX, municipiul XXXX; nr.XXXX cu suprafața de XXX ha din str. XXXX, municipiul XXXX; nr.XXXXXX cu suprafața de XXX ha din str. XXXX, municipiul XXXX; nr.XXXXXX cu suprafața de XXX ha din str. XXXX, municipiul XXXX.

În acest context, Primăria mun. Chișinău a menționat că conform proceselor-verbale nr.XXXXXX din 29.12.2015, nr.XXXXXX din 14.09.2016, nr.XXXXXX din 14.09.2016, nr.XXXXXX din 13.10.2016, întocmite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ultimul a dispus preluarea în proprietate privată a terenurilor de către creditorii XXXX XXXX, a.n. XXXX, în vederea executării documentului executoriu nr.XXXXXX din 27.12.2004, emis de Judecătoria XXXX municipiul XXXX; XXXXX, a.n. XXXX, în vederea executării documentului executoriu nr.XXXXXX din 02.06.2011 emis de XXXX; XXXX XXXX, a.n. XXXX, în vederea executării documentului executoriu nr.XXXXXX din 05.05.2011 emis de XXXX; XXXX XXXX, a.n. XXXX, în vederea executării documentului executoriu nr.XXXXXX din 14.07.2011 emis de XXXXX.

Astfel, Primăria mun. Chișinău a constatat că prin procesele-verbale menționate, au fost schimbate modurile și ordinea de executare a hotărârilor/deciziilor precizate.

Urmare verificării bazei de date a Întreprinderii "XXXX", Primăria mun. Chișinău a constatat că în Registrul bunurilor imobile ce se referă la terenurile cu nr. cadastrale XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX din municipiul Chișinău au avut loc următoarele modificări esențiale după cum urmează:

1. Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXX, municipiul XXXX cu suprafața de XXXX ha, până la data de 26.05.2016, a fost înregistrat după municipiul Chișinău (Consiliul municipal Chișinău).

Începând cu data de 26.05.2016, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXX din str. XXXX, municipiul XXX, a trecut din proprietatea municipiului Chișinău în proprietatea lui XXXXX și XXXXX în temeiul hotărârii Judecătorei XXXX din 27.12.2004 și procesul-verbal nr.XXXXX din 29.12.2015.

Începând cu data de 07.06.2016, proprietari asupra terenului vizat mai sus au devenit cet. XXXX și XXXX XXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 07.06.2016.

La data de 16.06.2016, proprietar asupra terenului dat a devenit XXXX în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 14.06.2016.

2. Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX, municipiul XXXX cu suprafața de XXX ha, până la data de 14.09.2016, a fost înregistrat după municipiul Chișinău (Consiliul municipal Chișinău).

Începând cu data de 14.09.2016, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXX din str. XXXX municipiul XXXX, a trecut din proprietatea administrației publice locale în proprietatea lui XXXXX în temeiul procesului-verbal nr.XXXXX din 14.09.2016.

Ulterior la data de 21.09.2016, proprietar al terenului cu nr. cadastral XXXXX, a devenit XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 21.09.2016.

La data de 07.10.2016, proprietar al terenului menționat, a devenit XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 07.10.2016.

La data de 24.10.2016, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX, proprietar al terenului cu nr. cadastral XXXXX, a devenit XXXX XXXXX .

3. Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXX, municipiul XXXX, cu suprafața de XXXX ha, până la data de 14.09.2016, a fost înregistrat după municipiul Chișinău (Consiliul municipal Chișinău).

Începând cu data de 14.09.2016, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXX, municipiul XXXXX, a trecut din proprietatea administrației publice locale în proprietatea lui XXXXX în temeiul procesului-verbal nr.XXXXX din 14.09.2016.

La data de 21.09.2016, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX, XXXX, obține dreptul de proprietate asupra terenului vizat.

Ulterior, la data de 07.10.2016, proprietari ai terenului cu nr. cadastral XXXXX au devenit XXXXX și XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 07.10.2016.

La data de 14.11.2016, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.XXXX din 11.11.2016, proprietar al lotului de teren menționat a devenit SRL "XXXX".

4. Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXX din str. XXXX, municipiul XXXX, cu suprafața de XXXX ha, până la data de 20.12.2016, este înregistrat după municipiul Chișinău (Consiliul municipal Chișinău), iar careva date noi despre înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului vizat, în baza de date a întreprinderi "XXXX" nu au fost înregistrate.

Astfel, aceste procese-verbale au generat schimbări esențiale în Registrul bunurilor imobile la capitolul dreptului de proprietate și corespunzător constituie un impediment întru exercitarea dreptului asupra acestor terenuri, care în mod ilegal și fără înștiințarea Consiliului municipal Chișinău, ultimul fiind deposedat de terenurile vizate.

Mai mult, Primăria mun. Chișinău invocă faptul că este vădit faptul că prin tranzacțiile de înstrăinare a acestor terenuri, care au avut loc într-o perioadă atât de scurtă, persoanele vizate au urmărit scopul de a ascunde ilegalitățile comise și de îmbogățire fără justă cauză și cu rea - intenție.

În circumstanțele expuse, ținând cont de faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX prin întocmirea proceselor-verbale nr.XXXX din 29.12.2015, XXXX din 14.09.2016, XXXX din 14.09.2016, XXXXX din 13.10.2016 a deposedat ilegal Consiliul municipal Chișinău de terenurile menționate, și prin aceasta au fost aduse prejudicii considerabile autorității publice locale, iar reieșind din cele expuse, Primăria mun. Chișinău a solicitat examinarea prezentei sesizări și retragerea licenței executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, la demersul înaintat de către Primăria mun. Chișinău au fost anexate următoarele:

- copia procesului-verbal al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXXXX din 29.12.2015, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX;
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral XXXXX;
- copia procesului-verbal al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXXXX din 13.10.2016, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXX;
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral XXXXX;
- copia procesului-verbal al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXXXX din 14.09.2016, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX;
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral XXXXX;
- copia procesului-verbal al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, nr.XXXXXX din 14.09.2016, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXX;
- copia extrasului din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral XXXXX.

Prin urmare, în temeiul demersului Primăriei mun. Chișinău, Ministerul Justiției a înaintat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești sesizarea nr. 04/1454 din 14.02.2017, prin care a solicitat examinarea conform competenței demersul Primăriei mun. Chișinău și a materialelor anexate în vederea elucidării faptelor invocate, cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinare, în conformitate cu procedura disciplinară.

Prin Decizia privind admisibilitatea sesizării nr.166/345Da din 12.05.2017 a fost admisă spre examinare în fond sesizarea în cauză, fiind stabilită ședința de examinare a sesizării pentru data de 06.10.2017.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La data de 05.10.2017, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit solicitarea executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind amânarea examinării sesizării Consiliului mun. Chișinău din motiv că toate procedurile de executare în care calitatea de debitor o deține Consiliul mun. Chișinău au fost ridicate în original pentru examinare mai detaliată de către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova. Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că în lipsa acestor proceduri de executare nu-și poate argumenta poziția în cadrul sesizării date.

Prin urmare, la ședința Colegiului din 06.10.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu s-a prezentat, precum și reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, deși au fost informați despre ședință.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu prevederile punctului 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

În acest context, Colegiul disciplinar a apreciat drept nejustificată lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXX la ședință, or, din materialele existente la dosarul disciplinar este posibilă examinarea cauzei în lipsa executorului judecătoresc.

Prin urmare, Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Astfel, în rezultatul examinării celor invocate de către Primăria mun. Chișinău în sesizare și a materialelor anexate la dosarul disciplinar, Colegiul constată că Primăria mun. Chișinău în demers a indicat greșit numerele cadastrale XXXX și respectiv XXXX cu privire la terenul din str. XXXX, cu suprafața de XXXX ha, or, potrivit copieii extrasului anexat din Registrul bunurilor imobile, terenul din str. XXXX cu suprafața de XXXX ha are nr. cadastral XXXX.

Totodată, a fost indicat greșit nr. cadastral XXXX cu privire la terenul din str. XXXX, cu suprafața de XXXX ha, or, potrivit copieii extrasului anexat din Registrul bunurilor imobile terenul din str. XXXX are nr. cadastral XXXX.

Potrivit materialelor anexate la dosarul disciplinar, se constată că executorul judecătoresc XXXX XXXX având în gestiune, începând cu 15.12.2015, documentul executoriu nr. XXXX din 27.12.2004, emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să-l asigure pe XXXX XXXX cu spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată, la data de 29.12.2015 a întocmit *procesul-verbal nr. XXXX privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate*, potrivit căruia executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art.22, art.25 și art.152 din Codul de executare și a solicitării reprezentantului creditorului XXXX XXXX a întocmit procesul-verbal menționat prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către XXXX XXXX a lotului de teren amplasat pe str. XXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral 0XXXX cu înregistrarea dreptului de proprietate privată după creditorul XXXX XXXX.

Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXX din str. XXXX fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 26.05.2016 după XXXX și XXXX. Ulterior, în baza contractelor de vânzare-cumpărare dreptul de proprietate a fost înregistrat la data de 07.06.2016 după XXXX și XXXX, iar la data de 16.06.2016 proprietar devenind XXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXX având în gestiune, începând cu 09.09.2016, documentul executoriu nr. XXXX din 05.05.2011, emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie dlui XXXX și membrilor familiei sale un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, la data de 14.09.2016 a întocmit *procesul-verbal nr. XXXX privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate*, potrivit căruia executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art.22, art.25 și art.152 din Codul de executare și a solicitării creditorului XXXX a întocmit procesul-verbal menționat prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către XXXX a lotului de teren aflat în mun. Chișinău, str. XXXX, nr.

cadastral XXXXXX cu consemnarea modificărilor în registrele de stat ținute de organele cadastrale ale Republicii Moldova.

Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 14.09.2016 după XXXXX și XXXXX. Ulterior, în baza contractelor de vânzare-cumpărare dreptul de proprietate a fost înregistrat la data de 21.09.2016 după XXXXX, la data de 07.10.2016 proprietar devenind XXXXX și XXXXXX, iar la data de 14.11.2016 proprietar devenind SRL XXXXX

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX având în gestiune, începând cu 09.09.2016, documentul executoriu nr.XXXXX din 02.06.2011, emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i atribuie lui XXXXX împreună cu membrii familiei sale un lot de pământ conform normativelor în vigoare, la data de 14.09.2016 a întocmit *procesul-verbal nr.XXXXX privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate*, potrivit căruia executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art.22, art.25 și art.152 din Codul de executare și a solicitării reprezentantului creditorului XXXXXX a întocmit procesul-verbal menționat prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către XXXXX a lotului de teren aflat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX cu consemnarea modificărilor în registrele de stat ținute de organele cadastrale ale Republicii Moldova.

Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 14.09.2016 după XXXXXX.

Ulterior, în baza contractelor de vânzare-cumpărare dreptul de proprietate a fost înregistrat la data de 21.09.2016 după XXXXX, la data de 07.10.2016 proprietar devenind XXXXXX, iar la data de 24.10.2016 proprietar devenind XXXXXX.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX având în gestiune, începând cu 10.10.2016, documentul executoriu nr.XXXXX din 14.07.2011, emis de Curtea de Apel mun. Chișinău, privind obligarea Consiliului municipal Chișinău de a atribui lui XXXXX și membrilor familiei ei a unui sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit, la data de 13.10.2016 a întocmit *procesul-verbal nr. XXXXXX privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate*, potrivit căruia executorul judecătoresc în temeiul prevederilor art.22, art.25 și art.152 din Codul de executare și a solicitării reprezentantului creditorului XXXXX a întocmit procesul-verbal menționat prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către XXXXX a lotului de teren situat pe str.XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX1, fiind temei pentru efectuarea lucrărilor necesare de recepție, formare, înregistrare și intabulare a dreptului de proprietate asupra lotului de teren amplasat pe str. XXXXX, mun. XXXX, nr. cadastral XXXXX, cu înregistrarea dreptului de proprietate privată după creditorul XXXXX.

Dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXX nefiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile după creditorul XXXXX.

Reieșind din cele expuse, este necesar de menționat că potrivit art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Potrivit art.22 alin.(1) lit.a), lit.j) și lit.l) din Codul de executare, executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege; să constate, la cererea persoanei interesate, fapte și stări de fapt; să sechestreze, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate.

Conform speței, procesele-verbale sus-menționate, au fost emise de către executorul judecătoresc în temeiul art.22, art.25 și art.152 din Codul de executare.

În conformitate cu prevederile art.152 din Codul de executare, *la executarea hotărârii prin care debitorul este obligat să efectueze anumite acte nelegate de remiterea unor sume de bani sau a unor bunuri, executorul judecătoresc somează debitorul să-și execute obligația în cel mult 10 zile de la primirea somației, dacă hotărârea nu prevede altfel. În cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal. Dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor. Hotărârile judecătorești privind efectuarea unor acte obligatorii de către organele colegiale se execută prin adoptarea actului respectiv prin vot nominal în cadrul ședinței acestuia. În cazul în care organul colegial nu a executat hotărârea judecătorească, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc, va aplica membrilor organului colegial, obligați să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de lege.*

Potrivit prevederilor art.25 din Codul de executare, *la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt și stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forță probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri.*

În acest context, Colegiul constată că *procesele-verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate* întocmite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu corespund prevederilor art.25 și art.152 din Codul de executare. Or, potrivit art.25 alin.(2) din Codul de executare, la întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările și faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii și aprecieri. Contrar normei citate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în procesele-verbale emise a menționat: „*Prin urmare este cert faptul că lotul de teren invocate de către creditor fără nici un dubiu aparține administrației publice locale, totodată urmând a fi transmis în proprietatea privată a creditorului [...] în vederea executării documentului executoriu [...]*”, precum și „*Prezentul proces-verbal este întocmit în trei exemplare, este executoriu din momentul emiterii [...] fiind opozabil și obligatoriu tuturor organizațiilor, instituțiilor și întreprinderilor indiferent de forma de proprietate, fiind temei pentru efectuarea lucrărilor necesare de recepție, formare, înregistrare și intabulare a dreptului de proprietate asupra lotului de teren amplasat [...] cu înregistrarea dreptului de proprietate privată după creditorul [...] asupra lotului de teren indicat cu consemnarea modificărilor în registrele ținute e organele cadastrale RM*”.

Potrivit materialelor dosarului disciplinar, constatările și aprecierile executorului judecătoresc expuse în trei din cele patru procese-verbale au servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra terenurilor după creditorii Consiliului mun. Chișinău. Mai mult decât atât, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX a fost înregistrat după XXXX și XXXXX la data de 14.09.2016, data la care a fost emis procesul-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate. La fel, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX a fost înregistrat după XXXXX la aceeași dată la care a fost emis procesul-verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate – 14.09.2016.

Prin urmare, Colegiul consideră că astfel de documente nu trebuie să existe. În raporturile juridice de transfer de proprietate executorul judecătoresc nu este în drept să substituie voința părților la încheierea contractelor sau altor forme de obligații. Abordarea de care a dat dovadă executorul judecătoresc depășește limitele de acțiune ale acestuia prevăzute de Codul de executare.

În același timp, potrivit art.290 alin.(1) din Codul civil, dreptul de proprietate și alte drepturi reale asupra bunurilor imobile, grevările acestor drepturi, apariția, modificarea și încetarea lor sunt supuse înregistrării de stat.

Potrivit art.22 alin.(2) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile și alte temeuri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor.

Este necesar de menționat că potrivit art.321 alin.(2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, executorul judecătoresc a constatat preluarea în proprietate a bunului ante factum, pe când legislația Republicii Moldova prevede că dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

Respectiv, executorul judecătoresc a constatat o stare de fapt și de drept care nu corespunde realității, (ci voința unilaterală a creditorului) fapt ce constituie o abatere disciplinară care aduce o atingere esențială probității profesiei de executor.

În altă ordine de idei, Colegiul constată următoarele:

Potrivit art.89 alin.(5) din Codul de executare, nu pot fi urmărite bunurile din domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

În conformitate cu art.2 alin.(1) al Legii nr.91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, după cum urmează: a) nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii; b) nu pot fi supuse executării silit; asupra lor nu se pot constitui garanții reale; c) nu pot fi dobândite de terți prin uzucapiune. Actele juridice încheiate cu încălcarea alin.(1) sunt lovite de nulitate absolută. Terenurile din domeniul public pot fi trecute în domeniul privat doar în condițiile legii.

Astfel, terenurile din domeniul public dispun de un regim juridic distinct, sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Drept urmare, caracterul insesizabil exclude situațiile în care creditorii statului pot urmări bunurile care formează obiectul domeniului public sau înainta căi de executare silită asupra acestor bunuri.

Potrivit art.14 alin.(1) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește competențele Consiliului local, și anume: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii; d) decide vânzarea, privatizarea, concesiunea sau darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXXX XXXXX prin emiterea proceselor-verbale *privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate*, nefiind în corespundere cu prevederile art.25 și art.152 din Codul de executare, acestea au servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate, cauzând prejudicii considerabile autorității publice locale prin deposedarea Consiliului municipal Chișinău de terenurile sus menționate.

Aceste acțiuni Colegiul le consideră drept o încălcare gravă, sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege, neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, ceea ce aduce la atingerea onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri, încălcând prevederile Codului deontologic.

Potrivit art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b¹), c), d) și f), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.d) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

DECIDE:

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.b¹), c), d) și f) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sancțiunea disciplinară stabilită de prevederile art.24 alin.(1) lit.d) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, **suspendarea activității pe un termen de 6 luni.**

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar