

DECIZIE

Nr.189/830Dfr

03.11.2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: **Dinu Vataman**

Membrii: **Ion Furdui**
Carolina Macovețchi
Lilian Deliu
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: *Cristina Cecan*

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.189 din 27.03.2017 a dlui Lisu Alexandru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 15.03.2017 în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dlui Lisu Alexandru prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. În acest context, cu privire la cele invocate în petiție, Ministerul Justiției a readresat solicitarea la data de 21.03.2017 Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, fiind înregistrată cu nr.189.

În petiția în cauză solicitantul a comunicat că, în anul 2016 a aflat că de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost intentată procedura de executare nr.XXXXXX în baza documentului executoriu nr. MAIXXXX emis de IP Drochia la 03.09.2013, privind încasarea de la Lisu Alexandru în beneficiul statului suma de XXX lei și procedura de executare nr.XXXXXX în baza documentului executoriu nr.MAIXXXXXX emis de IP Drochia la 03.09.2013, privind încasarea de la Lisu Alexandru în beneficiul statului suma de XXX lei.

Prezentându-se la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, i-a fost comunicat că are o amendă în sumă de XXX lei și o amendă de XXX lei, ambele din anul 2013, la care dl. Alexandru Lisu a prezentat duplicatul ordinului de încasare a numerarului nr.SXXXXX în sumă de XXX lei privind achitarea amenzii menționate în termen de 72 ore, al doilea bon nu îl deținea pe motiv că a achitat la terminalul de tip QIWI instalat la intrarea magazinului Jana situat pe adresa or. Drochia bd. XXXXX, XXX și ambele au fost prezentate în original la IP Drochia, fiind solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare și ridicarea interdicțiilor aplicate pe marginea procedurii de executare.

Totodată, petiționarul susține că din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX a primit un răspuns negativ la solicitare de încetare a procedurii de executare și ridicare a interdicțiilor, precum și i s-a comunicat că nu o interesează că a achitat amenda menționată și trebuie să achite amenzile în sumă de XXX lei și XXX lei, plus cheltuielile în sumă de aproximativ XXXX lei pentru fiecare procedură și a refuzat să îi înmâneze o oarecare copie din procedura de executare.

În același timp, menționează că după întocmirea procesului-verbal de către agentul constator, i-a fost explicat cuantumul și termenul în care urma să achite amenda, drept rezultat au fost achitate 50% din mărimea amenzilor, despre care fapt Inspectoratul de Poliție a fost informat.

Dl. Alexandru Lisu mai indică că potrivit prevederilor art.180 lit.3) din Codul de executare, executorul judecătoresc verifică dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care nu a fost achitată de către condamnat, intenționează procedura de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod.

Totodată, menționează faptul că despre intentarea procedurii de executare nu a fost informat conform art.60 alin.(3) din Codul de executare, potrivit căruia în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea sau la refuzul de a intenta procedura de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii, iar debitorului îi va expedia și copia, certificată de executorul judecătoresc, de pe documentul executoriu.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art.30 alin.(2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni.

Conform încheierilor nr.XXXXX și XXXXX din 12.07.2016, care este expediată la data de 22.08.2016 către MTIC Direcția generală documentare a populației la fel consideră că este una abuzivă din motiv că în conformitate cu Legea nr.118 din 02.06.2016 și care a intrat în vigoare la 05.08.2016, cererea pentru eliberarea pașaportului sau a documentului de călătorie se respinge și în cazurile în care solicitantului i se suspendă dreptul la libera circulație în străinătate, și anume în cazul în care: e) solicitantul are interdicție de a părăsi țara în temeiul unei încheieri a instanței de judecată, conform Codului de executare. (1⁷) Pentru a pune în executare măsurile prevăzute la alin.(1⁵), autoritățile care au dispus aplicarea lor au obligația de a le comunica autorității emitente a actelor de identitate. Astfel, se invocă că prerogativa aplicării interdicției în eliberarea pașaportului îi revine instanței de judecată.

Prin urmare, la data de 16.09.2016 a expediat prin intermediul ÎS Poșta Moldovei o cerere prin care a solicitat executorului judecătoresc XXXX XXXXX să-i fie ridicate în regim de urgență toate interdicțiile aplicate pe procedura de executare nr.XXXXX și încetarea procedurii de executare, fiind anexat extrasul de la IFS Drochia, prin care se confirmă faptul achitării de către petiționar a amenzilor menționate, fapt confirmat prin avizul de recepție.

În acest context, dl. Lisu Alexandru a comunicat că la cererile în cauză nu a primit nici un răspuns, cu atât mai mult nu au fost anulate interdicțiile aplicate și procedura nu a fost încetată, prin ce executorul judecătoresc XXXX XXXXX îl lezează de drepturile fundamentale, spre exemplu - eliberarea pașaportului pentru a merge peste hotare să își câștige bani pentru existență și folosirea banilor care sunt sechestrați pe contul bancar deținut la BC XXXXXX SA.

Astfel dl. Lisu Alexandru solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX și retragerea licenței pentru abaterile comise.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

La ședința Colegiului din 03.11.2017, dl. Lisu Alexandru nu s-a prezentat, deși a fost informat despre ședință.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat la ședința Colegiului și a comunicat că în adresa acestuia au parvenit spre executare în anul 2014 – 2 documente executorii, și anume: **nr.MAIXXXXX** emis de IP Drochia la 03.09.2013 cu privire la încasarea amenzii administrative de la debitorul Lisu Alexandru în beneficiul statului în sumă de XXX lei și **nr.MAIXXXXX** emis de IP Drochia la 03.09.2013 cu privire la încasarea amenzii administrative de la debitorul Lisu Alexandru în beneficiul statului în sumă de XXX lei.

În acest context, cu privire la cele invocate în sesizare, executorul judecătoresc a comunicat că amenda în mărime de XXX lei a fost achitată de către debitor prin intermediul terminalelor de plată, în termen de 72 ore, în mărime de 50%, însă având în vedere că terminalul de plată a încasat un comision de XX lei, întru achitarea amenzii a fost transferată doar suma de XX lei și nu de XXX lei. În aceste condiții restanța constituind XXX lei.

Totodată, în ceea ce privește amenda de XXX lei, executorul judecătoresc a comunicat că a fost depășit termenul de achitare în 72 de ore a amenzii în mărime de 50%, respectiv potrivit bazei de date amenda a fost aplicată la data de 03.09.2013 ora 15¹⁹, însă a fost achitată la data de 06.09.2013 ora 15³⁹. Restanța constituind XXX lei.

Prin urmare, executorul judecătoresc a comunicat că a întreprins măsurile necesare întru asigurarea executării documentelor executorii.

Despre faptele sus menționate, executorul judecătoresc a comunicat că debitorul a fost informat de mai multe ori, fiindu-i date explicațiile necesare.

Urmare achitării la data de 03.05.2017 de către debitor a sumelor restante (XXX lei și XXX lei), prin încheierile din 13.05.2017 au fost ridicate interdicțiile aplicate în privința debitorului, precum și încetate procedurile de executare și transmise în arhivă.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

La rândul său, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile

de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor, potrivit art.44 alin.(3) din Codul de executare. În același timp, potrivit alin.(1) al aceluiași articol, părțile procedurii de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; etc.

Totodată, potrivit art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

În acest context, executorul judecătoresc a comunicat Colegiului că în adresa biroului său în anul 2014 au parvenit spre executare – 2 documente executorii, și anume: **nr.MAIXXXX** emis de IP Drochia la 03.09.2013 cu privire la încasarea amenzii administrative de la debitorul Lisu Alexandru în beneficiul statului în sumă de XXX lei și **nr.MAIXXXX** emis de IP Drochia la 03.09.2013 cu privire la încasarea amenzii administrative de la debitorul Lisu Alexandru în beneficiul statului în sumă de XXX lei.

Având în vedere că debitorul nu și-a onorat obligația de a achita amenzile în termen (din amenda de XXX lei a fost achitată doar suma de XXX lei, cu depășirea termenului de 72 de ore), respectiv în mărimea necesară (a fost achitat 50% din amenda de XXX lei, însă terminalul de plată a reținut un comision de XX lei, respectiv a fost achitată doar suma de XX lei din amendă în loc de XXX lei) despre care fapt debitorul a fost informat, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întreprins măsuri de asigurare a executării documentelor executorii în cauză.

Astfel, în rezultatul achitării de către debitor a sumelor restante la data de 03.05.2017, prin încheierile din 13.05.2017 au fost ridicate interdicțiile aplicate în privința debitorului, precum și încetate procedurile de executare și transmise în arhivă.

Potrivit art.83 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.

În acest sens, executorul judecătoresc a prezentat Colegiului materiale din cadrul procedurilor de executare intentate în privința dlui Lisu Alexandru.

În conformitate cu art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul

disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizărilor înregistrată cu nr.189 din 27.03.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnătura membrilor Colegiului disciplinar