

## DECIZIE

Nr. 216/260 Dfr

19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Președintele Colegiului :    Vataman Dinu

Membrii Colegiului:       Groza Olga  
                                  Catan Tatiana  
                                  Furdui Ion  
                                  Macovețchi Carolina  
                                  Doroftei Igor

Secretarul Colegiului:    Cecan Cristina

**Examinând în ședința publică sesizarea înregistrată** la Colegiul disciplinar cu nr. 216 din 12.05.2017, depusă de SRL Efect-Prim, **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc** Dl. XXXX XXXXX, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul

#### **CONSTATĂ:**

##### **I.       Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

Prin demersul nr.278 din 05.05.17, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în temeiul plîngerii depuse de SRL Efect-Prim, a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX descrise în adresare prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare stabilite de lege și, după caz, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În cererea sa, autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru acțiunile ilegale săvîrșite în cadrul procedurii de executare.

În motivarea cererii depuse, autorul sesizării invocă următoarele:

**1.** La data de 06.01.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr.XXXXX prin care a dispus intentarea procedurii de executare silită în baza T/E nr.XXXXX emis de către Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău la 29.12.2016;

**2.** La data de 25.06.2016 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a întocmit procesul-verbal prin care constată inexistența cărorva bunuri la sediul societății, motiv din care executarea documentului executoriu este imposibilă;

3. La data de 19.01.2017 creditorul SRL "XXXXX" a înaintat cererea introductivă împotriva debitorului SRL "Efect Prim", prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvență;

4. La data 23.01.2017 prin Încheierea nr. XXXXX emisă de către Curtea de Apel Chișinău s-a dispus admiterea cererii introductive și aplicarea măsurilor asigurătorii sub forma suspendării executării silite a bunurilor debitorului;

5. Informează că, despre actele enunțate mai sus debitorul SRL "Efect Prim" a cunoscut la data de 06.03.2017, când i-a fost comunicată Încheierea nr. XXXXX din 23.01.2017 și a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Respectiv, din 06.03.2017 debitorul cunoaște despre procedura executării silite a documentului executoriu și din acel moment acesta urma să dispună de dreptul de executare benevolă a documentului executoriu;

6. Susține că la ședința de examinare a cererii introductive din 23.01.2017, debitorul a invocat faptul că dispune de capacitate de plată și lichidării, și a solicitat în acest sens termen pentru stingerea datoriei, fiind numită o altă ședință pentru data de 11.04.2017, iar la ședința din 11.04.2017 debitorul a invocat că dispune de surse bănești pentru stingerea datoriei, însă creditorul refuză categoric să recepționeze aceste sume;

7. În acest sens de la data de 11.04.2017 pînă la data de 14.04.2017, debitorul a întreprins diferite măsuri de stingere benevole a creanței;

8. Informează că, dat fiind faptul că debitorul tinde să execute cu bună credință documentul executoriu, acesta s-a adresat cu solicitarea verbală către executorul judecătoresc în procedura căruia se află titlul executoriu: de a încasa din contul acestuia în beneficiul creditorului SRL "XXXXX" a sumei de XXXXX lei. Executorul judecătoresc a refuzat încasarea sumei respective din considerentul că, Încheierea nr. XXXXX din 23.01.17 emisă de către Curtea de Apel Chișinău prevedea măsura de asigurare, sub forma suspendării executării silite asupra bunurilor debitorului;

9. De asemenea comunica că executorul judecătoresc a motivat verbal refuzul prin faptul că, nu dorește ca creditorul să-l atace în instanța de judecată pe executor, pentru încasarea sumei de bani, în condițiile existenței măsurilor asigurătorii;

10. Invocă SRL Efect-Prim situația aberantă în care creditorul personal refuză executarea creanței sale prin intermediul executării benevole și silite, atât de la debitor cît și de la executor.

11. Totodată, susține că în cele din urmă, în adresa executorului judecătoresc a fost depusă cererea privind primirea sumei de bani întru executarea titlului executoriu din 18.04.17. Respectiv, debitorul a solicitat încasarea în contul creditorului SRL "XXXXX" a sumei de XXXXXX lei, întru executarea datoriei. Notează că, pînă la moment, executorul judecătoresc nu a emis nici un răspuns pe marginea cererii din data de 18.04.17;

12. În cele din urmă, SRL Efect-Prim atrage atenția asupra faptului că debitorul tinde să execute benevol obligația de restituire a datoriei;

13. Potrivit art.10.alin.1 C.E, Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

14. Potrivit încheierii din 23.01.17, instanța a dispus suspendarea executării și asupra bunurilor debitorului;

15. Afirmă că, în acest sens, executorul judecătoresc nu avea dreptul să refuze executarea benevolă de către debitorul SRL "Efect Prim", or măsura asiguratorie a fost aplicată doar în privința exercitării silite;

16. Din aceste considerente, SRL "Efect Prim" ajunge la concluzia că executorul judecătoresc acționează cu rea-credință, cu scopul de a intenta neîntemeiat și intenționat, procedura de insolvență în adresa debitorului SRL "Efect Prim".

17. Consideră că este de nevăzută situația în care debitorul încearcă pe toate căile legale posibile să execute benevol obligația în baza documentului executoriu, însă atât creditorul cât și executorul refuză acest lucru prin sacțiuni ilegale și neîntemeiate.

Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru acțiunile ilegale săvârșite în cadrul procedurii de executare silită .

În ședința Colegiului disciplinar autorul sesizării s-a prezentat, a susținut integral plângerea depusă și a solicitat admiterea ei, reiterându-se și argumentele expuse în scris.

## **II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o notă informativă cu privire la cele invocate, menționând următoarele:

1. Dosarul de executare nr. XXXXX, (XXXXX), a fost intentat la 06.01.2016 în baza prevederilor T/E nr. XXXXX emis de către Judecătoria sec. Ciocana mun. Chișinău la 29.12.2016 prin care s-a dispus încasarea de la SRL "Efect Prim" c/f-XXXXXX, adresa juridică mun. Chișinău str. XXXXX a sumei financiare în mărime de XXXX lei în favoarea la SRL "XXXXX" adresa juridică mun. Chișinău str. XXXXXXXX.

2. La 06.01.2016 a fost emisă încheierea prin care s-a dispus asigurarea executării prevederilor documentului executoriu nr. XXXXXXX.

3. Conform informației primite de la instituțiile financiare conturile bancare gestionate de debitorul SRL "Efect Prim" sînt urmărite încă de patru executori judecătorești (XXXX XXXX, XXXX XXXX, XXXX XXXX și XXXX XXXX) inclusive și XXX XXXX mun. Chișinău.

4. Bunuri imobile/terenuri, mijloace de transport debitorul SRL "Efect Prim" nu gestionează.

5. La 15.06.2016 deplasîndu-se la adresa mun. Chișinău str. XXXXXX, (adresa debitorului SRL "Efect Prim") s-a constatat că debitorul nu gestionează careva stocuri de materie primă/bunuri mobile ect.

6. La 28.08.2016 de către Biroul executorului judecătorec XXXX XXXXX s-au făcut tentative de a urmări careva bunuri mobile al debitorului SRL "Efect Prim" gestinate de către administratorul autorizat XXXX XXXXX care instrumentează procedura de insolvabilitate a companiei SRL "XXXX" și care conform informației primite de la creditorul-urmăritor gestionează careva bunuri mobile în devălmășie cu debitorului SRL "Efect Prim" (utilaj de prelucrare a petrișului).

7. La 07.11.2016 de către executorul judecătorec XXXX XXXXX a fost ridicată suma financiară în mărime de XXXX lei XX bani din contul bancar al debitorului SRL "Efect Prim" și care a fost distribuită prioritar XXX XXXX mun. Chișinău.

8. Alte sume financiare în conturile bancare al debitorului SRL "Efect Prim" nu au fost identificate.

9. La 14.11.16 creditorul a solicitat de la Biroul executorului judecătorec XXXX XXXXX informația privind derularea dosarului de executare indicat mai sus la ce a primit informația solicitată (distribuirea sumelor financiare al debitorului).

10. La 23.01.2017 prin Încheierea nr. XXXX emisă de către Curtea de Apel Chișinău s-a dispus admiterea cererii introductive depusă de administratorul SRL "XXXXX" împotriva debitorului SRL "Efect Prim" cu desemnarea administratorului autorizat XXX XXXXX și suspendarea silită a bunurilor debitorului SRL "Efect Prim".

11. La 23.02.2017 și 27.02.2017 de către debitorul SRL "XXXXX" a fost făcută oferta de a concilia litigiul ivit din cadrul dosarului de executare indicat mai sus. Ofertele făcute de către debitor creditorului, au fost respinse.

12. Specifică că debitorul SRL "Efect Prim" a invocat de nenumărate ori că datoria acestuia față de creditorul SRL "XXXXX" nu constie suma de XXXXX lei (suma indicată în prevederile T/E nr. XXXXX emis de către Judecătoria sec. Ciocana mun. Chișinău la 29.12.2016), dar constituie suma de XXXX lei, însă careva confirmări cum ar fi: acte contabile fie acte de verificare contabilă dintre SRL "XXXXX" și SRL "Efect Prim" nu au fost prezentate.

**13.** Suplimentar, comunică că conform informației de la CÎS al R. Moldova administrator a entității SRL ”Efect Prim” (debitorul) este persoana cet. XXXX XXXXX, iar persoana care se dă drept director al companiei SRL ”Efect Prim” (debitorul) XXXX XXXXX care a semnat adresarea/petiția către Camera Teritorială centru a executorilor Judecătorești UNEJ nr 10 din 26.04.2017 nu are careva tangență cu dosarul de executare și cu procedura de executare și cu compania SRL ”Efect Prim” și respectiv nu are careva împuterniciri.

**14.** Conform prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în special art. 23 alin (1), este expres prevăzut că, *în perioada de observare toate acțiunile financiare/achitarea datoriilor debitorului ce nu întrunesc în sine plăți curente se efectuează expres numai cu acordul administratorului desemnat de instanța de insolvență.*

**15.** Privitor la informația privind rechizitele bancare al Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX (contul de acumulare a mijloacelor financiare gestionat de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX), a comunicat că informația privind rechizitele bancare al Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX sînt indicate în foaia de titlu al Biroului executorului judecătoresc și este inclusă în toate actele procesuale emise de către executorul judecătoresc.

**16.** Referitor la adresarea SRL ”Efect Prim” semnată de cet. XXXX XXXXX ca director din 18.04.2017, a comunicat că în adresa debitorului SRL ”Efect Prim” a fost expediat răspunsul în care debitorului i s-a comunicat despre faptul că adresarea dată este depusă de persoana fără împuterniciri, că rechizitele bancare al Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt indicate în foaia de titlu al Biroului executorului judecătoresc și este inclusă în toate actele procesuale emise de către executorul judecătoresc și că la moment debitorul SRL ”Efect Prim” este în perioada de observare instituită prin încheierea instanței de judecată și debitorul SRL ”Efect Prim” poate să achite datoria cu acordul administratorului autorizat (Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 în special art. 23).

**17.** Comunică că careva alte cereri și adresări de la cet. XXXX XXXXX ca persoană fizică față de Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu au parvenit.

**18.** La fel a informat că cetățeanului XXXX XXXXX i s-a explicat care acțiuni procesuale trebuie să le preia pentru a putea reprezenta interesele debitorului SRL ”Efect Prim” atît în cadrul dosarului de executare cît și în cadrul procesului de observare în care se află la moment debitorul SRL ”Efect Prim”.

**19.** Specifică că la 27.04.2017 orele 8:15 cet. XXXX XXXXX s-a prezentat la sediul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu o fotocopie de procură fără a prezenta originalul acestuia.

**20.** Drept urmare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că nu a putut întreprinde careva acțiuni, din motiv că la acel moment debitorul SRL ”Efect Prim” era în

perioada de observare instituită prin încheierea instanței de judecată. Respectiv, debitorul SRL ”Efect Prim” poate să achite datoria cu acordul administratorului autorizat, făcând referire în acest sens la prevederile art. 23 alin (1) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012.

Executorul judecătoresc, fiind prezent în ședință a susținut integral cele expuse în nota informativă, solicitând respingerea sesizării înaintată de SRL ”Efect Prim” ca fiind neîntemeiată.

În același timp, executorul judecătoresc a comunicat că consideră că acțiunile sunt întreprinse în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar plângerea înaintată are scop de intimidare și denigrare.

Executorul judecătoresc a solicitat în cadrul ședinței anexarea la materialele cauzei a actelor care ar confirma cele expuse în nota informativă.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Iar, conform art.27 alin. (1) lit d) din Codul de executare, Executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul: insolvenței debitorului – până la examinarea în fond a cauzei de insolvență;

Totodată, conform prevederilor Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012 în special alin (1) art. 23, stipulează că În perioada de observație, debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, ori sub conducerea administratorului provizoriu, dacă i s-a ridicat dreptul de administrare.

Astfel, examinând materialele cauzei disciplinare înregistrată cu nr.216 din 12.05.2017, auzind explicațiile executorului judecătoresc, Colegiul consideră necesar de a respinge sesizarea depusă de SRL Efect-Prim privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, din motiv că nu există probe pertinente, care ar confirma comiterea de către executorul judecătoresc a cărorva abateri disciplinare prevăzute de lege.

În conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**