

DECIZIE

Nr. 259/3 Dfr

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Ion Furdui
Membrii: Tatiana Catan
Olesea Plotnic
Livia Matvei
Daniel Pantea

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.259 din 20.07.2017 a SRL „Moldretail Group”, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 20.07.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea SRL „Moldretail Group”, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Astfel, în sesizare SRL „Moldretail Group”, care are calitatea de pretins debitor în procedurile de executare nr.XXXXX, XXXXX, XXXXX, aflate în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a invocat următoarele:

La data de 26.06.2017, SRL „Moldretail Group” a primit înștiințările nr.XXXX din 20.06.2017, nr.XXXX din 20.06.2017, nr.XXXX din 20.06.2017 prin care a fost informată despre faptul că au fost intentate careva proceduri de executare împotriva „Moldretail Group” SRL, în baza documentelor executorii XXXX din 07.06.2016, XXXX din 07.06.2016 și respectiv XXXX din 17.05.2016, emise de Agenția pentru Protecția Consumatorilor în sumă a câte XXXX MDL fiecare. Prin înștiințări i-a fost solicitat să se prezinte la sediul executorului judecătoresc la data de 06.07.2017, ora 10:30 - 11:30, pentru a se familiariza cu procedura de executare. Alte acte nu i-au fost expediate sau oferite de către executorul judecătoresc.

Aflând despre existența sechestrelor pe conturi în mod întâmplător și fără a cunoaște în baza cărei încheieri acestea au fost aplicate, la data de 03.07.2017, reprezentantul „Moldretail Group” SRL i-a solicitat verbal executorului judecătoresc să înceteze procedura de executare, reieșind din faptul că sumele prevăzute în documentele executorii nr.11656, nr.11652 și nr.11492 au fost achitate benevol, fiind prezentate ordinele de plată respective. Cu toate acestea, executorul a refuzat verbal ridicarea măsurilor de asigurare și încetarea procesului de executare, motivând că „Moldretail Group” SRL este obligată să achite taxele și spezele procedurii de executare. La solicitarea să-i fie oferită posibilitatea să se familiarizeze cu procedura de executare și să facă copii din dosar, executorul a refuzat, pretinzând că ar fi necesară achitarea anumitor taxe (astfel de taxe nu sunt prevăzute de lege).

La data de 05.07.2017, ca urmare a solicitării adresate, „Moldretail Group” SRL a primit de la băncile comerciale din Republica Moldova informația precum că, în baza actelor executorului judecătoresc XXXX XXXXX (încheierile nr.XXXX din 20.06.2017. nr.XXXX din 20.06.2017, nr.XXXX din 20.06.2017) au fost aplicate sechestre pe toate conturile bancare în sumă totală de XXXX MDL (XXXX MDL pentru fiecare procedură), în situația în care valoarea tuturor amenzilor (3) constituie numai XXXX MDL.

Totodată, „Moldretail Group” SRL a menționat că, amenzile indicate în documentele executorii au fost achitate, de fiecare dată, în termen de 72 de ore din momentul aplicării. Din acest considerent, menționează că intentarea procedurii de executare a fost una ilegală.

Mai mult, reprezentantul „Moldretail Group” SRL s-a prezentat la 06.07.2017 la sediul executorului judecătoresc pentru a se familiariza cu procedura de executare, așa cum le-a fost propus prin înștiințările primite la 26.06.2017. A așteptat de la ora 10-30 până la ora 11-30, însă executorul nu a venit la birou. La intrare nu era afișat nici un anunț. Contactat telefonic, executorul judecătoresc a comunicat că va fi abia luni, 10.07.2017, în situația în care pe conturile bancare ale „Moldretail Group” SRL sunt aplicate sechestre de către executor în sumă totală de XXXX MDL, depășind de 5 ori (!!!) sumele indicate în documentele executorii și în situația în care aceste sume au fost achitate încă în 2016 (!!!).

Prin urmare, „Moldretail Group” SRL consideră că abaterile disciplinare săvârșite de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX se manifestă prin următoarele:

1. Încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora

Conform art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a respectat prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare. Compania „Moldretail Group” SRL nu a recepționat de la executor nici încheierea de intentare a procedurii de executare, și nici borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, și nici copia certificată a documentului executoriu.

Mai mult, executorul judecătoresc a purces la punerea în executare a documentului executoriu, chiar dacă încă nu a expirat termenul de 15 zile pentru executare benevolă (art.60 alin.(3) din Codul de executare) și chiar dacă încă nu recepționase răspunsurile băncilor comerciale privind disponibilitatea mijloacelor financiare pe conturi.

Conform art.88 alin.(1) din Codul de executare, *urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vânzarea lor*. Reieșind din faptul că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul până a recepționa informația privind disponibilitatea pe conturi a sumelor, rezultă că documentul executoriu a fost pus în executare până la expirarea termenului de executare benevolă.

2. Neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare

Această abatere disciplinară s-a manifestat prin 2 acțiuni din partea executorului judecătoresc XXXX XXXXX:

- La data de 03.07.2017, reprezentantul „Moldretail Group” SRL, a solicitat verbal să-i fie oferită posibilitatea să se familiarizeze cu procedura de executare și să facă copii din dosar. Executorul a refuzat, pretinzând că ar fi necesară achitarea anumitor taxe, precum și că acest lucru nu ar fi posibil.

- La data de 06.07.2017, s-au prezentat la sediul executorului judecătoresc pentru a se familiariza cu procedurile de executare așa cum le-a fost propus în înștiințările primite la 26.06.2017. Au așteptat de la ora 10:30 până la ora 11:30, însă executorul nu a venit la birou. Contactat telefonic, executorul judecătoresc a informat despre faptul că va reveni abia luni (10.06.2017).

3. Caracterul neadecvat al măsurilor de executare

Regulile de aplicare a sechestrului asupra sumelor de bani sunt conținute atât de Codul de executare, cât și de Codul de procedură civilă.

Conform art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă.

Conform art.176 alin.(2) din Codul de procedură civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

La caz, pretinsul creditor Agenția pentru Protecția Consumatorilor a înaintat 3 documente executorii (care deja au fost achitate benevol de „Moldretail Group” SRL), fiecare a câte XXXX MDL. Cu toate acestea, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra sumelor de bani ce aparțin „Moldretail Group” SRL în sumă totală de XXXX MDL (!!!).

Mai mult, articolul 13 din Codul Deontologic al Executorilor Judecătorești stipulează că măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu.

Prin aplicarea sechestrului asupra sumelor de bani ce depășesc de 5 ori suma pretinsei datorii, executorul judecătoresc a încălcat prevederile Codului de executare, Codului de procedură civilă și a Codului Deontologic al Executorilor Judecătorești.

În drept, „Moldretail Group” SRL își întemeiază plângerea pe prevederile art.21, 22² din Legea privind executorii judecătorești, art.27, 60, 88 din Codul de executare, art.176 din Codul de procedură civilă.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 23.02.2018, reprezentantul „Moldretail Group” SRL nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării sesizării înaintate Colegiului.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat la ședința Colegiului din 23.02.2018, unde s-a expus asupra celor invocate în sesizare. La fel, executorul judecătoresc a prezentat membrilor Colegiului materiale din cadrul procedurii de executare, precum și o notă informativă.

Astfel, potrivit notei informative, executorul judecătoresc XXXX XXXXX explică următoarele:

La data de 10.02.2017 în cadrul biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la cererea organului constatator, au fost înregistrate 3 documente executorii, prin care au fost stabilite în privința SRL „Moldretail Group” sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de XXXX lei fiecare.

Debitorul, citat pentru 24.02.2017, nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul despre motivele neprezentării. La 24.02.2017 - procedurile de executare au fost intentate cu acordarea termenului de executare benevolă - 15 zile, reprezentantul „Moldretail Group” SRL nu s-a prezentat și nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse nici în termenul acordat. Potrivit art.183 alin.(1) din Codul de executare (în vigoare), amenda se achită în mod benevol de către contravenient în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Contravenientul va fi obligat să informeze imediat organul emitent despre achitarea amenzii.

La fel, pe partea verso a fiecărui document executoriu, debitorul este obligat de către organul emitent să prezinte dovada de achitare în original, nemijlocit la sediul acestuia aflat pe str. XXXXX, mun. XXXXX. Aceste cerințe impuse atât de lege cât și de organul emitent au fost ignorate de către SRL "Moldretail Group" din care motiv au survenit circumstanțele date.

În cazul în care amenda nu a fost achitată, instanța, organul emitent, în cazul dat, trimite spre executare silită documentele executorii.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document, care potrivit prezentului cod, este document executoriu, (art.10 din Codul de executare).

Potrivit art.60 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului (art.63 din Codul de executare).

Măsurile de asigurare au fost aplicate doar la 20.06.2017, în urma cărui fapt debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a informat executorul judecătoresc despre achitarea acestora.

Tot atunci, chiar de pe telefonul reprezentantului debitorului, a fost contactat organul constator în persoana ex. XXXX XXXXX care a motivat că a înaintat documentele executorii spre executare doar după ce s-a convins că acestea nu au fost executate, adică, nu a văzut plățile efectuate la acel moment.

Reprezentantul debitorului a mers la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în scopul obținerii unei explicații privind motivul înaintării spre executare a documentelor executorii deja executate, dar a primit același răspuns precum că plățile la acel moment nu au fost identificate.

Odată cu prezentarea dovezilor de achitare, executorul judecătoresc a dispus anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării documentelor executorii menționate, fiind menținută interdicția doar în limita cheltuielilor de executare, încasarea căror au fost dispuse prin încheierile executorului judecătoresc, fapt despre care a fost informat debitorul și care nu au fost executate nici pînă în prezent.

La fel, executorul judecătoresc a menționat că măsura de asigurare a fost aplicată în limitele sumelor urmărite.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Urmare examinării celor invocate de către „Moldretail Group” SRL în sesizarea înaintată Colegiului disciplinar la data de 20.07.2017 cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinării materialelor și a notei informative prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și în rezultatul ascultării executorului judecătoresc în cadrul ședinței din 23.02.2018, Colegiul constată următoarele:

Potrivit scrisorilor (trei scrisori) întocmite la data de 18.01.2017, Agenția pentru protecția consumatorilor a transmis spre executare executorului judecătoresc XXXX XXXXX trei documente executorii (procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.XXXX și Decizia acestuia din 17.05.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.XXXX și Decizia acestuia din 07.06.2016; procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.XXXX și Decizia acestuia din 07.06.2016) asupra cazurilor cu privire la contravenție, emise în privința „Moldretail Group” SRL, în vederea aplicării sancțiunilor contravenționale sub formă de amendă în mărime de XXXX lei fiecare.

În acest context, întru verificarea achitării amenzilor, potrivit citațiilor din 10.02.2017, executorul judecătoresc a solicitat prezentarea reprezentantului „Moldretail Group” SRL la sediul biroului său, pentru data de 24.02.2017, însă acesta nu s-a prezentat.

Este de menționat că, în conformitate cu art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Astfel, prin încheierile din 24.02.2017 au fost intentate procedurile de executare în temeiul documentelor executorii nr.XXXX, nr.XXXX și nr.XXXX, fiind obligat „Moldretail Group” SRL să se prezinte la sediul biroului executorului judecătoresc la data de 15.03.2017, ora 9³⁰-11³⁰. În acest context, executorul judecătoresc a comunicat că reprezentantul „Moldretail Group” SRL nu s-a prezentat la data citată, precum și nu a comunicat motivele neprezentării.

Ulterior, în temeiul art.63 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia în scopul asigurării executării documentului executoriu, executorul judecătoresc este în drept: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 20.06.2017 au fost emise încheieri privind asigurarea executării documentelor executorii. În acest context, este necesar de menționat că potrivit încheierilor în cauză, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ale „Moldretail Group” SRL, deținute în băncile comerciale, în mărimea sumelor urmărite potrivit documentelor executorii – câte XXXX lei. Acest fapt, se confirmă și de comunicatele informative privind disponibilul în conturile bancare (anexate la dosarul disciplinar) nr.XXXX din 26.06.2017 eliberat de BC XXXX SA și nr.XXXX din 26.06.2017 eliberat de XXXXXX SA, potrivit cărora suma blocată în cont este de XXXX lei – conform încheierilor executorului judecătoresc.

Totodată, în cadrul ședinței, executorul judecătoresc a comunicat că, mai bine de 10 ani a conlucrat cu „Moldretail Group” SRL și nu au existat careva probleme. În ceea ce privește prezentarea confirmărilor privind expedierea încheierilor de intentare a procedurilor de executare cu anexele respective, executorul judecătoresc a comunicat că nu are nici o confirmare din motiv că au fost expediate prin scrisoare simplă și nu are mereu posibilitate să le expedieze cu aviz.

La fel, executorul judecătoresc a comunicat că permanent contacta telefonic contabilitatea „Moldretail Group” SRL, pentru a afla dacă amenda a fost sau nu achitată, însă careva dovezi privind achitarea amenzilor nu i-au fost prezentate.

La data de 26.06.2017, la sediul biroului executorului judecătoresc s-a prezentat reprezentantul „Moldretail Group” SRL, care, potrivit executorului judecătoresc, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a comunicat despre achitarea amenzilor. Ulterior, executorului judecătoresc i-au fost prezentate dovezile privind achitarea amenzilor.

Astfel, prin încheierile din 03.07.2017, 06.07.2017 (adresate BC „XXXXXX” SA), executorul judecătoresc a dispus anularea parțială a măsurilor de asigurare a executării documentelor executorii menționate, fiind menținută interdicția doar în limita cheltuielilor de executare – câte XXX lei. Încheierile privind anularea măsurilor asiguratorii aplicate au fost recepționate de către reprezentantul „Moldretail Group” SRL contra semnătură la data de 25.07.2017. Încasarea cheltuielilor au fost dispuse prin încheierile executorului judecătoresc, fapt despre care a fost informat debitorul și care nu au fost executate nici până în prezent – potrivit celor comunicate de către executorul judecătoresc.

Este de menționat că, potrivit art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, în cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

În conformitate cu art.36 alin.(5) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc privind încasarea cheltuielilor de executare reprezintă un document executoriu.

În cazul în care părțile consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut prin lege, în conformitate cu prevederile art.161 din Codul de executare, sunt în drept să le conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc.

Suplimentar, întru susținerea poziției sale, „Moldretail Group” SRL a prezentat Colegiului disciplinar încheierea din 17.11.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care au fost anulate trei acte întocmite la data de 20.06.2017 de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, și anume încheierile privind asigurarea executării documentelor executorii.

Colegiul disciplinar consideră că acest fapt nefiind relevant la moment, ori potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, „Moldretail Group” SRL s-a adresat la data de 12.07.2017 cu cereri de chemare în judecată privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc din 20.06.2017, însă, la data depunerii cererilor, măsurile de asigurare a executării documentelor executorii deja au fost anulate prin încheierile din 03.06.2017, respectiv 06.07.2017, după cum susține și executorul judecătoresc.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind refuzul executorului judecătoresc de a oferi „Moldretail Group” SRL posibilitatea să facă cunoștință cu procedura de executare, copii din dosarul de executare, notificăm că, potrivit art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării, părțile au dreptul să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; etc.

Potrivit art.37 alin.(2) din Codul de executare, spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: transmiterea sau înmînarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc; eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale; comunicarea actelor executorului judecătoresc; etc.

Conform punctului 5 al *Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010*, executorul judecătoresc este obligat să ofere, la solicitare, părților procedurii de executare un raport detaliat privind costurile procedurii de executare.

Conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale

executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silită reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.259 din 20.07.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar