

## DECIZIE

Nr. 350/170Dfr

25 mai 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman  
Membrii: Tatiana Catan  
Ion Furdui  
Olesea Plotnic  
Livia Matvei  
Elena Poalelungi  
Liudmila Ghețiu

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.350 din 27.10.2017 a dlui Sandu Romeo – lichidator al ÎM „Transatlantic” SRL, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 27.10.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dlui Sandu Romeo - lichidator al ÎM „Transatlantic” SRL, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

*În sesizare se invocă următoarele:*

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016 a fost dispus intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Transatlantic”, c/f XXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX, XXX, ap.XX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017 a fost admisă cererea privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Transatlantic” fiind desemnat în funcția de lichidator al SRL „Transatlantic” - Sandu Romeo.

În procedura de insolvență, lichidatorul întreprinde toate măsurile legale în vederea valorificării neîntârziată și cât mai eficientă a masei debitoriale în condiții cât mai avantajoase pentru executarea creanțelor creditorilor. În acest sens, lichidatorul solicită și este în drept de a obține toate actele necesare acestui proces.

Astfel, se invocă că, la data de 14.09.2017 a fost înregistrată la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cererea din 14.09.2017 privind eliberarea următoarelor informații:

- oferirea în termenul prevăzut de Legea insolvenței a informației și a copiilor tuturor actelor existente la dosarul de executare în privința bunurilor imobile proprietate ale debitorului SRL „Transatlantic”, c / f XXXXXX după cum urmează:

- a) teren pentru construcții cu suprafața de XXX ha, cu nr. cadastral XXXXXXXX,
- b) construcție comercială cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXX,
- c) construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXX, situate pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX .

Cererea indicată este întemeiată pe prevederile art.68 alin.(2) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, care expres prevede că, în procedura de insolvență, procedura falimentului sau

procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor.

În acest context, dl. Sandu Romei invocă că până la moment, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a conformat prevederilor legislației insolvențiale, neglijând solicitarea lichidatorului, fapt care contravine legislației și creează impedimente întru valorificarea neîntârziată și eficientă a masei debitoriale ÎM „Transatlantic” SRL, evident stopează procedura de insolvență la etapa pregătirii executării creanțelor creditorilor și prejudiciază semnificativ interesele creditorilor validați în această procedură.

De asemenea potrivit art.68 alin.(8) al Legii insolvențiale nr.149 din 29.06.2012, cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Conform art.66 alin.(1) lit.f), x) al Legii insolvențiale nr.149 din 29.06.2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: f) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolvență, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, iar lit. x) aceluiași alineat stipulează și atribuția de sesizare instanței de insolvență despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale.

La cererea administratorului/lichidatorului, persoana este obligată de a comunica gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare solicitate pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, iar în caz contrar se va constata o neglijare a atribuțiilor de serviciu o neexecutare a legislației în vigoare.

Cu referire la obiectul prezentului litigiu, dl. Sandu Romeo constată cu certitudine faptul, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin refuzul de a prezenta actele solicitate creează obstacole în exercitarea atribuțiilor de serviciu a lichidatorului acestei proceduri de insolvență, la direct sunt blocate sarcinile care-i revin lichidatorului pentru valorificarea masei debitoriale și stingerea creanțelor creditorilor acestei proceduri.

Reieșind din considerentele enunțate, dl. Sandu Romeo a solicitat Colegiului atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru neprezentarea unui răspuns la cererea din 14.09.2017 a lichidatorului procedurii falimentului față de debitorul SRL „Transatlantic”, și anume pentru nefurnizarea informației și copiilor autentificate a tuturor actelor existente la dosarul de executare în privința bunurilor imobile proprietate ale debitorului SRL „Transatlantic”, c / f XXXXXXXX, după cum urmează:

- a)teren pentru construcții cu suprafața de XXX ha, cu nr. cadastral XXXXXXXX,
- b)construcție comercială cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXX,
- c)construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXXXXX, situate pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXX.

Suplimentar, la sesizare au fost anexate următoarele acte: copia cererii din 14.09.2017, copia cererii - Curtea de Apel Chișinău, copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.07.2017, copia Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

### **Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:**

La ședința Colegiului din 25.05.2018, dl. Sandu Romeo - lichidator al ÎM „Transatlantic” SRL, nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării sesizării înaintate Colegiului.

Executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezent la ședință, însă la ședință s-a prezentat avocatul acestuia – dna XXXX XXXXX, care s-a expus asupra celor invocate.

Totodată, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat Colegiului o notă informativă cu privire la cele invocate, informând despre următoarele:

În cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 14.09.2017, de către administratorul de insolvență al SRL "Transatlantic" – Sandu Romeo, a fost înaintată cererea cu privire la oferirea informației și a tuturor copiilor de pe procedura de executare unde calitatea de debitor este întrunită de SRL „Transatlantic”.

Dat fiind faptul că la momentul înregistrării cererii sus indicate, procedura de executare în cauză a fost transmisă în arhivă, executorul judecătoresc a fost în imposibilitate de a oferi imediat solicitantului cele indicate în cererea acestuia.

Astfel, odată cu ridicarea procedurii de executare din arhivă la data de 20.09.2017, executorul judecătoresc a oferit un răspuns la cererea solicitantului, potrivit căruia i-a comunicat că în conformitate cu prevederile art.44 al Codului de executare al RM, acesta este în drept să se prezinte în cadrul Biroului executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe adresa mun. Chișinău, str.XXXXX în zilele de luni - vineri, orele de primire: 09:00 - 11:00 pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare silită și a face copiile necesare de pe acestea.

Răspunsul la cerere a fost expediat la adresa indicată de către petiționar și anume: mun. Chișinău, str. XXXXX, însă din motive necunoscute scrisoarea nu a fost înmînată destinatarului - fapt confirmat prin adeverința F.20.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că petiționarul nu a încercat să obțină vreun răspuns de la executorul judecătoresc cu privire la cererea sa prin orice mijloc posibil (telefon, e-mail, fax, etc.) dar s-a limitat doar la înaintarea unei sesizări.

Prin urmare, executorul judecătoresc consideră că și-a onorat obligațiunile de serviciu, a pus la îndemâna petiționarului procedura de executare și i-a oferit acestuia un răspuns cu privire la posibilitatea de a face cunoștință cu materialele acestei proceduri de executare, însă din motive neclare, petiționarul nu a recepționat răspunsul oferit de către executorul judecătoresc la cererea lui.

În cadrul ședinței, avocatul dlui XXXX XXXXX, a susținut nota informativă prezentată de către acesta și a menționat că executorul judecătoresc nu a îngădit dreptul petiționarului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare. Totodată, în cadrul ședinței, avocatul a prezentat în original plicul scrisorii (destinatarul căruia fiind Lichidatorul Sandu Romeo – SRL „Transatlantic”, MD-2032, mun.XXXXXX, str. XXXXX), avizul de recepție datat cu data de 21.09.2018, precum și adeverința F.20 asupra căreia este aplicată mențiunea „necunoscut”.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Urmare examinării celor invocate de către dl. Sandu Romeo - lichidator al ÎM „Transatlantic” SRL în sesizarea înaintată Colegiului disciplinar la data de 27.10.2017 cu privire la inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinării materialelor și a notei informative prezentată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și în rezultatul ascultării avocatului executorului judecătoresc – XXXX XXXXX, în cadrul ședinței din 25.05.2018, Colegiul constată următoarele:

La data de 14.09.2017, la Biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a fost înregistrată cererea dlui Sandu Romeo - lichidator al ÎM „Transatlantic” SRL, care în temeiul art.68 alin.(2) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, a solicitat oferirea în termenul prevăzut de Legea insolvenței a informației și a copiilor tuturor actelor existente la dosarul de executare în privința bunurilor imobile proprietate ale debitorului SRL „Transatlantic”, c/f XXXXXX după cum urmează:

- a) teren pentru construcții cu suprafața de XXX ha, cu nr. cadastral XXXXX,
- b) construcție comercială cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXX,
- c) construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de XXX m.p., cu nr. cadastral XXXXX, situate pe adresa mun. XXXXX, str.XXXXX.

Astfel, în sesizare se invocă faptul că până la momentul înaintării sesizării în adresa Colegiului disciplinar (27.10.2017), executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a conformat prevederilor legislației insolvențiale, și a neglijat solicitarea lichidatorului, fapt care contravine legislației, creând impedimente întru valorificarea neîntârziată și eficientă a masei debitoriale ÎM „Transatlantic” SRL, prin ce se stopează procedura de insolvență la etapa pregătirii executării creanțelor creditorilor, prejudiciind semnificativ interesele creditorilor validați în această procedură.

Totodată, în sesizare se invocă faptul că la cererea administratorului/lichidatorului, persoana este obligată de a comunica gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare solicitate pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, iar în caz contrar se va constata o neglijare a atribuțiilor de serviciu o neexecutare a legislației în vigoare (art.68 alin.(8) al Legii insolvențiale nr.149 din 29.06.2012).

Prin urmare, dl. Sandu Romeo a solicitat Colegiului atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru neprezentarea unui răspuns la cererea din 14.09.2017 a lichidatorului procedurii falimentului față de debitorul SRL „Transatlantic”, și anume pentru nefurnizarea informației și copiilor autentificate a tuturor actelor existente la dosarul de executare în privința bunurilor imobile proprietate ale debitorului SRL „Transatlantic”, c / f XXXXXXXX.

Cu referire la cele invocate în sesizare, Colegiul constată că executorul judecătoresc XXXX XXXXX la data de 20.09.2017 a întocmit în adresa lichidatorului SRL „Transatlantic” – dlui Sandu Romeo un răspuns cu nr.XXXX, la cererea acestuia din 14.09.2017, prin care a comunicat că *„Potrivit art.44 al Codului de Executare al RM, Dvs. sunteți în drept să vă prezentați în cadrul Biroului Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXX, în zilele de luni - vineri, orele de primire: 09:00 - 11:00 pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare silită și a face copiile necesare de pe acestea”*.

Răspunsul în cauză a fost expediat la adresa mun. XXXXXX, str. XXXXXX, care coincide cu adresa de contact indicată de către lichidatorul SRL „Transatlantic” – dl. Sandu Romeo în sesizarea adresată Colegiului.

Potrivit avizului de recepție (XXXXXX) prezentat Colegiului în original, data expedierii răspunsului este 21.09.2017, peste 7 zile de la recepționarea solicitării lichidatorului SRL „Transatlantic” – dl. Sandu Romeo.

Ulterior, potrivit adeverinței F.20, Colegiul constată că la data de 25.09.2017, răspunsul executorului judecătoresc XXXX XXXXX expediat lichidatorului SRL „Transatlantic” – dl. Sandu Romeo la adresa mun. XXXXX, str. XXXXX, a fost restituit cu mențiunea „necunoscut”.

Conform art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silită reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea

exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizării înregistrată cu nr.350 din 27.10.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **D E C I D E:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnaturile membrilor Colegiului Disciplinar**