

DECIZIE

Nr.363/164 Dfa

04 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Furdui Ion

Membrii Colegiului: Polaelunghi Elena

Plotnic Olesia

Ghețiu Ludmila

Matvei Livia

Catan Tatiana

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciurac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.363 la 16.11.2017, înaintată de către Verdîș Evghenii privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la **06.10.2017** în adresa Uniunii Naționale a executorilor judecătorești s-a adresat cu petiție Verdîș Evghenii prin care solicită pedepsirea persoanelor vinovate în neexecutarea hotărîrii instanței de judecată nr. 2-1744/17 din 28.02.2017, emis de Judecătoria Buiucani.

În motivarea argumentelor autorul a invocat inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1744/17 din 28.02.2017 emis de Judecătoria Buiucani mun.Chișinău, privind evacuarea cet. XXXX XXXXX din imobilul cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în mun.Chișinău, str.XXXX, ap.XX, împreună cu toate persoanele care locuiesc în apartament, cu restituirea bunului imobil proprietarului acestuia Verdîș Evghenii.

Menționează autorul sesizării că, documentul executoriu menționat a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc la începutul lunii aprilie 2017, însă pînă în prezent nu a fost executat.

Informează autorul sesizării că, executorul judecătoresc a solicitat avansarea de la creditor cheltuieli de executare în mărime de XXXX lei, sumă care este neproportională în raport cu acțiunile ce urmau a fi întreprinse în cadrul procedurii de executare, or, documentul executoriu prevede evacuarea persoanei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de XXXX lei.

Mai informează autorul sesizării că, executorul judecătoresc a pătruns în bunul imobil menționat supra, însă nu a întreprins careva acțiuni concrete în vederea evacuării debitorului, motivînd că aceasta cade în sarcina creditorului.

Totodată, indică autorul sesizării că, în luna august 2017 a depus la biroul executorului judecătoresc o cerere privind strămutarea documentului executoriu și eliberarea copiilor de pe materialele procedurii de executare, însă pînă în prezent nu a primit un răspuns la aceasta.

Consideră petiționarul că prin inacțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXX lezează drepturile sale fundamentale, garantate de legislația în vigoare, fapt pentru care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, cu obligarea acestuia în vederea restituirii cheltuielilor de executare avansate în cadrul procedurii de executare, cu întocmirea unui raport privind acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

II. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

La cererea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ședința din 20.04.2018 a fost amînată pentru data de 04.05.2018. La data de 04.05.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu s-a prezentat la ședința Colegiului disciplinar și nu a comunicat motivele neprezentării, deasemenea nu a prezentat nici copiile materialelor din procedura de executare.

Autorul sesizărilor în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia.

Drept răspuns la cele invocate de către autorul sesizării, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat Colegiului disciplinar o notă informativă în care menționează că, documentul executoriu nr.2-1991/2016 din 09.06.2016 privind evacuarea cet. XXXX XXXX din bunul imobil (cu nr. cadastral XXXXXX amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXX, apartamentul XX), precum și încasarea de la cet. XXXX XXXXX în beneficiul cet. Verdîș Evghenii a cheltuielilor de judecată în sumă de XXXX lei, a fost primit spre executare la data de 05.08.2016.

Menționează executorul judecătoresc că, la data de 15.08.2016, a fost stabilită concilierea părților în procedura de executare, în cadrul căreia sa constatat că debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării. Astfel, în scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, cu expedierea acesteea în adresa organelor abilitate.

De asemenea, încheierea menționată a fost expediată în adresa instituțiilor financiare din Republica Moldova, iar potrivit răspunsurilor parvenite s-a constatat că debitorul nu deține careva mijloace financiare din contul cărora ar fi posibilă executarea deplină a documentului executoriu privind încasarea sumei de XXXX lei.

Mai menționează executorul judecătoresc că, la data de 07.10.2016, a fost stabilită ieșirea la fața locului (la adresa mun.Chișinău, str. XXXX, ap.XX), în vederea executării documentului executoriu sus indicat, în rezultatul căreia s-a constatat că în imobilul supus evacuării debitorul nu se locuiește, însă locuiește o altă persoană care a refuzat să se prezinte, astfel, executarea documentului executoriu nu s-a soldat cu succes. Iar la data de 11.01.2017, a fost stabilită repetat ieșirea la fața locului, în urma căreia s-a constatat că în imobilul supus evacuării debitorul nu se află, însă în apartament locuiește cet. XXXX XXXX, care a refuzat eliberarea imobilului indicând că nu deține calitatea de parte a procedurii de executare și nu este obligată să elibereze imobilul.

Mai informează executorul judecătoresc că, reprezentantului creditorului i-a fost eliberată copia procesului verbal privind imposibilitatea executării documentului executoriu, iar la data de 14.04.2017, la biroul executorului judecătoresc a parvenit spre executare un alt document executoriu (nr.XXXXX din 28.02.2017 emis de Judecătoria Buiucani privind evacuarea din apartamentul nr.XX cu numărul cadastral XXXX, amplasat pe adresa: mun. XXXX, str. XXXX), privind evacuarea cet. XXXX XXXX împreună cu toate persoanele care locuiesc în apartament, cu restituirea bunului imobil proprietarului acestuia Verdîș Evghenii. Pentru data de 27.04.2017, a fost stabilită concilierea părților, în rezultatul căreia s-a constatat că debitorul XXXX XXXX nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării acesteia.

Ulterior fiind stabilită executarea silită a documentului executoriu menționat, care însă nu s-a soldat cu succes din motiv că creditorul nu asigură executorului judecătoresc sprijinul necesar executării documentului executoriu, precum hamali, lăcătuși și martori etc. Comunică executorul judecătoresc că la data de 16.08.2017 creditorul a înaintat în adresa acestuia o cerere privind strămutarea documentelor executării către executorul judecătoresc XXXX XXXX, iar în baza încheierilor nr.XXXXX și XXXXX executorul judecătoresc XXXX XXXX strămută documentele executării în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX.

În contextul celor expuse, executorul judecătoresc solicită respingerea sesizării din motiv că acțiunile acestuia în cadrul procedurii de executare nu circumscriu abaterilor disciplinare.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Verdîș Evghenii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executării judecătorești, executorul judecătoresc are **obligăția de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligăția de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională**, este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligăția de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX la examinarea sesizării înaintată de către Verdîș Evghenii nu a prezentat Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești procedura de executare, sau copiile materialelor din procedura de executare, limitîndu-se doar cu expedierea expunerii poziției vis-a-vis de pretențiile înaintate de Verdîș Evghenii. Alte materiale aferente procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat.

Conform prevederilor art. 67 alin (1) CE RM - Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise susținerile petentului Verdîș Evghenii privitoare la încălcarea de către executorul judecătoresc a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc. Or, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a prezentat Colegiului careva probe prin care ar demonstra expedierea încheierii de strămutare a documentului executoriu către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Pînă la înaintarea sesizării – 16.11.2017 creditorul nu a cunoscut despre strămutarea documentului executoriu.

Deasemenea, Colegiul remarcă și faptul că suma avansată în scopul executării documentului executoriu urma a fi transferată odată cu strămutarea documentului executoriu – 16.08.2017. Conform ordinului de plată nr. XXXX din 08.11.2017, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transferat executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma de XXXX lei, care conform argumentelor petentului constituie suma avansată în scopul executării documentului executoriu numai la data de 08.11.2017, peste 2 luni de la strămutarea documentului executoriu.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la sesizarea lui Verdîș Evghenii, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterile disciplinare prevăzute de al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc **XXXX XXXXX** și expusă în sesizarea nr. 363 din 16.11.2017, și anume:

g) nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(1) și alin.(2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă în mărime de 150 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6), din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar