

## DECIZIE

Nr. 305/76 Df  
30 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana  
GHETIU Liudmila  
FURDUI Ion  
MATVEI Livia  
POALELUNGI Elena  
PLOTNIC Olesea**

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea **lui Erimei-Colbasiuc Svetlana** înregistrată cu nr.305 din 18.09.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 18.09.2017, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea doamnei Erimei-Colbasiuc Svetlana privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării, indică că la data de 21.02.2017 de către Judecătoria Sîngerei, a fost expediat spre executare titlul executoriu nr. XXXX din 21 iunie 2016, emis de Judecătoria Sîngerei privind încasarea de la Erimei-Colbasiuc Svetlana în beneficiul lui XXXX XXXX suma de XXXX euro și XXXX lei.

Mai indică petiționara că s-a prezentat la 10.03.2017 fiind citată legal, la biroul executorului judecătoresc, unde a fost întocmit un process-verbal de conceliere a părților în procedura de executare. S-a stabilit de a achita în termen de 2 luni suma de XXXX euro, după care lunar de achitat câte ceva din sumă, ca pînă în luna martie 2018 de stins datoria.

Indică petiționara că la data de 09 mai 2017 a transmis executorului judecătoresc XXXX XXXX suma de XXXX euro, bani pe care i-a luat în credit de la BC "XXXXX", și urma achitarea următoarelor rate. Pe parcursul lunilor de vară nu a achitat nici o sumă, deoarece lunar achita creditul bancar, serviciile comunale. Plus la aceste cheltuieli, de la serviciu a fost delegate la cursuri de formare continue, unde iarăși a suportat cheltuieli, totodată a mai avut și alte datorii către alte persoane fizice pe care le-a achitat. Ulterior s-a angajat să achite datoria, însă nu a avut posibilitate deoarece n-a mai primit nici salariu.

Menționează că la 15.08.2017 a solicitat prin cerere executorului judecătoresc strămutarea conform competenței teritoriale documentul executoriu, pentru efectuarea reținerilor din salariu, însă nu a primit răspuns. A mai solicitat executorului judecătoresc menținerea sechestrului pe 20% din venit, însă nici această solicitare nu s-a acceptat. A propus să aducă personal cite  $\frac{1}{4}$  din salariu pentru stingerea datoriei, însă executorul judecătoresc de fiecare data spunea nu, și cerea să-i aducă banii pe care nu-i avea, mai mult ca atît a prezentat personal toate actele necesare despre venitul lunar-salariul.

Concretizează petiționara că a discutat telefonic cu executorul judecătoresc la 30.08.2017 și 04.09.2017, și i s-a solicitat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a se întocmi un grafic de achitarea parțială a datoriei. La data de 05.09.2017 i s-a blocat cardul salarial

A cerut la 06.09.2017 de la executorul judecătoresc să i se rețină 20% din venitul salarial, restul sumei fiindu-i deblocată, deoarece nu are cu ce achita serviciile comunale, nici cu ce-și procura alimente și medicamente.

Peste câțva timp discutând cu executorul judecătoresc telefonic, ultimul i-a solicitat achitarea sumei în mărime de 30% din datorie, însă ultima nu poate accepta, deoarece situația financiară este grea, are probleme de sănătate, suportă cheltueli mari de tratament. A solicitat să i se deblocheze contul și să fie expediat d/executoriu la locul de muncă pentru rețineri din salariu care este unicul venit, însă fără nici un rezultat.

Menționează petiționara faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu își îndeplinește corespunzător atribuțiile funcționale, Mai invocă că d-lui face abuz de serviciu din momentul când a lipsit-o de mijloacele de existență prin menținerea contului salarial blocat.

Solicită autorul sesizării implicarea organelor ierarhic superioare în vederea monitorizării mersului executării cât și sancționării executorului după caz pentru îndeplinirea/neîndeplinirea atribuțiilor funcționale în limitele legii. Atragerea la răspundere a executorului judecătoresc pentru neîndeplinirea atribuțiilor funcționale făcând abuz prin menținerea contului salarial sechestrat.

## **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.305 din 18.09.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.305/714Da din data de 03.10.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr.305 din 18.09.17 depusă de dna Erimei-Colbasiuc Svetlana privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX – *a fost declarată ca fiind admisibilă.*

## **III. Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, a primit la executare d/executoriu nr. XXXX din 21 iunie 2016, emis de Judecătoria Sîngerei privind încasarea de la Erimei-Colbasiuc Svetlana în beneficiul lui XXXX XXXXX suma de XXXX euro și XXXX lei. A dispus primirea și intentarea procedurii de executare și a acordat termen de executare 15 zile, expediind actele emise părților. În termenul stabilit de 15 zile debitoarea nu a achitat datoria.

Indică executorul judecătoresc că în procesul concelierii petrecute la 10 martie 2017 părțile au convenit asupra achitării integrale a datoriei pînă la 09 martie 2018, și XXXX euro în termen de pînă la 09 mai 2017.

Mai indică executorul judecătoresc că la 12 mai 2017 debitoarea a achitat suma de XXXX euro, din suma data fiind achitate cheltuielile de executare. Ulterior pînă la 20.10.17 debitoarea nu s-a conformat cerințelor stabilite în procesul verbal de conceliere, nu a efectuat careva achitări, necătfînd la faptul că pentru lunile mai-august 2017 conform informației Direcției Educație Sîngerei veniturile salariale a ultimei au constituit XXXX lei.

Executorul judecătoresc menționează că a invitat debitoarea de a se prezenta la birou pentru data de 16.08.2017, însă ultima nu a reacționat la solicitarea executorului judecătoresc, însă a transmis la adresa electronica a executorului o solicitare nesemnată prin care a cerut transmiterea d/executoriu pentru încasarea datoriei cite 20% din venitul salarial, motivînd situația financiară grea. Fiind citată repetat pentru data de 30.08.2017 debitoarea a ignorat cerințele executorului judecătoresc, iarăși expediind aceeaș solicitare de a reține cite 20% lunar din venit nesemnată de autor.

Comunică executorul judecătoresc că la 07.09.2017 i-a comunicat debitoarei că încasarea a cite 20% lunar din venit necesită a fi coordonată cu creditorul, care nu este de accord să primească datoria pe o perioadă de 12-13 ani. Din acest motiv a aplicat sechestrul în scopul asigurării executării pe mijloacele bănești aflate și care vor parveni ulterior în conturile bancare ale debitoarei.

Arată executorul judecătoresc că nu a primit careva comunicate informative de la instituțiile financiare în perioada 01.09.2017 și pînă la 19.10.2017 despre soldul debitoarei. Ca urmare i s-a propus debitorului de a expedia în adresa executorului judecătoresc informația cu privire la plățile salariale pentru lunile august-septembrie 2017, și data efectuării transferului la contul bancar. Pînă la data de 19.10.2017 informația solicitată nu a fost prezentată. La 20.10.2017 BC "XXXXX" a transmis într-un plic comunicatele informative din 05.09.17, 25.09.17, conform căror la situația din 05.09.17 soldul contului era de XXXX lei, iar la situația de la 25.09.17- XXXXX lei. Presupune executorul că salariul debitoarei intenționat i se transfera la cont cu întîrziere de 2-3 săptămîni.

Indică executorul că nu dispune de informație pînă la moment cu privire la parvenirea la contul bancar a salariului pentru luna septembrie 2017.

Mai indică că creditorul este locuitor în or. XXXX, se deplasează des în XXXXXX și nu are posibilitate de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, însă în cel mai apropiat timp va stabili o data unde va invita părțile și va stabili modalitatea de executare de mai departe.

Consideră că măsurile întreprinse penru executarea hotărîrii sunt legale, deoarece debitorul prin acțiunile sale singur a generat aplicarea măsurilor de asigurare, iar după acordul scris al debitoarei și încasării a sumei de XXXX lei pentru lunile mai-august 2017 sechestrul aplicat a fost ridicat.

#### **IV. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit că prin cererea din data de 29.03.2018 adresată Colegiului disciplinar, petiționarul a solicitat retragerea plîngerii sale depuse în privința executorului judecătoresc XXX XXXXX, pe motiv că nu mai are careva pretenții față de acesta.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază: În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.231 din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare; b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 211. Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a

executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege. Astfel, analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse supra, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.

În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării Erimei-Colbasiuc Svetlana – pasibilă de a fi admisă. Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților. Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

#### **DECIDE:**

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX în legătură cu retragerea sesizării de către autor.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 231 alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.”

**Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar**