

DECIZIE

Nr. 161/883Dfa
06 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

**Membrii Colegiului: Ion Furdui
Poalelungi Elena
Matvei Livia
Plotnic Olesea**

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând, în ședință publică, sesizarea înregistrată cu nr.161 din 09.03.2017 înaintată de Consiliul UNEJ (hotărârea nr. 59 din 20.12.2016) privitor la faptele ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 13.02.17, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea Consiliului UNEJ (hotărârea nr.59 din 20.12.2016) privitor la faptele ce ar putea constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În motivarea sesizării, soliciantul relatează că, în cadrul lucrărilor Consiliului UNEJ, acesta a luat act de plângerea formulată în adresa Procuraturii mun. Chișinău de către dl XXXX XXXXX, avocat în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX, prin care se solicită organului de urmărire penală atragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru unele pretinse iregularități la distribuirea și eliberarea sumelor, în rezultatul alăturării executorului judecătoresc XXXX XXXXX la urmărirea mijloacelor bănești din contul debitorului – SRL „XXX”.

Din informațiile prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, ar rezulta că, urmare a propunerii executorului judecătoresc XXXX XXXXX de alăturare la urmărirea mijloacelor bănești din contul debitorului SRL „XXX”, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat la urmărire, avînd în gestiune documentul executoriu privind aplicarea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL „XXX” în sumă de XXXX lei.

Ulterior (15.08.2016), executorul judecătoresc XXXX XXXXX a primit spre executare documentul executoriu privind încasarea unei sume mai mici (XXXX lei), decât cea asigurată de la SRL „XXX”.

La data de 09.09.16 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a informat executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre primirea spre executare a documentului executoriu privind încasarea sumei de XXXXX lei în beneficiul SRL ”XXXX” și a transmis copia acestuia, cît și borderoul de calcul din 15.08.16 în sumă de XXX lei spre a-i fi transferate sumele la cont.

Potrivit executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în data de 15.09.2016 a fost transferată la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma de XXXXX lei, dintre care XXXX lei cu titlu de datorie și XXXX lei cu titlu de cheltuieli de executare, conform borderoului de calcul din 15.08.2016, întocmit de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

La 16.09.16, executorul judecătoresc XXXX XXXX X a emis încheierea de încasare a cheltuielilor de executare în sumă de XXXX lei și a înaintat-o executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru executare.

Însă, la data de 15.09.16 diferența de sumă rezultată din micșorarea sumei admise spre încasare de la SRL "XXX" în beneficiul SRL "XXXX" a fost deja distribuită. Astfel, transferul sumei pretinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX prin încheierea din 16.09.16 nu a fost posibil.

Astfel, Consiliul a conchis existența unui diferend profesional între cei doi executori judecătorești, materializat prin faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis mai multe somații către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, toate prezentate în copie și părților procedurii de executare, în care sunt utilizate sintagme ce califică acțiunile executorului judecătoresc în termeni dezavuați (*"cu mare întârziere, abia peste 7 zile, executorul judecătoresc și-a permis să transfere ..nu suma de ..lei, ci neîntemeiat a diminuat...."*; *"acțiunile dră sunt niște abuzuri, care nu se încadrează sub nici un aspect al normelor legale"*; *"se încadrează sub toate aspectele și ca abatere disciplinară"* etc.).

Consiliul apreciază că implicarea părților procedurii de executare în retorica reprobabilă între executorii judecătorești este inadmisibilă și incompatibilă cu etica profesională. Mai mult, s-a reținut că disputa dintre executorii judecătorești, avînd ca subiect onorariul ce revenea executorului judecătoresc, nu justifică nici sub un aspect implicarea părților procedurii de executare în discuții.

În context, dat fiind faptul că nu au fost recepționate careva adresări de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu referință la subiectul expus supra, iar actele examinate denotă că la soluționarea diferendului între cei doi executori judecătorești a fost adoptate metode deloc amiabile, inclusiv sesizarea organului de urmărire penală, Consiliul a concluzionat că un atare comportament contravine mai multor norme din Codul de etică al a executorului judecătoresc.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a mai multor prevederi ale Codului de etică și anume, art.art. 13 (*Caracterul adecvat al măsurilor de executare*), 19 (*Cheltuielile de executare și rambursarea acestora*), 31 (*Relațiile dintre executorii judecătorești*), 32 p. 2 lit. b) (*Concurența profesională neloială*) din Codul de etică.

În consecință, Consiliul UNEJ solicită examinarea faptelor invocate în sesizare sub aspectul înscrierii acestora în temeuriile răspunderii disciplinare stabilite de art. 21 al Legii privind executorii judecătorești.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copie de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la aspectele invocate în Hotărârea Consiliului UNEJ din 20.12.2016, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat o notă informativă, în care comunică următoarele:

La 15.02.16 la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrat doc./executoriu nr. XXXX emis de Judecătoria Orhei la 05-01-16 privind aplicarea sechestrului asiguratoriu pe mijloacele bănești ce-i aparțin pîrîtului SRL"XXXX" în limita valorii acțiunii în mărime de XXXXX lei.

În urma măsurilor de executare întreprinse, suma de XXXX lei a fost asigurată din contul debitorului SRL"XXXX" deținut în BC"XXXXXX" SA fil. XXXXX, unde la momentul aplicării măsurii de asigurare soldul în cont constituia suma de XXXXX lei.

La 13.05.15 executorul judecătoresc XXXX XXXX a înaintat o somație, solicitînd alăturarea la executare în temeiul art. 92 CE RM, și anume la urmărirea mijloacelor bănești din conturile debitorului SRL "XXXXX". La 18.05.16 executorul judecătoresc XXXX XXXX s-a alăturat la executare, prezentînd în acest sens copia certificată de pe documentul executoriu.

Conform încheierii nr. XXXX din 21.06.16, executorul judecătoresc XXXX XXXX a distribuit sumele realizate din executare, executorului judecătoresc XXXX XXXXX revenindu-i pentru asigurarea executării d/executoriu sus-menționat suma de XXXX lei, iar conform încheierii din 26.07.2016 - suma de XXX lei. Mai indică faptul că ambele încheieri emise sunt în vigoare și nu au fost contestate de părțile procedurii de executare.

La 15.08.16, executorului judecătoresc XXXX XXXX i-a fost prezentat de creditor documentul executoriu nr. XXXX emis de Judecătoria Orhei la 26.04.16 privind încasarea de la SRL"XXX" în folosul la SRL"XXX" suma datoriei de XXXX lei.

La 09.09.16 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prezentat executorului judecătoresc XXXX XXXX informația despre parvenirea la executare a d/executoriu, anexînd în acest sens copia certificată de pe documentul executoriu fiind solicitat ca sumele încasate și distribuite urmează a fi transferate la contul executorului judecătoresc XXXX XXXX fiind prezentate în acest sens și rechizitele pentru transfer.

La expirarea a 7 zile de la recepționarea solicitării, indică că a fost contactată telefonic de o angajată de la biroul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, care i-a solicitat să se apropie la biroul ultimului.

Relatează că dl XXXX XXXX i-a cerut să emit o încheierea de încasare a onorariului prin care să dispun $\frac{1}{4}$ din suma onorariului pentru dumnealui.

La fel, susține executorul judecătoresc XXXX XXXXX că a declarat despre imposibilitatea emiterii unei astfel de încheieri, din motiv că potrivit încheierii de asigurare suma datoriei a fost asigurată, ulterior distribuită, iar ultimul nu are dreptul la $\frac{1}{4}$ din onorariu.

Potrivit executorului judecătoresc XXXX XXXXX executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a arătat a fi nemulțumit de răspunsul primit.

La aceeași dată, 15.09.16, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis o somație repetată în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat transferarea imediată a sumei datoriei distribuite la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

La expirarea a 7 zile de la primirea celei de a-2-a somații, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a transferat la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma de XXXX lei, care potrivit executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu corespundea sumei distribuite conform încheierilor din 21.06.16 și 26.07.16, fiind neîntemeiat diminuată.

La 27.09.16, a fost informată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX despre faptul că la data de 15.09.16 din mijloacele disponibile în valoare de XXXX lei au fost transferate (fără nici un temei legal, fără a prezenta ca dovadă o copie de pe încheierea în vigoare de redistribuire a mijloacelor bănești, copie de ordine de plată) suma totală de XXXX lei creditorului SRL "XXXXX" ca restanță la suma datoriei și dobîndă, iar la cont i-a rămas numai suma de XXXX lei, deși acesta cunoștea că executorul judecătoresc XXXX XXXXX înregistrează restanțe la plata cheltuielilor de executare.

Mai indică faptul că, în urma acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost lipsită de posibilitatea încasării onorariului în mărime de XXXX lei de la SRL"XXX".

Consideră că Consiliul UNEJ nu a fost corect în examinarea cazului, ignorând să se expună și în privința comportamentului executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a prezentat, a susținut integral considerentele relate în nota informativă, solicitând respingerea sesizării înaintate de Consiliu UNEJ ca fiind neîntemeiată.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Examinând sesizarea depusă, precum și materialele administrate în cauză, luând în considerație argumentele invocate de solicitant privind faptele care pot constitui abateri disciplinare și explicațiile executorului judecătoresc vizat nemijlocit, Plenul colegiului disciplinar a stabilit următoarele:

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.**

Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În cadrul examinării, s-a stabilit cu certitudine că la data de 09.12.16, în adresa Uniunii Naționale a executorilor judecătorești a parvenit adresarea Procuraturii sec. Centru, mun. Chișinău prin care expediază conform competenței plângerea înaintată de către avocatul XXXX XXXXX în interesele executorului judecătoresc XXXX XXXXX privind acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Conform plîngerii anexate, se atestă că avocatul executorului judecătoresc XXXX XXXXX, acționînd în baza mandatului, a sesizat Procuratura mun. Chișinău, în vederea examinării legalității acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX, manifestate prin omisiunea de a transfera suma de XXXX lei conform documentului executoriu și nici suma distribuită în urma alăturării la executare în mărime de XXXX lei, cu atragerea la răspundere a ultimului executor judecătoresc conform legislației în vigoare.

La fel, reieșind din explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, s-a stabilit că la 15.02.16 la biroul executorului judecătoresc a fost înregistrat documentul executoriu nr. XXXX emis de Judecătoria Orhei la 05.01.16 privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acțiunii pe mijloacele bănești ce-i aparțin pîrîtului SRL"XXX" în limita valorii acțiunii în mărime de XXXX lei, valoarea acțiunii fiind asigurată din contul debitorului SRL"XXXX" deținut în BC "XXXXX" SA fil. XXXXX, unde la momentul aplicării măsurii de asigurare soldul constituia suma de XXXX lei.

La 13.05.15, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost înaintată executorului judecătoresc XXXX XXXXX o somație în temeiul art. 92 CE RM, solicitînd alăturarea la executare și anume la urmărirea mijloacelor bănești din conturile debitorului SRL"XXXX".

La 18.05.16, executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a alăturat la executare, prezentînd în acest sens copia certificată de pe documentul executoriu.

La data de 21.06.16, prin încheierea de distribuie nr. XXXXX, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a distribuit sumele realizate din executare, atribuind executorului judecătoresc XXXX XXXXX corespunzător asigurarea executării documentului executoriu sus-menționat suma de XXXX lei, iar conform încheierii din 26.07.2016 - suma de XXXX lei.

Ulterior, la data de 15.08.16, executorului judecătoresc XXXX XXXXX i-a fost spre executare silită documentul executoriu nr. XXXXX emis de Judecătoria Orhei la 26.04.16 privind încasarea de la SRL"XXX" în beneficiul lui SRL"XXX" suma de XXXX lei, fapt despre care, la 09.09.16, a informat executorului judecătoresc XXXX XXXXX, anexînd copia certificată de pe documentul executoriu cu solicitarea de a transfera la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX sumele încasate și distribuite.

Ulterior, prin somația din 15.09.16, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a remis o somație repetată în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX prin care a solicitat transferarea imediată a sumei datoriei distribuite la contul executorului judecătoresc.

La expirarea a 7 zile de la primirea celei de a-2-a somații, executorul judecătoresc XXXXX XXXXX a transferat la contul executorului judecătoresc XXXX XXXXX suma de XXXX lei, care potrivit executorului judecătoresc XXXX XXXXX nu corespundea sumei distribuite conform încheierilor din 21.06.16 și 26.07.16, fiind neîntemeiat diminuată.

La 27.09.16, a fost informată de executorul judecătoresc XXXXX XXXXX despre faptul că la data de 15.09.16 din mijloacele disponibile în valoare de XXXX lei au fost transferate (fără nici un temei legal, fără a prezenta ca dovadă o copie de pe încheierea în vigoare de redistribuire a mijloacelor bănești, copie de ordine de plată) suma totală de XXXX lei creditorului SRL "XXXX" ca restanță la suma datoriei și dobîndă, iar la cont i-a rămas numai suma de XXXX lei, deși acesta cunoștea că executorul judecătoresc XXXX XXXXX înregistrează restanțe la plata cheltuelilor de executare.

Cu referire la cele sus-menționate, Colegiul reține elocvența următoarelor prevederi ale Codului de etică:

- art. 1 conform căruia, „Codul de etică determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, obligația respectării acestuia, fiind opozabilă tuturor executorilor judecătorești. Nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și ale codului.”

- art. 31 al Codului de etică al executorului judecătoresc potrivit căruia, „[...] diferendele de natură profesională dintre executorii judecătorești, urmează a fi **soluționate în mod obligatoriu pe cale amiabilă**. Înainte de a iniția procedura judiciară împotriva unui coleg, ce derivă din activități profesionale, executorul judecătoresc **va informa Consiliul UNEJ în vederea soluționării diferendului pe cale amiabilă**.
- dispozițiile aceleiași norme care stabilesc că „executorul judecătoresc se va ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relațiile cu colegii săi, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare. **Executorul judecătoresc, care consideră că a avut loc o încălcare de către colegul său a prezentului Cod, trebuie să informeze asupra acestui lucru Consiliul UNEJ.**”
- art. 32, care reglementează că „constituie manifestare de concurență neloială profesională: **orice act sau fapt, prin care executorul judecătoresc transpune practici de denigrare (expunerea, în public sau confidențial, a informațiilor inexacte și/sau false, despre activitatea altui executor judecătoresc/birou); criticile aduse colegilor, în public sau confidențial, cu privire la pregătirea și calitatea prestației lor.**”

Analizind faptele invocate în sesizarea Consiliului UNEJ prin prisma normelor deontologice expuse *supra*, Colegiul atestă că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, contrar obligațiilor profesionale stabilite în sarcina sa de prevederile legislației în vigoare, nu a comunicat organului profesional despre diferendul de natură profesională existent între aceasta și executorul judecătoresc XXXX XXXXX, fapta prin care a admis încălcarea gravă a Codului de etică a executorului judecătoresc.

La fel, nu pot fi reținute alegatiile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, precum ca aceasta nu a cunoscut despre depunerea de către avocatul XXXX XXXXX în adresa Procuraturii sec. Centru, mun. Chișinău a plingerii cu privire la acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Astfel, potrivit art.242 alin.(2) (3) Cod civil, actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului. **Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.**

Analiza situației vizate în raport cu normele de drept citate, permite să se concluzioneze că, dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, nu se poate invoca o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora se poate presupune cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri. Or, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a fost prezentate careva probe, care să ateste faptul acționării avocatului sau cu depășirea împuternicirilor sau în lipsa acestora.

Reieșind din cele menționate, în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, materializate prin omisiunea de a informa Consiliul UNEJ despre diferendul iscat în raport cu colegul sau în vederea soluționării acestuia pe cale amiabilă se constată existența semnelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. f) din Legea nr.113/2010.

În context, Colegiul reține că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În succesiunea celor menționate, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept stabilite *supra*, în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23¹, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești cu privire la executorii judecătorești, și anume, lit. f) *încălcarea gravă a Codului deontologic*.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXXX sancțiunea disciplinară prevăzută de lit.a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *avertisment cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 4 ore academice*.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar