

## DECIZIE

**Nr. 200-255-269/152 Dfr**

**03 noiembrie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în următoarea componență:

**Președinte: VATAMAN Dinu**

**Membrii: CATAN Tatiana  
DOROFTEI Igor  
DELIU Lilian  
MATVEI Livia  
MACOVEȚCHI Carolina  
FURDUI Ion**

Secretarul colegiului: Cristina Cecan

examinând în ședință publică, procedura disciplinară inițiată în temeiul sesizărilor SRL "Anitrans - M" înregistrate cu nr.200/255/269 din 07 aprilie 2017, conexe prin dispoziția președintelui Colegiului, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, titular al licenței Seria nr.XXX,

**constată:**

### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

Autorul sesizărilor în calitate de debitor face referință la acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentate la 09.11.2016, în temeiul documentului executoriu nr.2c-93/16 din 18.05.2016, emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la SRL "Anitrans - M" în beneficiul SRL XXXXX" suma de XXXXX lei.

Astfel, autorul invocă faptul că executorul judecătoresc în mod abuziv a blocat activitatea întreprinderii SRL "Anitrans-M". SRL "Anitrans-M" desfășoară activitate în domeniul transportului internațional, pentru care deține licența de activitate eliberată de Camera de Licențiere și are în proprietate 10 unități de transport (de fapt cu drept de proprietate lui SRL "Anitrans-M" îi aparține 19 unități de transport).

Prin cererea din 25.11.2016, a anunțat executorul judecătoresc că SRL "Anitrans-M" a început benevol să achite în rate pe conul bancar al executorului judecătoresc datoria potrivit titlului executoriu nr.2c-93/16, eliberat la 30.09.2015 în sumă de XXXXX lei în folosul SRL "XXX-XX", la care consideră că creditorul și executorul nu au avut pretenții, acceptând o astfel de modalitate de executare. Faptul începerii executării benevole de SRL "Anitrans-M", se confirmă prin ordinele de plată din 25.11.2016, 29.11.2016 și 22.12.2016 anexate la dosarul de executare. De asemenea, prin ordinul de plată din 05.07.2017 s-a transferat la contul executorului judecătoresc suma de XXX lei.

Astfel, fiind achitată datoria parțial, autorul atenționează că la 13.12.2016 a primit prin poștă încheierea executorului judecătoresc privind asigurarea executării din 30.11.2016 nr.018-1908/16, prin care s-a dispus anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport (10 unități), cu orientarea acestora la parcare forțată și înștiințarea ulterioară a executorului judecătoresc.

Consideră autorul că, indicația de reținere a 10 unități de transport la parcare forțată cu plată (care la acel moment o parte lucrau deoarece erau reparate), prin acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc a fost blocată activitatea SRL "Anitrans-M", fiind prejudiciați, fapt inadmisibil din partea acestuia, în cazul în care prin cererea din 25.11.2016 adresată executorului judecătoresc a propus în ședința de conciliere a părților executarea benevolă în rate, obiecții sau răspuns de refuz nefiind înaintate.

Prin cererea din 21.12.2016, SRL "Anitrans-M" a solicitat anularea măsurilor aplicate și comunică că este de acord benevol să transmită un bun competitiv în scopul executării și achitării datoriei la cererea creditorului SRL "XXX-XXX".

De asemenea, informează că SRL "Anitrans-M" la data de 22.12.2016 s-au adresat în judecată pentru anularea măsurilor de asigurare aplicate abuziv pe tot patrimoniul, prin reținerea unităților de transport la parcare forțată cu plată, care costă bani.

Prin cererea din 01.03.2017, SRL "Anitrans-M" a solicitat executorului judecătoresc să modifice măsurile de asigurare și să revoce sau să anuleze măsurile aplicate prin încheierea din 15.02.2017 nr.018-132/17 și încheierii privind asigurarea executării din 30.11.2016 nr.018-1908/16, precum și a propus benevol să transmită pentru vânzare 2 unități de transport. Prin urmare, toate cererile înaintate executorului judecătoresc din 21.03.2017, 04.04.2017, 10.04.2017, 10.05.2017) de către SRL "Anitrans-M" au fost ignorate.

Mai invocă SRL "Anitrans-M", că pînă la 09.03.2017 a achitat creditorului SRL. XXX-XXX", suma de XXXXX lei. Autorul sesizării consideră că au fost ignorate prevederile art.63, art.127 din Codul de executare (măsurile de asigurare a executării documentului executoriu; ridicarea sechestrului).

#### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane**

În ședință s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXX. Autorul sesizării în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Executorul judecătoresc a prezentat note informative nr.018-132/17 din 14.06.2017, 03.08.2017, 17.08.2017, precum și materiale relevante speței în cauză la solicitarea raportorului.

Totodată, executorul judecătoresc a prezentat considerentele cu referire la cele invocate de către debitorul SRL „Anitrans-M”, precum și susține că declarațiile sunt vădit neîntemeiate, declarații ce au drept scop eschivarea de la onorarea obligației stabilite în documentul executoriu, iar obiecțiile sunt menținute în continuare.

Astfel, la 09.11.2016, s-a dispus intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr.2c-93/16 din 18.05.2016 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție mun. Chișinău, privind încasarea de la SRL „Anitrans M” în beneficiul SRL „XXX-XXX” a sumei de XXXXX lei.

Încheierea privind intentarea procedurii de executare, împreună cu copia documentului executoriu, au fost expediate conform art.67 din Codul de executare, prin poștă, cu scrisoare recomandată și aviz de primire.

Fiind informați despre intentarea procedurii de executare și despre termenul de executare 15 zile acordat, fapt confirmat prin avizul de primire semnat din 11.11.2016, SRL „Anitrans M” nu a executat obligația stabilită în documentul executoriu în termenul propus.

Potrivit dreptului acordat de art.63 din Codul de executare, odată cu intentarea procedurii de executare, în vederea neadmiterii înstrăinării patrimoniului, executorul judecătoresc a aplicat interdicții asupra bunurilor debitorului, precum și sechestrul asupra mijloacelor bănești deținute pe conturile bancare.

După expirarea termenului de executare de 15 zile și în legătură cu faptul că datoria nu a fost achitată, la data de 30.11.2016, s-a dispus anunțarea în căutare a 10 unități de transport din cele 19 ce aparțin cu drept de proprietate debitorului.

După care, părțile au convenit de a încheia pe viitor o tranzacție de împăcare, ce va prevedea anumite cerințe din partea debitorului, iar pînă la întocmirea acesteia, creditorul a solicitat anularea anunțării în căutare a două unități de transport.

În aceste condiții, având ca temei cererea creditorului în acest sens, s-a dispus anularea anunțării în căutare a 2 (două) unități de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Anitrans M”.

Relevă executorul judecătoresc că, la 31.01.2017, SRL „XXX-XXX” a înaintat o cerere prin care a solicitat anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport, anulate prin încheierea din 19.12.2016, totodată menționîndu-se în cerere că debitorul SRL „Anitrans M”, nu își onorează obligația de plată, iar tranzacția nu a fost încheiată.

În legătură cu faptul că debitorul nu și-a onorat obligația pe deplin pînă la acel moment (cât și pînă în prezent), s-a admis cererea creditorului și a anunțat în căutare unitățile de transport „DAF FT XF105.460”, n/î XXXX, an. fabricării 2007, culoare alb nr. documentului XXXX din 24.07.2013 și „KOGEL SVKT 24”, n/î XXXX, an. fabricării 1999, culoare alb nr. documentului XXXXX din 20.04.2011, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Anitrans M”.

Încheierea menționată a fost expediată pentru executare INP și Poliției de Frontieră, cât și debitorului pentru informare, prin poștă cu scrisoare recomandată și aviz de primire.

*Debitorul a contestat în instanța de judecată încheierea menționată, ședință de judecată fiind programată pentru data de 26.09.2017, în Judecătoria Chișinău sediul Central.*

*În privința celor 2 unități de transport ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Anitrans M”, reprezintă deja un fapt consumat, deoarece la data de 28 iunie 2017, aceste unități de transport au fost denunțate din căutare, prin încheierea nr.018-132/17, în condițiile în care plângerea debitorului a fost înregistrată cu o zi mai târziu, la 29 iunie 2017.*

Totuși, în acest context, executorul judecătoresc menționează că aceste 2 unități de transport ce fuseseră reținute la frontieră, *pînă în prezent nu au mai revenit în țară, deși debitorul SRL „Anitrans M” a prezentat la 27.06.2017 o scrisoare de garanție a revenirii în țară a unităților de transport, la care face referire și în plângere.*

*La fel, prin scrisoarea de garanție prezentată creditorului, debitorul SRL „Anitrans M” a garantat achitarea sumei de XXXX lei în termen de 5 zile de la livrarea mărfii transportate la destinație, însă debitorul a achitat doar suma de XXXX lei, care este una considerabil mai mică decât cea garantată și absolut infimă (1,91%) din suma datorată conform documentului executoriu aflat în executare silită.*

Cu privire la suma achitată de debitor pînă în prezent, menționează executorul judecătoresc că SRL „Anitrans M” în calitate de debitor, prezintă informații eronate precum că ar fi achitate deja suma XXXX lei, iar restanța ar constitui XXXX lei. Prin urmare, debitorul „Anitrans M” SRL a efectuat următoarele achitări în procedura de executare:

25.11.2016 – XXXX lei; 29.11.2016 - XXXX lei; 19.12.2016 - XXXX lei; 14.03.2017 - XXXX lei; 05.07.2017 - XXXX lei, dintre care au fost reținute cheltuieli de executare în sumă de XXXX lei, creditorului fiind transferate XXXX lei.

Astfel, debitorul a stins datoria în mărime de XXXX lei, dar nu XXXX lei după cum se invocă. Pe cale de consecință, restanța constituie XXXXX lei, dar nu XXXX lei, după cum se relatează de către debitor. Acest fapt se confirmă și de către creditor, potrivit comunicatului informativ.

Constată executorul judecătoresc că, suma de XXXX lei achitată de debitor, reprezintă doar 14,03% din suma prevăzută în documentul executoriu, și nicidecum nu poate fi considerată drept onorare a obligațiilor.

Potrivit alegațiilor executorului judecătoresc, debitorul a invocat faptul că a început să achite datoria în rate, sau s-a constatat că nu există nici o regularitate în achitățile efectuate de către debitor.

În conformitate cu dispozițiile art.60 din Codul de executare, termenul oferit de lege pentru stingerea obligației este de 15 zile. La fel, executorul judecătoresc nu este în drept să acorde fără acordul creditorului un careva alt termen de executare a documentului executoriu.

Dimpotrivă, executorul judecătoresc este obligat conform art.22 alin.(2) din Codul de executare, să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru *executarea operativă* a documentelor executorii.

De asemenea consideră executorul judecătoresc, că în condițiile în care creditorul a informat în mod expres că negocierile în vederea încheierii unei tranzacții cu debitorul SRL „Anitrans M”, au eșuat din diverse motive, este neclar în ce temei debitorul și-a asumat unipersonal un grafic pentru stingerea obligației, ori prevederile art.62 din Codul de executare, statuează că *părțile* sunt cele care convin asupra condițiilor de executare, *ci nu una din părți*.

În această ordine de idei, se notifică că, într-o perioadă de peste 5 luni de zile (20.12.2016 - 12.06.2017), debitorul a achitat doar suma de XXXX lei.

De asemenea, executorul judecătoresc a solicitat administratorului debitorului să prezinte informații privind unitățile de transport pe care le propune spre urmărire, de fiecare dată primind un răspuns evaziv, precum că acestea se află în sat. XXX, r. XXXX, ori executorul judecătoresc nu poate pătrunde în fiecare locuință din sat. XXXX pentru a constata prezența acestor unități de transport.

Cu referire la faptul că valoarea totală a unităților de transport ce aparțin debitorului ar fi de peste XXXXX lei, *debitorul nu a prezentat nici un raport de evaluare a bunurilor menționate*.

*Punctează executorul judecătoresc ca , majoritatea unităților de transport ce aparțin SRL „Anitrans M”, sunt grevate cu gaj către BC „XXXXX” SA (suma de XXXXX euro).*

*Potrivit materialelor dosarului de executare, asupra unităților de transport ale debitorului, sunt aplicate alte 8 sechestre/interdicții.*

Astfel, consideră neîntemeiate afirmațiile debitorului la acest capitol.

*Cu privire la afirmația debitorului precum că a propus de a preda în contul stingerii datoriei o remorcă care ar avea valoarea de piață de peste XXXXX euro, menționează că, aceasta este o afirmație nefondată, din moment ce asupra acestei remorci pe care o indică debitorul, sunt aplicate alte 9 sechestre/interdicții.*

În aceste condiții, este imposibil ca debitorul să poată după propria voință să transmită un bun sechestrat de numeroase organe. *Mai mult ca atât, creditorul nu și-a exprimat acordul de a prelua acest bun în contul stingerii datoriei.*

Referitor la cele invocate cu privire la pretinsul prejudiciu, executorul judecătoresc comunică că SRL „Anitrans-M” a recepționat la data de 16.06.2017, contra semnătură încheierea nr.018-132/17 din 12.06.2017, prin care au fost anunțate în căutare unitățile de transport, reținute de Poliția de Frontieră.

În concluzie, executorul judecătoresc a menționat că toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt în conformitate cu legislația în vigoare, având scopul de a executa documentul executoriu și de a satisface dreptul creditorului consfințit printr-o hotărâre de judecată irevocabilă, iar plângerea debitorului este vădit neîntemeiată și bazată doar pe declarații ce au drept scop eschivarea de la onorarea obligației stabilite în documentul executoriu, motiv pentru care o consideră pasibilă de a fi respinsă.

#### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:**

Examinând materialele dosarului sesizărilor nr.200/255/269 din 07 aprilie 2017, înscrisurile probatorii administrate și audiind explicațiile executorului judecătoresc XXXX XXXX, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia că în cadrul procedurii de executare au fost întreprinse acțiuni întru executarea documentului executoriu, fapt demonstrat prin actele relevante ale dosarului de executare prezentat în cadrul ședinței, precum și faptul că motivele invocate în sesizare se referă la dezacordul cu actele executorului judecătoresc, care reprezintă acțiuni procesuale.

Prin urmare, în conformitate cu art.1 din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute print-un document executoriu prezentat spre executare. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Codul de

executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În același timp, în condițiile art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Astfel, în procesul examinării speței în cauză s-a constatat că motivele invocate în sesizările autorului se referă la dezacordul cu actele procesuale ale executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de instanța de judecată.

De asemenea, materialele dosarului de executare, probează că autorul sesizării a fost informat despre acțiunile de executare întreprinse de executorul judecătoresc, precum și faptul că în caz de dezacord, asupra acestora urma să fie exercitată calea de contestare în instanța de judecată. Autorul sesizării nu a prezentat Colegiului disciplinar careva informații care ar proba exercitarea dreptului de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și derularea/finalitatea acestora.

Totodată, Colegiul reține că acesta nu are competență pentru examinarea legalității actelor emise de executorul judecătoresc, acestea fiind în exclusivitate de competența instanței de judecată.

În altă ordine de idei, în scopul asigurării executării documentului executoriu, conform dispozițiilor art.63 alin.(1) din Codul de executare, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații. În conformitate cu alin.(2) al articolului prenotat, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare a aplicării măsurilor de asigurare, instanța de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate. Or, potrivit alineatului (6), ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

În condițiile art.44 alin.(3) din Codul de executare debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Urmare linia enunțată, potrivit dispozițiilor art.44 alin.(1) lit.c), e), f), j) k) din Codul de executare, în procesul executării părțile procedurii de executare au dreptul să depună cereri și demersuri, să prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor, să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise, să se expună asupra apartenenței și valorii bunurilor urmărite, să conteste actele executorului judecătoresc.

Totodată, conform prevederilor art.3 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare. În condițiile prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

La fel, în conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Reieșind din cele expuse, urmare examinării sesizării de către Colegiu nu au fost identificate abateri în acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc care ar putea fi încadrate la abaterile disciplinare, prevăzute la art.21 alin.(2) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

De asemenea, Colegiul relevă, că este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

În conformitate cu art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2016 privind executorii judecătorești, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară Colegiul va respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În contextul celor enunțate, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

### **DECIDE:**

**1.** Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

**2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**