

DECIZIE

Nr. 187/153 Df

17 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
VÎNAGA Corneliu
MATVEI Livia
POALELUNGI Elena
MACOVETCHI Carolina**

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea **dlui Morari Vasile** înregistrată cu nr.187 din 22.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 22.03.2017, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea dlui Morari Vasile privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

- a. În motivarea sesizării, petiționarul indică asupra mai multor încălcări admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, în gestiunea căruia se află două documente executorii privind încasarea datoriei din contul lui XXXX XXXX și XXXX XXXX.
- b. Invocă autorul sesizării că, pe parcursul executării documentelor executorii terenul urmărit și sechestrat pentru a fi vândut a fost donat de către debitor unei terțe persoane.
- c. Menționează autorul sesizării că, a achitat suma de XXXX lei în contul primirii bunului, care i-a fost transmis în proprietate lui XXXX XXXX, fiica sa pe care o reprezintă în bază de procură, și are și ea calitatea de creditor în procedura de executare, însă pînă la urmă a rămas și fără teren și fără suma de bani achitată.
- d. Informează autorul sesizării că, prin încheierea din data de 10.10.2013, de către executorul judecătoresc a fost dispusă transmiterea bunului imobil menționat **în proprietatea creditorului XXXX XXXX**, însă ulterior încheierea fiind contestată a fost dispus anularea ei de către instanța de judecată, iar la 03.03.2015, terenul a fost înstrăinat de soțul debitoarei.

Solicită autorul sesizării constatarea în acțiunile executorului judecătoresc a abaterilor disciplinare, cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii disciplinare corespunzătoare.

II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu nr.187 din data de 22.03.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.187/354Da din data de 12.05.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr.187 din 22.03.17 depusă de d-nul Morari Vasile cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX – ***a fost declarată ca fiind admisibilă.***

III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

- a. În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, deține la executare silită mai multe documente executorii unde debitor figurează XXXX XXXX și anume:
 - nr. 2-955/2011 privind încasarea în beneficiul XXXX XXXX din contul lui XXXX XXXX a datoriei în mărime de XXXX euro și XXXXX lei;
 - nr. 2-1496/2012 din 15-03-2013 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul lui Moraru Vasile a datoriei în sumă totală de XXXX euro;
 - nr. 2e-725/12 din 15-03-2012 privind încasarea de la ÎI"XXXXX" în beneficiul SRL XXXX a datoriei în sumă totală de XXXX lei;
 - nr. 2po-607/09 privind încasarea de la XXXX XXX în beneficiul SRL "XXXXX" a datoriei în mărime totală de XXXXX lei;
 - nr. 2-2693/12 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul lui XXXX XXXX a datoriei în mărime totală de XXXX lei;
 - nr. 2-955/11 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul statului suma de XXXXX lei;
 - nr. 2-261/12 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul XXXX XXXX a datoriei în mărime de XXXX euro;
 - nr. 2po-434/10 privind încasarea de la XXXX XXXX în beneficiul SRL XXXXX a datoriei în mărime totală de XXXX lei.
- b. Relatează executorul judecătoresc că, în urma măsurilor de executare silită întreprinse, debitorul nu a executat dispozitivul hotărârii și nu au fost încheiate careva tranzacții de împăcare, fiind acordat termen de conceliere, care nu a fost respectat de către debitoare.

- c. Indică executorul judecătoresc că, prin procesul verbal de sechestrul din 05-06-2012, s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil nr. cadastral 0121114247 situat în mun. Chișinău, or. XXXX.
- d. Menționează executorul judecătoresc că, având în vedere că procesul verbal de sechestrul nu a fost contestat, prin încheierile din 21.06.2012 și 31.07.2017 s-a inițiat procedura de vânzare la licitație a bunului sechestrat, care nu au avut loc din motiv că nu s-au înregistrat participanți.
- e. Mai menționează executorul judecătoresc că, la 03.09.13, în temeiul alin. (7) art. 125 și art. 140 CE, a propus creditorilor preluarea bunului în contul stingerii datoriei, creditorul XXXX XXXX acceptând oferta.
- f. Executorul judecătoresc indică că prin încheierea din 10.10.13, s-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului urmăritor XXXX XXXX, a bunului imobil menționat mai sus, în scopul executării documentelor executorii în care XXXX XXXX figurează în calitate de debitor.
- g. Încheierea din 10.10.2013 a fost contestată de către debitor și anulată în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani din 14.12.2013, privind partajarea averii, în urma cărui fapt, dreptul de proprietate asupra terenului urmărit a fost înregistrat după soțul debitoarei la data de 06.08.2014. La data de 03.03.2015, terenul a fost înstrăinat de către soțul debitoarei.
- h. Executorului judecătoresc informează că debitorul XXXX XXXX a declarat la data de 19.02.2015 și 05.08.2015 că perfectează actele necesare pentru schimbarea destinației terenului pentru a spori valoarea acestuia, și că în urma vânzării la un preț mai mare, va achita datoriile.
- i. Mai relatează executorul judecătoresc că ulterior s-a constatat faptul că cota parte din teren a fost transmisă în schimbul unei sulțe în mărime de XXX lei, deși valoarea reală a terenului era de peste XXXXX lei, iar probele care au stat la baza emiterii hotărârii din 16.05.2011 sunt falsificate, întrucât deși conform extrasului eliberat de ÎS”Cadastru”, nu figurează careva grevări/sarcini în privința bunului imobil, la acel moment erau aplicate 3 interdicții.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Din analiza materialelor procedurii de executare s-a constatat că, la informația prezentată de către executorul judecătoresc Colegiului Disciplinar, acțiunile întreprinse de către executor întru executarea documentului executoriu sunt efectuate într-un interval de timp foarte mărit, nefiind respectate în acest sens termenii la întreprinderea măsurilor de executare și anume termenul de 15 zile indicat în al. 2 art. 70 CE.

Totodată, executorul judecătoresc nu oferă o claritate Colegiului Disciplinar vis-a-vis de încasarea și distribuirea sumei de XXXX lei încasată de la creditorul XXXX XXXX.

Reieșind din materialele cauzei disciplinare, suma de XXXX lei încasată de XXXX XXXX urma să fie distribuită în temeiul unei încheieri de distribuire a sumelor realizate în faza de executare. Încheierea respectivă urma a fi adusă la cunoștință tuturor participanților din procedurile de executare, și numai după intrarea ei în vigoare, de transferat sumele distribuite.

De asemenea, din materialele prezentate, se constată că executorul judecătoresc a încasat din suma de XXXX lei, achitată de XXXX XXXX, toate cheltuielile de executare în cadrul tuturor procedurilor de executare aflate la executare unde debitor figurează XXXX XXXX.

Contrar prevederilor legale, Colegiul a stabilit că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni în vederea urmăririi bunului imobil, terenul, bun ce aparține în devălmășie soților, după ce a fost anulată de către Judecătoria Buiucani la 16.05.11 încheierea contestată, în urma cărui fapt, dreptul de proprietate asupra terenului urmărit a fost înregistrat după soțul debitoarei la data de 06.08.2014. În urma neaplicării măsurilor de asigurare la data de 03.03.2015, terenul a fost înstrăinat de către soțul debitoarei.

Colegiul disciplinar constată că a expirat termenul de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc în cazul dat, din care motiv procedura disciplinară urmează a fi încetată.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu al. 2, art.21 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2), art.21 al Legii nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, și anume *p. d) tergiversarea sistematică sau neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*, de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, expusă în sesizarea nr.187 din 22.03.2017.

2. Se încetează procedura disciplinară în privința executorului XXXX XXXX în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21-1.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Semnatura membrilor Colegiului disciplinar