

## DECIZIE

Nr. 267-273/8 Dfa

19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

În componența:

**Președintele Colegiului: Vataman Dinu**

**Membrii Colegiului: Catan Tatiana  
Doroftei Igor  
Macovețchi Carolina  
Groza Olga  
Furdui Ion**

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizările Elenei Culeac înregistrate cu nr. 267 din 01.08.2017 și nr.273 din 04.08.2017, conexe prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar nr.16 din 25.08.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de **03.07.2017** în adresa Ministerului Justiției, a parvenit **adresarea cet. Culeac Elena, privind dezacordul cu inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX**, care a fost readresată Colegiului disciplinar la data de 01.08.2017.

Iar la data de 10.07.2017 în adresa Uniunii Naționale a Executorilor judecătorești a parvenit adresarea analogică a cet. Culeac Elena, **privind dezacordul cu inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX**, care a fost readresată Colegiului disciplinar de către Procuratura Bălți.

Sesizările menționate au fost conexe prin dispoziția Președintelui Colegiului disciplinar **nr.16 din 25.08.2017**.

În motivarea sesizării autorul a indicat că, executorul judecătoresc XXXXX XXXX, avînd în gestiune documentul executoriu nr.2-2754/07, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Bălți din 22.10.2007 privind încasarea pensiei de întreținere de la XXXXX XXXX. pentru întreținerea copiilor minori XXXXX, a.n. 26.08.2000, XXXXX, a.n. 09.02.2004 și XXXXX 01.05.2005, nu întreprinde măsuri de executare în scopul executării documentului executoriu. A mai menționat petiționarul că executorul judecătoresc nu expediază demersuri în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat, instituțiile financiare și nu se deplasează la locul de trai al debitorului pentru a stabili situația patrimonială a debitorului și care este salariul real pe care debitorul îl primește, precum și nu expediază documentul executoriu la locul de lucru al debitorului, pentru a reține pensia de întreținere din salariul acestuia. Deasemenea, solicitanta mai invocă faptul că executorul judecătoresc nu expediază în adresa creditorului Culeac Elena informația solicitată prin cererile, expediate cu aviz recomandat în adresa executorului judecătoresc. Consideră, că în rezultatul inacțiunilor executorului judecătoresc XXXXX XXXX se încalcă drepturile copiilor.

Solicită autorul sesizării sancționarea executorului judecătoresc XXXXX XXXX pentru încălcarea gravă și abuzivă a prevederilor imperative ale legislației și comportamentul neadecvat admis în cadrul procedurii de executare.

## II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarile sus-menționate au fost înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești cu nr.267 din 01.08.2017 și respectiv nr. 273 din 04.08.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar nr. 267/628 Da din 28.08.2017 emisă în temeiul pct. pct. lit.g)43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea depusă de Culeac Elena privitor la executorul judecătoresc XXXXX XXXX – a fost declarată admisibilă.

## III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecătoresc XXXXX XXXX, în explicațiile prezentate relatează că la data de 26.11.2007 în procedura de executare a parvenit documentul executoriu nr. 2-2754/07 din data de 22.10.2007 privind încasarea pensiei alimentare de la debitorul XXXXX XXXX, domiciliat – mun. XXX, str. XXXXX, în beneficiul creditorului următor Culeac Elena pentru întreținerea copiilor minori XXXX – a.n. 17.01.2000, XXXX – a.n. 09.02.2004 și XXXX – a.n. 01.05.2005.

Conform informațiilor oferite de ÎS „XXXXX”, s-a constatat că după debitorul XXXXX XXXX nu sînt înregistrate bunuri imobile, iar la data de 06.07.2017 s-a constatat că după debitor a fost înregistrat un mijloc de transport, în privința căruia la data de 12.07.2017 a fost emisă încheierea de asigurare a executării și expediată în adresa ÎS Registru – Direcția înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto.

La data de 30.12.2009, creditorul împreună cu debitorul s-au prezentat la Oficiul de executare Bălți, prin care creditorul verbal a renunțat la datoria acumulată la pensia alimentară pentru întreținerea a trei copii, indicînd că este de acord ca suma acumulată la pensia alimentară să fie calculată pentru doi copii. Totodată, debitorul a achitat suma de XXXX lei, după care a scris angajament că va achita datoria restantă pînă la finele anului 2010 și în același timp lunar să achite pensia alimentară. La data de 11.01.2010, creditorul Culeac Elena a prezentat cerere prin care s-a dezis de la încasarea pensiei alimentare de la debitorul XXXX XXXX pentru întreținerea a trei copii minori, conform t.ex. nr. 2-2754/07 și de a fi încasată pensia alimentară numai pentru doi copii minori XXXX – a.n. 17.01.2000 și XXXX – a.n. 09.02.2004.

La data de 01.04.2010 din partea cet. Culeac E. a parvenit cerere de reluare a încasării pensiei alimentare de la debitorul XXXXX XXXX. pentru întreținerea a trei copii minori conform t. ex. nr. 2-2754/07, iar la data de 17.01.2011, prezentîndu-se repetat la Biroul executorului judecătoresc, s-a prezentat creditorul și a înaintat o altă cerere prin care se refuză de la încasarea pensiei alimentare pentru al treilea copil XXXX, care pînă la moment nu a fost anulată prin careva cereri. La data de 30.06.2017 datoria la pensia alimentară constituia XX XXX lei. La data de 23.06.2017 executorul judecătoresc a eliberat un certificat pe numele creditorului în care indică că datoria la pensia alimentară constituie XX XXX lei. Referitor la suma indicată, executorul judecătoresc a comunicat că greșit a indicat suma de XX XXX lei.

La data de 20.07.2017 debitorul a prezentat executorului judecătoresc certificat prin care a confirmat faptul că este angajat în câmpul muncii și la 21.07.2017 documentul executoriu a fost expediat la locul de lucru al debitorului XXXX XXXX pentru a reține pensia alimentară și a datoriei acumulate a câte 70% lunar din salariul debitorului, care este angajat la S.C. XXXXXX SRL.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat executorul judecătoresc XXXX XXXX și a susținut cele menționate în nota informativă din 31.07.2017.

Autorul sesizărilor în ședințele Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acestora.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Culeac Elena în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 26.11.2007 în procedura de executare a parvenit documentul executoriu nr. 2-2754/07 din data de 22.10.2007 privind încasarea pensiei alimentare de la debitorul XXXX XXXX, domiciliat – mun. XXXX, str. XXXXX, în beneficiul creditorului urmăritor Culeac Elena pentru întreținerea copiilor minori XXXX – a.n. 17.01.2000, XXXX – a.n. 09.02.2004 și XXXX – a.n. 01.05.2005.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 114 CE, în cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată. Iar conform alin. (4), dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

În speță, Colegiul atestă o situație contrară prescripțiilor legale prenotate, în sensul că executorul judecătoresc urma să emită o încheiere prin care să stabilească restanța la plata pensiei alimentare.

Totodată, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise susținerile cet. Culeac Elena privitoare la *încălcarea de către executorul judecătoresc a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc*. În această privință, se remarcă dispozițiile art. 22 alin. (1) lit. k), unde executorul judecătoresc este obligat să comunice, la solicitarea părții interesate, actele procedurale.

Iar conform prevederilor art. 67 alin (1) CE RM actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Astfel, conform exigențelor stabilite de norma legală sus-menționată, încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare și informația solicitată de creditorul Culeac Elena urma a fi expediată părților procedurii de executare.

Deasemenea, Colegiul a constatat că la expedierea documentului executoriu la locul de lucru al debitorului, executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art. 30, alin. (2), lit. b), care prevede că în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri. Astfel, str. XXXX, mun. XXXX este în competența executorului judecătoresc XXXX XXXX, căreia urma să-i fie strămutat documentul executoriu.

Aspectele enunțate reliefează neglijarea obligațiilor profesionale de către executorul judecătoresc, având drept urmare lezarea intereselor creditorului, care nefiind în cunoștință de actele procedurii de executare, a fost în imposibilitate de a-și exercita drepturile și obligațiile stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*), executorul judecătoresc poate fi tras

la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), alin.(2) stipulează că în cazul în care dintr-o hotărâre a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă săvârșirea unei abaterii disciplinare de către executorul judecătoresc, sancțiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței judecătorești naționale sau internaționale.

În acest context, Colegiul disciplinar constată că abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la cererea Elenei Culeac se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2) art.21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX și expusă în sesizarea nr. 267, și anume: d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX XXXX sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuiială proprie 8 ore academice.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

#### **Semnătura membrilor Colegiului Disciplinar**