

DECIZIE

Nr. 301/160 Dfa

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Furdul Ion

**Membrii Colegiului: Plotnic Olesea
Catan Tatiana
Matvei Livia
Pantea Daniel**

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizările Consiliului UNEJ, înregistrată cu nr. 301 din 11.09.2017 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la 14.08.2017 Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești prin Hotărârea nr.41 a constatat nerespectarea obligației stabilite de art. 34 al Codului de etică de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX și sesizează Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești în privința faptelor executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

În motivarea sesizării, autorul a indicat că, urmare a examinării în cadrul lucrărilor ședinței din data de 14.08.17 a demersului înaintat de Președintele Colegiului disciplinar, prin care se solicită examinarea omisiunii executorului judecătoresc XXXXX XXXX de a prezenta informația relevantă cauzei disciplinare aflate în curs de examinare, Consiliul UNEJ a reținut următoarele:

În cadrul examinării de către Colegiu a cauzei disciplinare intentate în baza demersului Ministerului Justiției, formulat pe marginea plîngerii cet. XXXX XXXX privitor la acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX, s-a constatat că, executorul judecătoresc, fiind interpelat de către secretarul Colegiului la data de 31.03.2017, iar ulterior la data de 03.04.2017, în vederea prezentării unei note informative relevante pe marginea pretențiilor invocate în sesizare, nu s-a conformat cerințelor înaintate.

Ulterior, la data de 21.04.2017, secretarul Colegiului a intervenit repetat către executorul judecătoresc solicitînd prezentarea copiilor materialelor procedurii de executare pînă la următoarea ședință a Colegiului din data de 26.04.2017.

La data de 26.04.2017, executorul judecătoresc a remis la adresa electronică a Colegiului un comunicat, prin care a informat că se află la tratament medical și este în imposibilitate de a se prezenta în ședință. Totodată, executorul judecătoresc a solicitat amînarea examinării cauzei disciplinare.

În cadrul următoarei ședințe a Colegiului (*stabilită pentru data de 12.05.2017*), despre care executorul judecătoresc a fost înștiințat preventiv, dna XXXXX XXXX nu s-a prezentat și nu a oferit careva informații suplimentare.

Cu referire la cele enunțate, Consiliul remarcă dispozițiile alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, care stabilesc imperativ **obligația executorului judecătoresc de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010.

Totodată, Consiliul invocă că prin prisma art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

În conexiunea celor relatate, Consiliul apreciază că neglijența manifestată de executorul judecătoresc vis-a-vis de solicitările Colegiului disciplinar sfidează de o manieră inadmisibilă normele de etică profesională.

Mai mult, ținând cont că, omisiunea de a prezenta copia materialelor din dosarul de executare a avut drept consecință tergiversarea examinării cauzei disciplinare, în particular, și perturbarea activității Colegiului, în general, Consiliul conchide că circumstanțele indicate *supra*, aduc atingere onoarei, probității profesionale, lăsând umbră asupra reputației executorului judecătoresc și profesiei în genere.

Având în vedere că potrivit art.1 al Codului de etică, **acest cod determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc**, iar pct.3 al aceluiași articol statuează că **obligația respectării acestuia, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire[....] Iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc**, Consiliul a constatat nerespectarea obligației stabilite de art. 34 al Codului de etică de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX cu sesizarea Colegiului Disciplinar

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 11.09.2017

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 301/710 Da din 03.10.2017) emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea Consiliului UNEJ **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX** – a fost declarată admisibilă.

III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titlularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea nr. 301 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea actelor: încheierea nr. 105-105 2014 din 31.01.2014 privind intentarea procedurii de executare; încheierea nr. 105-144/14 din 17.02.2014 privind continuarea procedurii de executare, copia procesului-verbal S/N MAI01 794323 din 17.07.2013 întocmit de IP

Drochia în privința lui XXXX XXXX. Alte materiale aferente procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu a prezentat.

În ședința Colegiului disciplinar din 23.02.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX s-a prezentat, însă nu a prezentat Colegiului procedura de executare intentată în privința lui XXXX XXXX, sau copia procedurii de executare autentificată și a menționat că a expediat la adresa electronică a Colegiului disciplinar copiile din materialele procedurii de executare, anexînd în acest sens confirmarea de expediere de la adresa executorului judecătoresc XXXXX XXXX în adresa Colegiului disciplinar din 17.03.2017. Deasemenea, executorul judecătoresc XXXXX XXXX a comunicat că „Nu-mi poate fi imputată nerespectarea prevederilor Codului de etică, avînd în vedere că acesta nu este publicat. La fel, menționez că am prezentat toate materialele dosarului de executare. Ce trebuia să mai prezint?”

Autorul sesizărilor în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlul activității.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, executorul judecătoresc XXXXX XXXX la examinarea sesizării înaintată de către XXXX XXXX nu a prezentat Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești informația relevantă procedurii de executare intentată în privința debitorului XXXX XXXX și nu a prezentat procedura de executare sau copiile materialelor din procedura de executare, limitîndu-se doar cu expedierea expunerii poziției vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea actelor: încheierea nr. 105-105 2014 din 31.01.2014 privind intentarea procedurii de executare; încheierea nr. 105-144/14 din 17.02.2014 privind continuarea procedurii de executare și copia procesului-verbal S/N MAI01 794323 din 17.07.2013 întocmit de IP Drochia în privința lui XXXX XXXX. Alte materiale aferente procedurii de executare, executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu a prezentat.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.**

În acest context, Colegiul disciplinar constată abaterile disciplinare admise în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate în baza demersului Ministerului Justiției la cererea lui XXXX XXXX din data de 07 aprilie 2016, astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(2) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru

tragerea la răspundere disciplinară reglementată de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Argumentele executorului judecătoresc referitoare la neaplicabilitatea față de el a prevederilor Codului de etică, pe motivul nepublicării acestuia în MO, este unul exclusiv declarativ. Colegiul reține că nu există nici o prevedere care ar condiționa obligativitatea și aplicabilitatea prevederilor Codului de etică pentru executorii judecătorești de publicarea acestuia în Monitorul Oficial. Mai mult, Colegiul reține că textul acestui Cod a fost comunicat tuturor executorilor judecătorești, aprobat la Congresul ordinar IX al executorilor judecătorești din 18.09.2015, ulterior plasat pe pagina WEB a UNEJ și publicat în volumul I al Ghidului executorului judecătoresc, distribuit tuturor executorilor judecătorești.

Prin urmare, avînd în vedere că executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX expusă în sesizarea nr. 301 din 09.03.2017, și anume: *j) neprezentarea materialelor solicitate de către Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. a) alin.(1) și alin (2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *avertisment, cu obligația de a se instrui pe cheltuială proprie 4 ore academice.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar