

## DECIZIE

Nr. 290/158 Dfr

23 februarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: Furdul Ion**

**Membrii Colegiului: Plotnic Olesea**  
**Catan Tatiana**  
**Matvei Livia**  
**Pantea Daniel**

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 290 din 30.02.2017 înaintată de Balan Viorica privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

**constată:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la 30.08.2017 în adresa Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești a fost înregistrată sesizarea înaintată de Viorica Balan privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

În motivarea argumentelor autorul a indicat că: la 17.08.2009 a fost intentată procedura de executare cu nr. 863/09 de către executorul judecătoresc: XXXX XXXX al Oficiului de Executare Orhei, în temeiul ordonanței Judecătoriei Buiucani, Nr. 2-5084/2006 din 15.12.2006, prin care s-a dispus de a încasa de la XXXXX XXXX în folosul Vioricăi Balan a pensiei alimentare în sumă de 1/3 din venit, pentru întreținerea copiilor minori XXXXX și XXXX, ambii născuți la 28.10.2005, începînd cu data de 07.12.2006 și pînă la majoratul copiilor.

Ulterior, în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii, dosarul de executare a fost transmis în gestiune executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

În anul 2012, în temeiul art.139 alin. (3) al Codului de Executare al RM, executorul judecătoresc a transmis în proprietatea creditorului bunurile imobile proprietatea debitorului, întru achitarea creanțelor de plată la pensia alimentară în sumă de XXXXX lei, această sumă a constituit achitarea pensiei alimentare inclusiv pînă la 30.12.2012.

Adresindu-se în scris la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, cu solicitarea informațiilor referitoare la etapa și evoluțiile în executarea documentului executoriu, a primit un răspuns cu nr.120p/aR-33/2017, prin care executorul judecătoresc confirmînd mărimea restanței la pensia de întreținere a debitorului la data de 08.02.2017 în sumă de XX XXX lei - pentru 48 luni și 23 zile.

Adică, pe parcursul a 4,5 ani creditorul nu a încasat nici o plată în procesul de executare a hotărîrii de judecată. De fapt, nu se întreprind acțiuni de executare silită a documentului executoriu din partea executorului judecătoresc (fapt confirmat prin încheierea privind stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere din 29.02.2016).

Mai invocă petentul că deși debitorul deține în proprietate un bun mobil - autoturism CHV 468W Passat, anul 1990 executorul judecătoresc nu a întreprins nici o măsură în vederea stabilirii acestor bunuri.

Consideră că, executorul judecătoresc urma să se adreseze către organele de resort, cum ar fi Fisc, CNAS, CNAM, și altele, cu solicitarea informațiilor privind achitarea impozitului pe venit, contribuțiilor medicale și de asigurări sociale, prin care ar fi posibil stabilirea locului de muncă; la fel nu s-a adresat către băncile naționale privind existența contului salarial; nu s-a adresat la ANOFM privind confirmarea statutului de șomer, sau dacă debitorul este / sau a fost beneficiarul ajutorului de șomaj; nu a solicitat copia carnetului de muncă a debitorului; nu a audiat rudele apropiate în vederea stabilirii locului de muncă, și surse financiare de trai.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile previzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, în conformitate cu art.44 alin.(5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silită, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

În acest context, menționează solicitanta că prestația în calitate de creditor în procedura de executare este una activă, fiindcă nu o dată s-a adresat către executor, de mai multe ori s-a deplasat din or. Chișinău la biroul executorului (or. Orhei), însă de fiecare dată fără nici un rezultat pozitiv, a avansat și cheltuielile de executare.

Invocă solicitanta, că executorul judecătoresc XXXXX XXXX acționează pasiv, deoarece nu întreprinde măsuri de executare privind urmărirea silită a bunurilor debitorului și nu solicită instanței de judecată pătrunderea silită în locuința debitorului, nu solicită interdicția de a părăsi țara și nu întreprinde măsuri în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a debitorului. Consideră că acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX întreprinse în scopul executării documentului executoriu sunt ineficiente, neglijente și inconsecvente pe parcursul perioadei de 4,5 ani.

Solicită petentul :

1. constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești și anume, încalcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare a documentului executoriu nr.2-391/2007 din 31.05.2007 de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX, licența nr.XXX, cât și tergiversarea sistematică și neglijentă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

2. Se fie aplicată sancțiunea previzută de art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub forma cuvenită,

## II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 30.08.2017

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 290/675 Da din 20.09.2017) emisă în temeiul pct. lit.g) 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea înaintată de Balan Viorica **privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX** – a fost declarată admisibilă.

## III. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.1/3/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiul și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului nota informativă vis-a-vis de sesizarea nr. 290 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate, cu anexarea copiilor actelor din procedura de executare pe 90 file.

În ședința Colegiului disciplinar din 23.02.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX s-a prezentat cu procedura de executare în original și a menționat că își expune dezacordul total cu cele relatate de Balan Viorica, unde aduce la cunostinta Colegiului urmatoarele argumente :

1) Însuși, Balan Viorica indică în textul sesizării - primul aliniat, ca - la 17.08.2009 a fost intentata procedura de executare cu nr. 863/09 de catre executorul judecătoresc: XXXX XXXX al Oficiului de Executare Orhei, în temeiul ordonanței Judecătoriei Buiucani Nr. 2-50M/2006 din 15.12.2006 prin care s-a dispus de a încasa de la XXXXX XXXX în folosul Balan Viorica a pensiei alimentare în suma de 1/3 din venit, pentru întreținerea copiilor minori XXXX și XXXX. Iar în continuare indica pîna la adresarea cu prezenta sesizare, executorul judecătoresc a avansat doar pîna la etapa de audiere a debitorului, care nu s-au soldat cu rezultate, deși au avut un caracter repetitiv de-a lungul a 4,5 ani.

Deci, nu sînt clare declarațiile contradictorii, unde pe perioada 17.08.09-05.10.2017, executorul judecătoresc, XXXX XXXX nici nu a avut acces la procedura data.

Mai, mult decît atît, întreaga restanță formată din 15.12.2006 pîna la 01.12.2012 a fost stinsă integral și cu avans prin transmiterea imobilului, amplasat în s. XXXXX, unde anume acest bun a fost țel de dobîndire constientă a creditorului, luînd în considerație /zona turistică a amplasării/.

2) Nu poate fi reținut argumentul - adresîndu-mă în scris la executorul judecătoresc cu solicitarea informațiilor referitor la etapa și evoluțiile în executarea documentului executoriu, am primit un răspuns cu nr.120p/aR-33/2017, prin care executorul judecătoresc confirmă mărimea restanței debitorului la data de 08.02.2017 în sumă de XX XXX lei - pentru 48 luni și 23 zile.

În ce constă falsul, argument - această confirmare a fost întocmită la solicitarea debitorului, XXXX XXXX, iar lui Balan Viorica i-a fost expediată din oficiu pentru cunoștință.

3) Aplicarea interdicției de a părăsi țara, la fel afirmație incorectă. Creditorul nu a înaintat nici o cerere cu solicitarea aplicării interdicției de a părăsi țara.

Mai mult, decît atît , însuși creditorul prin cererea sa din 2011, permite plecarea peste hotare a debitorului. Totodată, comunică că debitorul s-a aflat în țară, nu a părăsit hotarele acesteia, informație furnizată de poliția de frontieră.

Creditorul Balan Viorica cere reluarea procedurii de executare abia în septembrie 2017, deci a fost o atitudine pasivă pe întreaga perioadă 01.01.2013 - 09.2017, fără solicitări nesatisfăcute sau refuzuri, dupa cum relatează eronat creditorul.

Prin cererea sa, creditorul expres a solicitat atragerea la răspundere a debitorului, fapt ce a fost satisfăcut prin întocmirea procesului verbal din 08.02.2017.

Examinarea, îndelungată nu se datorează, decît lipsa judecătorilor la Judecătoria Orhei, unde pîna în martie 2017 , a activat doar un judecător. In martie 2017 acest dosar a fost acceptat de judecătorul XXXX XXXX, care a numit prima ședință la 14.06.2017.

Ședința nu a avut loc din motive ce nu pot fi imputate executorului, fapt confirmat prin adeverința Judecătoriei Orhei.

În data de 06.10.2017 ședința de judecată s-a petrecut, pronunțarea a fost dispusă pentru 02.11.2017.

Referitor la faptul că debitorul deține în proprietate un bun mobil - autoturism CHV 468W Passat, anul 1990 menționează executorul judecătoresc că, autoturismul menționat se află sub interdicție încă din 10.10.2011 și anunțat în căutare.

4) Referitor la argumentele creditorului precum că executorul judecătoresc nu a verificat dacă debitorul este angajat în câmpul muncii și dacă beneficiază de careva plăți sociale sau plăți de șomaj, nu corespund realității, deoarece executorul judecătoresc a verificat atât SIC CNAM. La fel, conform adeverinței nr.3880 din 14.09.2017, debitorul, este beneficiar de alocație în mărime de XXX lei. Dosar pensionar 170120214.

Respectiv, invocarea - urma să adreseze către organele de resort, cum ar fi Fisc, CNAS, CNAM, este combătută, acest fapt fiind, îndeplinit din oficiu fără solicitare, unde nu poate fi constatat refuzul executorului judecătoresc .

Referitor, la neplata lunilor de vară debitorul explică că copii au fost lăsați la întreținerea sa în perioada de vară, fără careva aport financiar din partea lui Balan Viorica. Indiferent, de aceasta, calculul este opozabil debitorului, fara careva exceptii.

La solicitarea executorului judecătoresc întru deplasare în s. XXXX, aceasta a refuzat. Mai mult decât atât, s-a propus repetat deplasarea în data 06.10.2017, /creditorul a spus că nu merge, motiv nu vrea certuri în sat). Faptul, dat este expres înregistrat prin tehnologia CALL REOrder, și poate fi prestată colegiului).

Mai menționează executorul judecătoresc că ulterior, în 06.10.2017, se propune deplasarea la domiciliul debitorului, la 13.10.2017, propunere receptionată la 10.10.17. Însă creditorul nu s-a prezentat și nu a înaintat careva cereri către executorul judecătoresc.

Anume, cerintele neclare a creditorului sunt pertinente cauzei, și influențează negativ procedura de executare, deoarece personal și-a retras pretențiile pe perioada a 3 ani de zile iar abea în septembrie 2016, solicită reluarea procedurii de executare.

Autorul sesizărilor în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora petrecerii acesteia.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, expunerea de poziție a executorului judecătoresc precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Viorica Balan privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.23 din Legea nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are **obligația de a prezenta Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Subsecvent, **obligația de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pedosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională,** este prescrisă de prevederile lit.k<sup>1</sup>) a art.8 din Legea nr.1/3/2010. Iar conform art.34 din Codul de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc are obligația de a furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare** în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente după cum este menționat în alineatul 1 în timpul sau în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Totodată, în conformitate cu art.44 alin.(5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

În acest context, menționăm că la sesizarea înaintată de Viorica Balan nu a anexat careva acte confirmative privind contribuirea creditorului la executarea documentului executoriu, exercitarea drepturilor prevăzute de art.44 alin.(1) din Codul de executare, și anume depunerea

cererilor și demersurilor în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, participarea la actele de executare, etc.

Pasivitatea creditorului în cadrul procedurii de executare rezultă din informația prezentată atât de către executorul judecătoresc potrivit căreia creditorul fiind citat la sediul biroului acestuia pentru nu s-a prezentat din motive necunoscute, iar întreprinderea acțiunilor în privința bunurilor debitorului întru executarea documentului executoriu, în lipsa prezenței creditorului, este imposibilă, cât și din materialele procedurii de executare, care a fost prezentată de către executorul judecătoresc în cadrul ședinței Colegiului.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imașinii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, examinând materialele sesizării înregistrată cu nr.290 la 30.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară executorului judecătoresc XXXXX XXXX în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pornind de la prevederile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Leșii nr.1/3 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului Disciplinar**