

DECIZIE

Nr. 284/156 Dfr

09 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Ion Furdui
Elena Poalelungi
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.284 din 16.08.2017 a dlui Iordan Serghei, consilier al Consiliului municipal Bălți, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 16.08.2017, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit interpelarea nr. 10 din 15.08.2017 a dlui Iordan Serghei, consilier al Consiliului municipal Bălți, prin care se solicită efectuarea unui control în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, privind legalitatea acțiunilor în executarea documentului executoriu nr. 3r-557 din 25.05.2011, emis de Curtea Supremă de Justiție, privind obligarea Consiliului mun. Bălți să încheie cu XXXX XXXX contracte de locațiune a terenului pe care sunt amplasate gheretele nr. X, XX și XX.

Chestiunea privind încheierea cu XXXX XXXX a contractelor de locațiune a terenurilor pe care sunt amplasate gheretele sus-menționate, a fost pusă în discuție la ședința Consiliului mun. Bălți din data de 23.02.2017, însă consiliul a votat contra, din motiv că, o astfel de decizie privind semnarea contractelor de locațiune a fost luată în anul 2012.

Astfel, solicitantul consideră că decizia Curții Supreme de Justiție din 25.05.2011 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 28.03.2012 au fost executate de către Consiliul mun. Bălți prin emiterea Deciziei nr. 10/72 din 27.09.2012 prin care s-a modificat termenul de arendă a pământului de un an.

Întru executarea deciziei Consiliului municipal din 27.09.2012, primarul mun. Bălți, la data de 12.11.2012 prin scrisoarea de însoțire nr.U-1271/23, a transmis dlui XXXX XXXX 3 contracte de arendă a loturilor de teren din Piața V. Alecsandri, mun. Bălți, pentru ca acesta din urmă să le semneze și să le returneze pentru semnare Primăriei, însă contractele în cauză nu au fost semnate de către XXXX XXXX.

Cu toate acestea, solicitantul invocă că, executorul judecătoresc a întocmit în privința dlui Iordan Serghei, consilier al Consiliului municipal Bălți, un proces-verbal, încălcând și competența teritorială. Procesul-verbal a fost întocmit la data de 13.03.2017 ora 9.00 deși a fost citat pentru ora 9.30. La fel, se invocă faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri privind executarea documentului executoriu timp de 5 ani.

La sesizarea în cauză, au fost anexate: copia deciziei nr.10/72 din 27.09.2012; copia scrisorii primarului mun. Bălți nr.U-1271/23 din 12.11.2012; copia procesului-verbal din 13.03.2017; copia citației nr.597 din 24.02.2017; copia listei competenței teritoriale a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 09.02.2018, dl. Iordan Serghei, consilier al Consiliului municipal Bălți, nu s-a prezentat, deși a fost informat despre ședință.

Executorul judecătoresc XXXX XXXX s-a prezentat la ședința Colegiului și s-a expus asupra celor invocate în sesizare.

Anterior, la data de 07.02.2018 în adresa Colegiului a parvenit nota informativă a executorului judecătoresc XXXX XXXX, informând despre următoarele:

La data de 06.09.2011 a fost intentată procedura de executare nr. 091-6729/2011 în temeiul documentului executoriu nr. 3r-557 emis de Curtea Supremă de Justiție la 25.05.2011 privind obligarea Consiliului municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX.

Potrivit art.60 alin.(3) din Codul de executare al Republicii Moldova, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Din acest motiv, la data de 06.09.2011 cu numărul de ieșire 1685 în adresa Consiliului municipal Bălți a fost expediată pentru informare și executare încheierea privind intentarea procedurii de executare.

În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.3r-557 din 25.05.2011, executorul judecătoresc a stabilit că la data de 29.09.2011 Consiliul municipal Bălți a emis decizia cu nr.5/60 prin care a hotărât să respingă cererea cet. XXXX XXXX privind încheierea contractului de locațiune, ca neîntemeiată în baza Legii nr.793-XIV din 10.02.2000, 436-XVI din 28.12.2006, 121-XVI din 04.05.2007, 91-XVI din 05.04.2007, 1308-XIII din 25.07.1997, 136 din 10.02.2009, adică contractul de locațiune poate fi încheiat cu cet. XXXX XXXX numai prin licitație, iar în hotărârea instanței de judecată este indicat de a obliga Consiliul municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX însă nu este specificat prin ce metodă.

Pentru executarea cu succes a documentului executoriu sus - menționat deplasându-se la Primăria mun. Bălți, executorul judecătoresc a stabilit în prezența reprezentantului Consiliului municipal Bălți, dl. XXXX XXXX, că Consiliul municipal Bălți nu a încheiat contract de locațiune cu XXXX XXXX din motiv că, în scopul executării documentului executoriu nr.3r-557 emis de Curtea Supremă de Justiție la 25.05.2011 Consiliul municipal Bălți a primit decizia cu nr.3/69 din 28.07.2011 prin care s-a decis să fie încheiat contract de locațiune cu XXXX XXXX numai prin licitație, iar în acest sens a fost întocmit procesul-verbal din 29.11.2011.

La data de 15.02.2012 executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers privind explicarea executării hotărârii instanței de judecată, adică obligarea Consiliului municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX prin licitație ori fără petrecerea licitației.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.03.2012, demersul executorului judecătoresc a fost admis și a fost explicată decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25.05.2011 și anume: Consiliul municipal Bălți este obligat să încheie cu XXXX XXXX contracte de locațiune a terenului pe care sunt amplasate gheretele nr.X, XX și XX piața Vasile Alecsandri, mun. Bălți - fără petrecerea licitației.

Potrivit deciziei nr.7/29 din 21.06.2012 Consiliul municipal Bălți a decis să modifice decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/69 din 28.07.2011 "Cu privire la încheierea contractelor de locațiune a sectorului de teren cu dl. XXXX XXXX prin intermediul licitației publice" și anume să perfecteze relațiile funciare cu dl. XXXX XXXX pe sectoarele de teren ce se referă la domeniul public prin încheierea contractelor de arendă ale terenurilor, conform anexei. Totodată, primarul municipal Bălți dl. XXXX XXXX în termen de o lună era obligat să semneze contractele de arendă a sectoarelor de teren, conform anexei.

Ulterior, în luna octombrie 2015 creditorul urmăritor XXXX XXXX a solicitat executorului judecătoresc continuarea executării documentului executoriu nr.3r-557 din 25.05.2011.

Ca urmare, la data de 30.10.2015 cu numărul de ieșire 3028 executorul judecătoresc XXXX XXXX a propus Consiliului mun. Bălți să execute hotărârea instanței de judecată până la data de 03.11.2015, despre care fapt să înștiințeze și executorul judecătoresc.

Proiectul deciziei privind încheierea contractului cu XXXX XXXX a fost pus la vot în ședințele Consiliului municipal Bălți din 31.03.2016, 22.12.2016 și respectiv 23.02.2017, precum și la alte ședințe, și din motiv că consilierii s-au abținut, decizia nu a fost adoptată.

Totodată, Primăria mun. Bălți a comunicat că, contractele de arendă a terenurilor au fost expediate cet. XXXX XXXX, dar ultimul nu le-a semnat și nu le-a restituit semnate în adresa Primăriei mun. Bălți, fără a prezenta executorului judecătoresc dovada celor expuse mai sus.

Astfel, prin emiterea deciziilor cu nr.3/69 din 28.07.2011 și respectiv nr.7/29 din 21.06.2012 și expedierea contractelor de arendă în adresa cet. XXXX XXXX, Primăria mun. Bălți consideră că a executat cerințele documentului executoriu cu nr.3r-557 din 25.05.2011.

Potrivit scrisorii cu nr.2306 din 03.08.2016 executorul judecătoresc a înștiințat pe fiecare consilier personal despre consecințele în cazul neexecutării intenționate a cerințelor documentului executoriu cu nr.3r-557 din 25.05.2011.

Totodată, prin aviz publicitar, publicat la data de 01.02.2017 executorul judecătoresc a propus consilierilor Consiliului municipal Bălți să execute cerințele documentului executoriu sus - menționat.

Pentru data de 13.03.2017 au fost citați toți consilierii Consiliului municipal Bălți pentru ca în privința acestora să fie întocmite procese-verbale de contravenție conform art.318 din Codul Contravențional al Republicii Moldova pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

La data de 13.03.2017 consilierii Consiliului municipal Bălți nu s-au prezentat în fața executorului judecătoresc.

Luând în considerație faptul că consilierii Consiliului municipal Bălți nu votează proiectul deciziei prin care să fie încheiat contractul de locațiune cu XXXX XXXX, de către executorul judecătoresc la data de 13.03.2017 în privința consilierilor Consiliului municipal Bălți și anume XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.318 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Ulterior, în adresa instanței de judecată au fost expediate demersuri privind tragerea la răspundere contravențională în baza art.318 din Codul Contravențional al Republicii Moldova a consilierilor Consiliului municipal Bălți sus-menționați, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Executorul judecătoresc a comunicat că în prezent unul din consilierii Consiliului municipal Bălți a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională, iar în privința celorlalți consilieri demersurile executorului judecătoresc sunt în proces de examinare în instanța de judecată.

Totodată, în instanța de judecată se examinează cererea depusă de către Consiliul municipal Bălți privind obligarea executorului judecătoresc XXXX XXXX să înceteze procedura de executare cu nr.091- 6729/2011 din 06.09.2011 intentată în temeiul documentului executoriu nr.3r-557 emis de Curtea Supremă de Justiție la 25.05.2011 privind obligarea Consiliului municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX.

Suplimentar, în cadrul ședinței Colegiului, executorul judecătoresc a comunicat că pe rol la Colegiul disciplinar se află petiția depusă de cet. XXXX XXXX, la acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX. În acest context, executorul judecătoresc în cadrul ședinței a solicitat conexasarea procedurilor disciplinare.

În același timp, a comunicat că pe rol la Judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău, se află cererea depusă de XXXX XXXX, "privind stabilirea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termeni rezonabili și despăgubirea materială și morală cauzată prin această încălcare".

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Cu referire la cele invocate în cadrul ședinței de către executorul judecătoresc XXXX XXXX privind existența la Colegiul disciplinar a unei sesizări parvenite din partea dlui XXXX XXXX, Colegiul a comunicat executorului judecătoresc că o astfel de sesizare nu a parvenit în adresa Colegiului, fiind refuzată solicitarea acestuia de a fi conexe dosarele disciplinare și examinate sesizările în comun.

Totodată, Colegiul constată că începând cu 06.09.2011 în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXX se află documentul executoriu nr.3r-557 din 25.05.2011, emis de Curtea Supremă de Justiție, privind obligarea Consiliului municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind competența teritorială a executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul constată că potrivit art.30 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. Astfel, menționăm că, biroul executorului judecătoresc XXXX XXXX, cu sediul în or. XXXX, str. XXXX, XX, se află în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, în care se include municipiul Bălți. Prin urmare, potrivit speței, executorul judecătoresc este în drept să întreprindă acțiuni de executare silită pe teritoriul mun. Bălți.

Prin urmare, menționăm că, potrivit art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare, executorul judecătoresc XXXX XXXX a emis la data de 06.09.2011 încheierea de intentare a procedurii de executare și la aceeași dată a expediat în adresa debitorului – Consiliul municipal Bălți scrisoarea cu nr. de ieșire 1685 privind informarea acestuia despre intentarea procedurii de executare, solicitând în același timp executarea documentului executoriu.

Potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Potrivit informației comunicată de către executorul judecătoresc, Colegiul constată că în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.3r-557 din 25.05.2011, executorul judecătoresc a întreprins următoarele acțiuni: **1.** a stabilit că la data de 29.09.2011 Consiliul municipal Bălți a emis decizia cu nr.5/60 prin care a hotărât să respingă cererea cet. XXXX XXXX privind încheierea contractului de locațiune, ca neîntemeiată în baza Legii nr.793-XIV din 10.02.2000, 436-XVI din 28.12.2006, 121-XVI din 04.05.2007, 91-XVI din 05.04.2007, 1308-XIII din 25.07.1997, 136 din 10.02.2009, adică contractul de locațiune poate fi încheiat cu cet. XXXX XXXX numai prin licitație; **2.** a efectuat o deplasare la Primăria mun. Bălți, unde a stabilit în prezența reprezentantului Consiliului municipal Bălți, dl. XXXX XXXX, că Consiliul municipal Bălți nu a încheiat contract de locațiune cu XXXX XXXX din motiv că, în scopul executării documentului executoriu nr.3r-557 emis de Curtea Supremă de Justiție la 25.05.2011 Consiliul municipal Bălți a primit decizia cu nr.3/69 din 28.07.2011 prin care s-a decis să fie încheiat contract de locațiune cu XXXX XXXX numai prin licitație, iar în acest sens a fost întocmit procesul-verbal din 29.11.2011; **3.** la data de 15.02.2012 executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată un demers privind explicarea executării hotărârii instanței de judecată, privind obligarea Consiliului municipal Bălți să încheie contract de locațiune cu XXXX XXXX prin licitație ori fără petrecerea

licitației, fiind emisă decizia din 28.03.2012 prin care s-a explicat că Consiliul municipal Bălți este obligat să încheie cu XXXX XXXX contracte de locațiune a terenului pe care sunt amplasate gheretele nr.X, XX și XX piața Vasile Alecsandri, mun. Bălți - fără petrecerea licitației; 4. a stabilit că potrivit deciziei nr.7/29 din 21.06.2012 Consiliul municipal Bălți a decis să modifice decizia Consiliului municipal Bălți nr.3/69 din 28.07.2011 "Cu privire la încheierea contractelor de locațiune a sectorului de teren cu dl. XXXX XXXX prin intermediul licitației publice" și anume să perfecteze relațiile funciare cu dl. XXXX XXXX pe sectoarele de teren ce se referă la domeniul public prin încheierea contractelor de arendă ale terenurilor, conform anexei. Totodată, primarul municipal Bălți dl. XXXX XXXX în termen de o lună era obligat să semneze contractele de arendă a sectoarelor de teren, conform anexei.

Ulterior, în luna octombrie 2015 creditorul urmăritor XXXX XXXX a solicitat executorului judecătoresc continuarea executării documentului executoriu nr.3r-557 din 25.05.2011.

În acest context, menționăm că, potrivit art.44 din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop. Totodată, în cadrul procedurii de executare, creditorul este în drept să depună cereri și demersuri; să participe la actele de executare; etc.

Prin urmare, la data de 30.10.2015 cu numărul de ieșire 3028 executorul judecătoresc XXXX XXXX a propus Consiliului mun. Bălți să execute hotărârea instanței de judecată până la data de 03.11.2015, despre care fapt să înștiințeze și executorul judecătoresc.

Proiectul deciziei privind încheierea contractului cu XXXX XXXX a fost pus la vot în ședințele Consiliului municipal Bălți din 31.03.2016, 22.12.2016 și respectiv 23.02.2017, precum și la alte ședințe, și din motiv că consilierii s-au abținut, decizia nu a fost adoptată.

Primăria mun. Bălți a comunicat executorului judecătoresc că contractele de arendă a terenurilor au fost expediate cet. XXXX XXXX, dar ultimul nu le-a semnat și nu le-a restituit semnate în adresa Primăriei mun. Bălți.

Ulterior, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc prin scrisoarea nr.2306 din 03.08.2016 a înștiințat pe fiecare consilier personal despre consecințele în cazul neexecutării intenționate a cerințelor documentului executoriu cu nr.3r-557 din 25.05.2011.

Totodată, prin aviz publicitar, publicat la data de 01.02.2017 executorul judecătoresc a propus consilierilor Consiliului municipal Bălți să execute cerințele documentului executoriu sus - menționat.

Pentru data de 13.03.2017 au fost citați toți consilierii Consiliului municipal Bălți pentru ca în privința acestora să fie întocmite procese-verbale de contravenție conform art.318 din Codul Contravențional al Republicii Moldova pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Potrivit informației prezentată de către executorul judecătoresc, la data de 13.03.2017 consilierii Consiliului municipal Bălți nu s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc.

Luând în considerație faptul că consilierii Consiliului municipal Bălți nu votează proiectul deciziei prin care să fie încheiat contractul de locațiune cu XXXX XXXX, de către executorul judecătoresc la data de 13.03.2017 în privința consilierilor Consiliului municipal Bălți au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art.318 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, fiind expediate spre examinare în instanța de judecată.

Totodată, în cadrul ședinței Colegiului, executorul judecătoresc a comunicat că până în prezent creditorul nu a solicitat executorului judecătoresc încetarea procedurii de executare, mai mult decât atât, pe rol la Judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău, se află cererea depusă de XXXX XXXX, "privind stabilirea încălcării dreptului la executarea hotărârii judecătorești în termeni rezonabili și despăgubirea materială și morală cauzată prin această încălcare".

În acest context, menționăm că, una dintre cauzele de încetare a procedurii de executare, prevăzute de art.83 alin.(1) din Codul de executare, este stingerea obligației.

Cu referire la cele invocate în sesizare, și anume întocmirea la data de 13.03.2017, la ora 9.00, a procesului-verbal în privința consilierului Consiliului municipal Bălți – dl. Iordan Serghei, deși dl. Iordan Serghei a fost citat pentru ora 9.30, Colegiul menționează că potrivit art.65 din Codul de

executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor sus indicate se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. Or, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare reprezintă acțiuni procesuale. Astfel, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcare gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizărilor înregistrată cu nr.284 din 16.08.2017, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar