

## DECIZIE

Nr. 313/82 Dfa

30 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman  
Membrii: Ion Furdui  
Elena Poalelungi  
Liudmila Ghețiu  
Tatiana Catan  
Olesea Plotnic  
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Mihai Ghimp

Examinând în ședință publică sesizarea dnei Lidia Zaharco, înregistrată cu nr.313 la 27.09.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

#### **Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 27.09.2017 dna Lidia Zaharco s-a adresat cu plângeri în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și a Ministerului Justiției, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru abaterile comise.

Plângerea parvenită în adresa Ministerului Justiției a fost readresată, conform competenței, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești prin scrisoarea nr.04/2048 din 03.10.2017.

Ulterior, la data de 04.10.2017 dna Lidia Zaharco s-a adresat cu o plângere către Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, prin care a solicitat tragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXX. Prin scrisoarea din 11.10.2017, plângerea în cauză a fost remisă spre examinare, conform competenței, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Astfel, sesizările în cauză și materialele anexate la acestea au fost comasate în dosarul disciplinar nr.313.

În plângerile adresate, dna Lidia Zaharco invocă următoarele:

În anul 2016, dna Lidia Zaharco a dorit să ia un credit, însă i-a fost refuzat în acordarea creditului din motiv că are aplicat sechestrul pe conturile bancare și pe casa de locuit.

Astfel, în luna septembrie s-a prezentat la executorul judecătoresc XXXXX XXXX, unde a constatat că s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.MAI03382012 din 14.06.2016 emis de IP Drochia, privind încasarea de la Zaharco Lidia în beneficiul statului suma de XXX lei.

Cerând explicații de la executorul judecătoresc XXXXX XXXX în baza cărui document executoriu s-a dispus intentarea și din ce motiv nu a fost expediată în adresa acesteia încheierea de intentare, borderoul de calcul (în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare) copia documentului executoriu, executorul judecătoresc XXXX XXXX a alungat-o și a insultat-o, a trimis-o să aducă certificat că este sănătoasă mintal, și nu a dorit să vorbească, deși dna Zaharco

Lidia susține că a avut un comportament demn și liniștit, precum și invocă că foarte greu a făcut rost de copia procesului-verbal.

La data de 12.09.2016, dna Lidia Zaharco a contestat decizia și procesul-verbal din 14.06.2016, drept rezultat la data de 10.11.2016 prin Hotărârea nr.26-5r-2621-19092016 a Judecătorei raionului Drochia, a fost admisă contestația depusă de contravenienta Zaharco Lidia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.06.2016 și a fost recunoscut nul procesul-verbal întocmit în privința acesteia, fiind încetat procesul contravențional. Hotărârea nr.26-5r-2621-19092016 din 10.11.2016 fiind irevocabilă.

În temeiul art.83 lit.e) din Codul de executare, dna Lidia Zaharco a expediat o cerere în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX, care a fost recepționată la data de 07.04.2017, fapt confirmat - potrivit avizului DS5202039513AR, prin care a solicitat ridicarea interdicțiilor aplicate în cadrul procedurii de executare unde Zaharco Lidia, a.n. 01.07.1961, c/p 2004012004186, are calitate de debitor, pe motiv că decizia și procesul-verbal din 14.06.2016 au fost anulate.

Ulterior, la data de 07.04.2017, prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, dna Lidia Zaharco a primit încheierea nr.105-559r/17 din 28.03.2017, privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de XXX lei, cu ce nu este de acord și o consideră ilegală din motiv că în conformitate cu art.36 alin.(2) din Codul de executare, debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare. Potrivit art.38 alin.(4) lit.b) din Codul de executare, în cazul indicat la art.83 lit.e) - onorariul va fi achitat de creditor, prin care executorul judecătoresc abuziv a emis încheierea de încasare a cheltuielilor de executare de la debitor.

Totodată, solicitanta menționează că, potrivit art.11 lit.h) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: încheierile executorului judecătoresc. Conform art.14 alin.(3) din Codul de executare, alte documente executorii decât cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art.11 lit.k), se semnează de persoana cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepția prevederilor lit.g) și h). Art.14 din Codul de executare prevede clauzele ce urmează a fi incluse în cuprinsul documentului executoriu, acestea nefiind respectate de către executorul judecătoresc, și anume lipsesc datele de identificare ale debitorului și ale creditorului.

În același timp, dna Lidia Zaharco a menționat că în aliniatul 4 al dispozitivului încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a menționat faptul că încheierea cu drept de atac în termen de 10 zile, pe când urma să menționeze și să explice părților că încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată Drochia, potrivit art.66 alin.(2) din Codul de executare.

La fel, dna Lidia Zaharco a menționat că executorul judecătoresc abuziv a inclus taxa de XXX lei pentru întocmirea și eliberare sau expediere pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersului, și de a prezenta motivat către cine au fost expediate actele în cauză și dovada de expediere, inclusiv de a argumenta și taxa de XXX lei pe motiv că în adresa solicitantei nici nu a fost expediată încheierea de intentare, continuare și măsurile asigurătorii aplicate. Totodată, executorul judecătoresc a stabilit taxa de XXX lei pentru deplasarea executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, pe care la fel o consideră abuzivă din motiv că în procedura de executare nu a fost întocmit un proces-verbal de constatare care ar confirma faptul deplasării executorului judecătoresc XXXX XXXX în cadru procedurii de executare.

Mai mult ca atât, la data de 10.04.2017, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX a fost înaintată o cerere în temeiul art.44 alin.(1) din Codul de executare, prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, prin care a solicitat, eliberarea tuturor copiilor certificate și cusute, din procedura de executare menționată. Ca urmare, scrisoarea recomandată adresată executorului judecătoresc XXXX XXXX a fost restituită cu mențiunea că executorul judecătoresc XXXX XXXX a refuzat să o recepționeze, prin ce executorul judecătoresc XXXX XXXX la fel a lezat-o în drepturi (art.44 din

Codul de executare) și anume să depună cereri și demersuri, să ia cunoștință de materialele procedurii de executare și să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare.

Ulterior, la data de 18.05.2017, prin hotărârea Judecătorei Drochia sediul central cu nr.26-25-2468-19042017, s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc XXXXX XXXX nr.105-559r/1 7 din 28.03.2017, privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea actelor de executare.

În astfel de circumstanțe, repetat la data de 06.06.2017, în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX a fost expediată o cerere prin care dna Lidia Zaharco a solicitat ridicarea tuturor interdicțiilor aplicate în urma intentării procedurii de executare. Executorul judecătoresc a recepționat scrisoarea la data de 07.06.2017, fapt confirmat potrivit avizului de recepție DS5202037259AR. La cererea în cauză - până în prezent nu a primit nici un răspuns, și nu au fost anulate interdicțiile aplicate în cadrul procedurii menționate, fiind ignorate prevederile legale prin inacțiune din partea executorului judecătoresc. Astfel, au fost ignorate prevederile art.85 din Codul de executare, potrivit căruia după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării.

Prin urmare, dna Lidia Zaharco consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXX o lezează în drepturile fundamentale prin care i-a fost adus un prejudiciu considerabil, în legătură cu ce solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru abaterile comise.

Întru susținerea celor invocate în sesizare, dna Lidia Zaharco a făcut trimitere la următoarele prevederi: art.11 lit.h), art.14 alin.(1) alin.(3), art.36 alin.(2) alin.(5) alin.(7), art.38 alin.(4) lit.b), art.42, art.44 alin.(1), art.48 alin.(1), art.60 alin.(3), art.66 alin.(1) alin.(2), art.83 lit.e), art.85 din Codul de executare și art.38 alin.(1) alin.(3) alin.(5) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Ulterior, la data de 01.03.2018 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit cererea dnei Lidia Zaharco prin care a solicitat urgentarea examinării sesizării din septembrie 2017, precum și a solicitat de a examina cauza disciplinară în lipsă din motiv că nu dispune de bani pentru a se prezenta la ședința Colegiului.

### **Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:**

La data de 24.10.2017, secretarul Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, în temeiul punctului 49 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, a expediat spre cunoștință executorului judecătoresc XXXX XXXX decizia privind admisibilitatea sesizării, totodată a solicitat expunerea vis-a-vis de pretențiile invocate în sesizare prin prezentarea până la 10.11.2017 a unei note informative, oricăror alte acte relevante întru combaterea referințelor enunțate, și după caz, a copiilor materialelor din procedura de executare.

La ședința Colegiului stabilită pentru data de 16.03.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu s-a prezentat. În contextul examinării sesizării, executorul judecătoresc nu a prezentat o notă informativă cu privire la cele invocate, însă a prezentat copii din dosarul de executare, și anume: procesul-verbal MAI03 382012 din 14.06.2016 prin care dna Lidia Zaharco a fost amendată cu XXX lei; încheierea executorului judecătoresc din 17.08.2016 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAI03 382012 din 14.06.2016; încheierea din 04.10.2016 privind aplicarea interdicțiilor în privința debitorului Zaharco Lidia; încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXX din 28.03.2017 privind încetarea procedurii de executare; încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXX din 28.03.2017 privind ridicarea interdicțiilor în privința debitorului Zaharco Lidia; încheierea executorului judecătoresc din 28.03.2017 privind încasarea de la debitorul Zaharco Lidia a cheltuielilor de executare în sumă de XXX lei.

Totodată, la data de 16.03.2018 (ziua ședinței plenului Colegiului), ora 08<sup>37</sup>, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit cererea executorului judecătoresc XXXX XXXX prin care a solicitat amânarea examinării cauzei pentru altă dată din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința Colegiului.

Prin scrisoarea electronică din 23.05.2018, secretarul Colegiului disciplinar a informat executorul judecătoresc XXXX XXXX despre faptul că în legătură cu insuficiența informației prezentată de către aceasta pe marginea sesizării depuse de cet. Zaharco Lidia, în cadrul ședinței din 16.03.2018 s-a decis amânarea examinării sesizării pentru data de 30.03.2018. În acest context, în temeiul prevederilor art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, a fost solicitat executorului judecătoresc de a prezenta până la data de 29.03.2018 copia autenticată a dosarului de executare.

La ședința Colegiului din 30.03.2018, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu s-a prezentat, solicitând prin scrisoarea parvenită în aceeași zi la ora 07<sup>36</sup>, amânarea ședinței din motivul aflării în concediu, careva materiale confirmative (privind informarea în acest sens a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Ministerului Justiției) nefiind prezentate.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22<sup>2</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Examinând temeiurile invocate în sesizare (dosarul disciplinar nr.313 din 27.09.2017) și materialele anexate la aceasta, materialele prezentate de către executorul judecătoresc XXXX XXX, solicitările dnei Lidia Zaharco, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

La data de 27.09.2017 dna Lidia Zaharco s-a adresat cu plângeri în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și a Ministerului Justiției, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX și aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru abaterile comise. Ulterior, la data de 04.10.2017 dna Lidia Zaharco s-a adresat către Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, unde a solicitat tragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXX. Plângerile înaintate Ministerului Justiției și Centrului Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, au fost remise spre examinare, conform competenței, Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

La ședința Colegiului stabilită pentru data de 16.03.2018 părțile procedurii disciplinare nu s-au prezentat, deși au fost informate despre data și ora examinării cauzei. Mai mult decât atât, dna Lidia Zaharco prin cererile sale din 01.03.2018 și 15.03.2018 a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia din motive de sănătate, precum și din lipsa mijloacelor financiare pentru transport.

Totodată, la data programată pentru desfășurarea ședinței – 16.03.2018, ora 08<sup>37</sup>, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat la adresa electronică a Colegiului o solicitare privind amânarea examinării cauzei pentru altă dată din motivul imposibilității prezentării la ședința Colegiului.

Având în vedere că la materialele dosarului disciplinar lipsește nota informativă a executorului judecătoresc XXXX XXXX cu privire la cele invocate, și ținând cont că în conformitate cu prevederile punctului 52 lit.a), b) și c) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, potrivit căruia examinarea abaterilor disciplinare are la bază principiile: prezumția nevinovăției, garantarea dreptului la apărare și celeritatea procedurii de executare, respectiv fiind prima solicitare a executorului judecătoresc de a amâna examinarea cauzei pentru altă dată, Colegiul a admis solicitarea în cauză și a amânat examinarea sesizării pentru data de 30.03.2018.

Totodată, în legătură cu faptul că materialele prezentate de către executorul judecătoresc cu privire la cele invocate în sesizare sunt insuficiente, precum și din neprezentarea de către acesta a unei note informative, membrii Colegiului au informat secretarul Colegiului despre necesitatea de a solicita executorului judecătoresc prezentarea copiei autentificate a dosarului de executare intentat în privința cet. Zaharco Lidia.

În acest sens, la data de 23.03.2018 a fost remisă o solicitare la adresa electronică a executorului judecătoresc, fiindu-i solicitată prezentarea până la data de 29.03.2018 a copiei autentificate a dosarului de executare.

La ședința Colegiului din 30.03.2018, dna Lidia Zaharco nu s-a prezentat. Executorul judecătoresc la fel nu s-a prezentat la ședința Colegiului, însă în ziua ședinței, la ora 07<sup>38</sup>, a expediat la adresa electronică a Colegiului o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul aflării în concediu. La cererea în cauză, executorul judecătoresc nu a anexat materiale confirmative privind informarea oficială în acest sens a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și a Ministerului Justiției.

Potrivit informației plasată pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în perioada 29.03.2018-04.04.2018 executorul judecătoresc XXXX XXXX va absenta de la birou. Despre amânarea examinării cauzei pentru data de 30.03.2018 executorul judecătoresc a fost informat prin scrisoarea electronică încă la data de 23.03.2018.

Totodată, Colegiul constată că executorul judecătoresc nu a prezentat o notă informativă cu privire la cele invocate în sesizare, precum și nu a prezentat copia autentificată a dosarului de executare, deși i-a fost solicitată prezentarea acestuia până la data de 29.03.2018, în temeiul art.23 alin.(5) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

În asemenea condiții, și având în vedere că potrivit punctului 66 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, termenul de la desfășurarea primei ședințe pentru examinarea în fond a sesizării până la adoptarea deciziei nu poate depăși 1 lună, precum și în temeiul principiului celerității procedurii disciplinare (punctul 52 lit.c) al aceluiași Regulament), membrii Colegiului au decis examinarea sesizării înaintată de către dna Lidia Zaharco, în lipsa executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

Astfel, urmare a examinării celor invocate în sesizare și a materialelor anexate la dosarul disciplinar, se constată că executorul judecătoresc XXXXX XXXX prin încheierea din 17.08.2016 a

intentat procedura de executare a documentului executoriu - procesul-verbal nr.MAI03382012 din 14.06.2016 prin care dna Lidia Zaharco a fost amendată cu XXX lei.

Conform art.63 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Potrivit celor invocate în sesizare, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu a informat debitorul despre intentarea procedurii de executare, precum și nu a expediat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare, potrivit căruia în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Cu referire la aceasta, este de menționat că potrivit materialelor anexate la dosarul disciplinar, instanța (Judecătoria raionului Drochia) în hotărârea sa din 10.11.2016 prin care a fost recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.06.2016, fiind încetat procesul contravențional și casată decizia agentului constator din 14.06.2016, a ajuns la concluzia că executorul judecătoresc XXXX XXXX la data de 23.08.2016 a expediat dnei Zaharco Lidia citația și încheierea de intentare a procedurii de executare.

În ceea ce privește expedierea (în conformitate cu prevederile art.60 alin.(3) din Codul de executare) în adresa debitorului a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare, din materialele anexate la dosarul disciplinar Colegiul a fost în imposibilitate de a constata dacă borderoul în cauză a fost expediat, respectiv data expedierii acestuia în adresa debitorului.

Totodată, în sesizare dna Lidia Zaharco a invocat comportamentul necorespunzător al executorului judecătoresc, însă careva probe confirmative în acest sens nu au fost prezentate Colegiului.

Fiind contestată decizia agentului constator din 14.06.2016 și a procesului-verbal contravențional, prin hotărârea Judecătoriei raionului Drochia din 10.11.2016 a fost recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 14.06.2016 de către Inspectoratul de Poliție Drochia, fiind încetat procesul contravențional nr.2016120001671 în privința lui Zaharco Lidia și casată decizia agentului constator din 14.06.2016.

În acest sens, dna Lidia Zaharco susține că a înaintat la data de 06.04.2017 o cerere în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX prin care a solicitat în temeiul art.83 lit.e) din Codul de executare, ridicarea interdicțiilor aplicate în cadrul procedurii de executare.

Potrivit art.83 lit.e) din Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care: hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Mai mult decât atât, potrivit art.85 din Codul de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării.

Solicitarea în cauză a fost recepționată de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data de 07.04.2017, potrivit avizului de recepție anexat la dosarul disciplinar.

La aceeași dată (07.04.2017), dna Lidia Zaharco a menționat că prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, a recepționat două încheieri emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXX din data de 28.03.2017: **1.** privind încetarea procedurii de executare în temeiul art.83 alin.(1) lit.b) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare încetează în cazul în care între creditor și debitor a fost încheiată o tranzacție, deși procedura de executare în cauză urma să fi încetată în temeiul art.83 alin.(1) lit.e) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare încetează în cazul în care: hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă; **2.** privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea actelor de executare, în sumă de XXXX lei.

La data de 10.04.2017, în temeiul art.44 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia în procesul executării, părțile au dreptul: să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; etc., dna Lidia Zaharco a înaintat în adresa executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat eliberarea tuturor copiilor certificate și cusute din procedura de executare în care aceasta are calitatea de debitor.

Potrivit copiei avizului poștal și a mențiunii aplicate asupra plicului, anexate la dosar, executorul judecătoresc a refuzat să primească scrisoarea în cauză, aceasta fiind restituită dnei Lidia Zaharco de către oficiul poștal.

În acest context, Colegiul consideră că prin acest refuz al executorului judecătoresc XXXX XXXX, dna Lidia Zaharco a fost lipsită de drepturile sale expres prevăzute în art.44 alin.(1) din Codul de executare. Or, executorul judecătoresc urma să recepționeze scrisoarea în cauză, după caz să-i explice solicitantului modalitatea de eliberare a copiilor certificate conținute în dosarul de executare.

Potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În ceea ce privește emiterea încheierii privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea actelor de executare, este de menționat că potrivit art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Onorariul executorului judecătoresc se stabilește în conformitate cu art.38 din Codul de executare. Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Guvern, conform art.37 Cod de executare. În sarcina executorului judecătoresc este de a proba acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Potrivit art.36 alin.(2) din Codul de executare, debitorii ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

În conformitate cu prevederile art.38 alin.(4) lit.b) din Codul de executare, în cazul încetării procedurii de executare din motiv că hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, onorariul se achită de creditor.

Astfel, fiind contestată de către dna Lidia Zaharco încheierea în cauză, prin hotărârea din 18.05.2017 a Judecătoriei Drochia sediul central, încheierea din 28.03.2017 privind încasarea cheltuielilor pentru efectuarea actelor de executare a fost anulată.

În asemenea circumstanțe, la data de 06.06.2017 dna Lidia Zaharco repetat a înaintat în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX o cerere prin care a solicitat ridicarea tuturor

interdicțiilor aplicate în cadrul procedurii de executare, fiind recepționată de către executorul judecătoresc la data de 07.06.2017, potrivit avizului de recepție anexat la dosarul disciplinar.

Cu referire la cererea în cauză, dna Lidia Zaharco a menționat că până la momentul înaintării sesizării, nu a primit nici un răspuns de la executorul judecătoresc, iar interdicțiile aplicate în cadrul procedurii de executare nu au fost anulate, fiind ignorată prin inacțiune din partea executorului judecătoresc.

În motivarea celor invocate, dna Lidia Zaharco a anexat la sesizare certificatul din 06.07.2017 privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile, potrivit căruia asupra terenului și a construcțiilor (în total fiind indicate șase numere cadastrale) sunt aplicate sechestre prin încheierea din 04.10.2016 a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Totodată, dna Lidia Zaharco a anexat la sesizare scrisoarea din 07.09.2017 emisă de BC „XXXXX” S.A., prin care se confirmă faptul că la contul deschis pe numele dnei Lidia Zaharco este aplicat sechestrul din data de 29.11.2016 în baza încheierii din 04.10.2016 a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

În acest context, Colegiul constată cu certitudine că la data de 06.07.2017 sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ale dnei Lidia Zaharco, respectiv la data de 07.09.2017 sechestrul aplicat asupra contului deschis BC „XXXXX” S.A., nu au fost anulate, deși executorul judecătoresc a emis la data de 28.03.2017 încheierea privind încetarea procedurii de executare prin care a dispus inclusiv anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

În conformitate cu prevederile art.8 lit.a), lit.c) și lit.d) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenul de atac al actelor de executare.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind omisiunile executorului judecătoresc la emiterea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, și anume în partea cuprinsului, Colegiul menționează că potrivit art.65 din Codul de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor menționate se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul consideră că prin inacțiunea executorului judecătoresc de a ridica măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 04.10.2016, deși în acest sens dna Lidia Zaharco a înaintat două cereri în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXX, fiind recepționate la data de 07.04.2017 (având ca temei hotărârea Judecătoriei raionului Drochia din 10.11.2016 prin care a fost recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat la 14.06.2016 de către Inspectoratul de Poliție Drochia, fiind încetat procesul contravențional nr.2016120001671 în privința lui Zaharco Lidia și casată decizia agentului constatator din 14.06.2016) și respectiv cererea recepționată la 07.06.2017, urmare anulării prin hotărârea din 18.05.2017 a Judecătoriei Drochia – încheierea executorului judecătoresc din 28.02.2017 privind încasarea cheltuielilor de executare, afectează imaginea profesiei de executor judecătoresc la general și în particular drepturile persoanei care a formulat sesizarea.



De asemenea, prin refuzul manifestat de către executorul judecătoresc XXXX XXXX de a recepționa scrisoarea din 10.04.2017, fiind anexate probe în acest sens la dosarul disciplinar, precum și neexpedierea unui răspuns dnei Lidia Zaharco la cererile înaintate și recepționate de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul constată încălcarea prevederilor art.8 și art.9 din Codul de etică al executorului judecătoresc.

Potrivit art.8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, în cadrul procedurii de executare acesta *va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*

În conformitate cu art.9 din Codul de etică, *executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.*

Mai mult decât atât, potrivit art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că omisiunea/inacțiunea executorului judecătoresc de a ridica măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 04.10.2016, refuzul de a recepționa corespondența parvenită în adresa sa, precum și neexpedierea răspunsurilor la solicitările recepționate, este susceptibilă de a fi calificată drept abateri disciplinare prevăzute de **art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>**) (*încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege*), **d**) (*...neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*), **e**) (*încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare*) și **f**) (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din **Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești**.

Potrivit art.21<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Examinând circumstanțele speței, Colegiul constată că termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX nu a expirat.

Potrivit punctului 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, la aplicarea sancțiunii disciplinare se iau în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Colegiul consideră că abaterile au un caracter continuu și un grad de gravitate sporit datorat inclusiv faptului că se manifestă pe o durată de timp îndelungată, limitează, în mod nejustificat un drept fundamental al autorului sesizării iar faptele vizate în sesizare au un impact negativ constant asupra imaginii profesie de executor judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul menționează că, anterior, într-o altă cauză disciplinară, de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a fost sancționat executorul judecătoresc XXXX XXXX pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.21 alin.(2) lit.d) - tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare și lit.e) - încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor

procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare, fiindu-i aplicată la data de 12.05.2017 sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. Sesizarea în temeiul căreia i-a fost aplicată executorului judecătoresc sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. a fost înaintată în temeiul – refuzului executorului judecătoresc de a anula măsura de asigurare aplicată.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), d), e) și f), art.21<sup>1</sup> alin.(1), art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.e) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

### **DECIDE:**

**1.** Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX, abaterile disciplinare prevăzute de **art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>)** (*încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege*), **d)** (*...neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*), **e)** (*încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare*) și **f)** (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din **Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești**.

**2.** Se aplică executorului judecătoresc XXXX XXXX, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de **retragere a licenței**.

**3.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23<sup>1</sup> alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**