

DECIZIE

Nr. 354/83 Dfa

30 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman
Membrii: Ion Furdui
Elena Poalelungi
Liudmila Ghețiu
Tatiana Catan
Olesea Plotnic
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Mihai Ghimp

Examinând în ședință publică sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (Hotărârea nr.54 din 20.10.2017), înregistrată cu nr.354 la 02.11.2017, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 02.11.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.54 din 20.10.2017 cu privire la sesizarea Colegiului în privința executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

În hotărârea Consiliului se invocă următoarele:

Consiliul, examinând în cadrul lucrărilor ședinței din data de 20.10.2017, demersurile (nr.42 din 26.04.17; nr.248 din 04.08.17; nr.257 din 11.08.17) înaintate de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin care se solicită examinarea faptelor executorului judecătoresc XXXX XXXX, materializate prin utilizarea în cuprinsul notelor informative remise în adresa Colegiului a unui limbaj licențios, prin prisma normelor de conduită profesională, a reținut următoarele:

Conform Deciziei Colegiului disciplinar nr.14/323Dfa din 07 aprilie 2017 pronunțată în cauza disciplinară intentată în baza sesizării Ministerului Justiției, s-a dispus, inter alia, sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești în vederea examinării informației prezentată Colegiului disciplinar de către executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data de 07.04.17, prin prisma normelor Codului de etică al executorului judecătoresc.

Ulterior, pornind de la informația (note informative/rapoarte) prezentată Colegiului disciplinar și/sau Completelor de admisibilitate de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, ținând cont de caracterul repetitiv al formulărilor obscene utilizate în raport cu organul disciplinar, prin demersul Colegiului din 11.08.17, a fost solicitată repetat intervenirea Consiliului UNEJ și examinarea comportamentului manifestat de către executorul judecătoresc sus-numit în corelație cu normele deontologice ale profesiei.

Astfel, în cadrul examinării materialelor prezentate, și anume:

- nota informativă prezentată de executorul judecătoresc XXXXX XXXX la data de 07.04.17 referitor la sesizarea Ministerului Justiției (nr.14 din 09.03.17), remisă la adresa electronică a Colegiului;

- expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea nr.04/4896 din 08.04.16 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar, remisă la adresa electronică a Colegiului la 17.03.17;

- expunerea de poziție vis-a-vis de sesizarea înaintată de cet. Belei Victor la 24.05.2016 supusă examinării de către Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar, parvenită la adresa electronică a Colegiului la 24.03.17,

Consiliul a observat că în notele informative/rapoartele prezentate Colegiului disciplinar și/sau Completului de admisibilitate, executorul judecătoresc a utilizat sintagme precum: „[...] **Eu înțeleg că colegii se susțin [...]**” ; „[...] **și consider că odată emis și expediat actul de justiției spre executare urmează a fi executat nu discutat că apoi consider că nu se face justiție, ci prostituție [...]**” ; „[...] **mie îmi este teamă că în timpul viitor vom fi nu numai o țară de minuni, dar și una de nebuni [...]**”, percepute de către organul disciplinar drept o formă de subminare a autorității legale cu care este investit Colegiul disciplinar, precum și o ingerință în imparțialitatea și independența decizională a membrilor acestei instituții.

Cu referire la cele enunțate, Consiliul reține că potrivit lit.k¹) a art.8 din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are obligația **de a prezenta, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autentificată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.**

Totodată, Consiliul subliniază că **executorul judecătoresc**, în exercitarea drepturilor și executarea obligațiilor ce-i revin, **are îndatorirea de a se conforma unor cerințe și exigențe ce se impun în virtutea profesiei deținute.**

În context, după cum rezultă din prevederile art.3 din Codul de etică, executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod.

Subsecvent, prevederile art.25 din Cod reglementează că, **executorul judecătoresc va stabili relații cu terții și instituții în baza respectului și sprijinului reciproc. Executorul judecătoresc va acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele UNEJ, atunci când contactează cu terții și instituțiile.**

În altă ordine de idei, potrivit art.31 al Codului de etică al executorului judecătoresc, **executorul judecătoresc se va ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relație cu colegii săi, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare.**

În conexiunea celor relatate, Consiliul apreciază că, pozițiile exprimate de către executorul judecătoresc prin răspunsurile prezentate Colegiului disciplinar și/sau Completului de admisibilitate, derogă de la normele de etică profesională enunțate mai sus.

Adiacent, se conchide că aspectele reliefate, aduc atingere onoarei, probității profesionale, lăsând umbră asupra reputației executorului judecătoresc și profesiei în genere.

În consecință, apreciind că atitudinea executorului judecătoresc XXXXX XXXX în raport cu organul disciplinar comportă devieri de la principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, pornind de la art.1 al Codului de etică, conform căruia codul determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, obligația respectării lui fiind opozabilă tuturor executorilor judecătorești, iar **nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și prezentului Cod.**

Prin urmare, Consiliul atestă întrunirea premiselor pentru sesizarea Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești în temeiul dispozițiilor art.21 alin.(2) lit.f) din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

La ședința Colegiului din 30.03.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora examinării cauzei disciplinare nr.354 din 02.11.2017. În ziua examinării cauzei disciplinare, la ora 08²⁵, la adresa electronică a Colegiului a parvenit opinia executorului judecătoresc cu privire la cele invocate în sesizare.

Astfel, executorul judecătoresc a comunicat următoarele:

Organele profesionale au catalogat anumite cuvinte și expresii ca fiind „licențioase” și/sau „obscene”.

Totodată, executorul judecătoresc a notat definiția cuvintelor licențios, obscen și pornografie, potrivit dicționarului explicativ al limbii române.

Prin urmare, executorul judecătoresc consideră că nu este suficient pentru a concluziona despre caracterul licențios sau obscen faptul că în mod obișnuit acele cuvinte nu sunt folosite. Pentru a descrie o expresie ca licențioasă sau obscenă, aceasta trebuie să depășească cu mult limitele de morală general acceptate în societate.

Nici unul din cuvintele folosite de executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu este și nici nu poate fi descris ca pornografic, obscen sau licențios.

Ori sensul acestor termeni se intersectează dincolo de noțiunile folosite de executorul judecătoresc.

Pentru a da expresiilor folosite caracteristice de licențios sau obscen este necesar ca acestea să depășească un grad minim de severitate, neîntrunit în fapta imputată.

Mai mult - catalogarea expresiilor ca licențioase și obscene echivalează cu o anteexpunere asupra fondului problemei și o lipsă de imparțialitate.

Cu referire la **Colegii se susțin**, executorul judecătoresc a comunicat că organul disciplinar este constituit în cadrul UNEJ și este format majoritar din executori judecătorești. Această poziție a legiuitorului trebuie privită ca necesitatea de abordare a problemelor privind răspunderea disciplinară, prin prisma experienței profesionale și a dificultăților cu care se confruntă executorii judecătorești în munca lor cotidiană.

Expresia „*colegii se susțin*” constituie un apel la acea înțelegere a situației sesizate, formate prin prisma considerentelor care au fost puse de legiuitor la baza formării organului disciplinar, în forma actuală.

Ori înțelegerea faptelor de către o persoană care a activat ca executor judecătoresc diferă de înțelegerea faptelor de către o persoană care nu cunoaște activitatea procesual-execuțională.

Apelul la solidaritate.

Nu există și nici nu poate exista o componentă de abatere disciplinară în formularea „*colegii se susțin*”. Această formulare are în vedere sensibilizarea organului profesional asupra faptului că în anumite cazuri dificultățile întâmpinate de executorul judecătoresc, pot fi cunoscute doar colegilor de breaslă care au nimerit în situații similare.

Însăși sensul trecerii organului disciplinar în sobordonarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești are sensul de a fi apreciate faptele imputate prin prisma practicii și dificultăților cu care se întâlnește un executor judecătoresc de zi cu zi.

Ori organul profesional trebuie să aibă în vedere specificul profesiei și dificultățile comune, cu care se ciocnesc executorii judecătorești, dar să nu dea judecăți abstracte, de valoare asupra faptului că careva acțiuni ar fi fost posibil să fie făcute mai bine.

Dacă sensul trecerii organului disciplinar în sobordonarea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești a fost instituirea unui sistem de represiune împotriva celor care nu sunt obedienți, atunci se șterg orice urmă de concept de proces și executare echitabilă, independența justiției și **altele similare**.

Caracterul obligatoriu al actului judecătoresc.

Executorul judecătoresc, într-o formă simplificată cu cuvinte așa cum înțelege el, a explicat art.16 al Codului de Procedură Civilă.

Ori un act judecătoresc aflat în procedura unui executor judecătoresc trebuie nu să fie discutat dar să fie executat.

Dacă executorul judecătoresc și-ar permite o atitudine libertină față de actul judecătoresc, actele procesuale de dispoziție emise de instanță ar fi executate selectiv, la libera apreciere a executorului judecătoresc, ceea ce este inadmisibil.

O asemenea atitudine denotă o flexibilitate morală aflată dincolo de câmpul bunei-cuviințe.

Mai mult cuvântul „prostituție” nu este unul obscen sau licențios, ori nu descrie careva organe/părți ale corpului uman și nu descrie acțiuni concrete care ar fi de natură să atingă onoarea și demnitatea subiecților implicați.

Subliniază executorul judecătoresc că nu este învinuită o persoană sau un organ profesional concret despre careva fapte concrete, dar este exprimată o părere detașată, condiționată, cum ar fi posibil de interpretat un atac la executorul judecătoresc concret.

Persoana concretă.

Exprimările executorului judecătoresc nu desemnează un membru al unui organ profesional, nu sunt adresate unei persoane concrete.

O exprimare abstractă, fără a fi un atac la o persoană nu poate și nu trebuie considerată ca fiind o ofensă.

Ori Legea apără onoarea și demnitatea strict a unei persoane concrete.

Conceptele de onoare și demnitate nu au un caracter obiectiv, deoarece limitele acestor concepte sunt flexibile și variază în funcție de individ și împrejurări.

Mai mult aceste concepte nicidecum nu au un caracter colectiv.

În asemenea împrejurări sesizarea are puțin de-a face cu scopurile declarate, dar are scop de răfuială cu executorul judecătoresc concret.

Sesizarea repetată.

Executorul judecătoresc mai consideră că pe considerente neclare Colegiul Disciplinar și Consiliul UNEJ vor să repună în discuție anumite probleme și să facă sesizări reciproce de mai multe ori asupra aceleiași fapte.

În opinia executorului judecătoresc, este lăudabilă perseverența organelor profesionale, atât ca vectorul în care această perseverență este orientat, trezește anumite îndoieli.

Organele profesionale sunt formate pentru a susține executorii judecătorești în activitatea lor, pentru a forma o practică uniformă de executare, pentru a forma propuneri de îmbunătățire a legislației și alte activități utile întregii profesii.

Iar încercările permanente de a lupta cu un executor judecătoresc concret trezesc dubii repetate, la fel de constante am spune noi, cum este perseverența.

Mai subliniază executorul judecătoresc că prin decizia din 18 ianuarie 2018 Colegiul disciplinar deja s-a asigurat că înaintea o învinuire incertă, prin introducerea în partea de motivare a constatării despre încălcarea regulilor de etică profesională.

Țară de minuni

Executorul judecătoresc a menționat că este demult intrată în circuitul mediatic expresia „*Moldova - țară de minuni*”. Nu pretinde la dreptul de autor asupra acestei expresii. De asemenea speră că membrii Colegiului disciplinar au întâlnit-o cel puțin cu aceeași frecvență cu care a întâlnit-o executorul judecătoresc.

Sistemul de executare a hotărârilor (încheierilor, deciziilor) judecătorești este fundamentat pe conceptul forței obligatorii al acestor hotărâri. Acest concept este întemeiat și pe art.120 din Constituția RM.

Prin expresia corespunzătoare are loc exprimarea temerii asupra deraierii de la conceptul enunțat supra are menirea doar să manifeste îngrijorarea subiectului concret - executorul judecătoresc XXXXX XXXX.

Ori expresia „*o hotărâre se execută și nu se discută*” exprimă același concept.

Executorul judecătoresc are impresia și că acest concept este ignorat de anumiți subiecți.

Ori dacă s-ar pune în capul mesei conceptul obligativității executării actului judecătoresc de dispoziție nici nu s-ar pune executorului judecătoresc întrebarea „de ce ai executat hotărârea respectivă”.

Iar faptul că sesizarea a trecut admisibilitatea și este examinată cu toată seriozitatea de către organele profesionale, denotă o deraiere de la conceptul forței obligatorii a actelor judecătorești.

Prin urmare, executorul judecătoresc consideră că nici unul dintre cuvintele folosite de executorul judecătoresc nu poate fi descris ca pornografic, scîrnav, porcesc sau spurcat.

Termenii literali și un anumit grad de exagerare permit persoanei concrete să se exprime împotriva acelor soluții și atitudini care i se întrevăd în comportamentul în privința sa.

Fără un anumit grad de exagerare dreptul la apărare devine unul lipsit de substanță.

Iar în situația concretă dată fiind natura problemelor puse în discuție, executorul judecătoresc a considerat că acele acțiuni sunt atac la persoana sa.

Ingerința în activitatea Colegiului Disciplinar.

Executorului judecătoresc îi este neclar de ce notele informative adresate organelor profesionale sunt considerate ingerințe în activitatea acestor organe.

Executorului judecătoresc i se prezintă că dimpotrivă, solicitarea la control a procedurii de executare este o ingerința inadmisibilă în activitatea și independența executorului judecătoresc.

De asemenea i se prezintă improprie situației - aplicarea diferențiată a principiilor și interpretarea subiectivă a Legii de către organele profesionale.

În conformitate cu art.7 din Codul de executare: în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii

Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Conform art.6 din Legea nr.113 privind executorii judecătorești: executorul judecătoresc este independent în activitatea sa și se supune numai legii. Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspundere în condițiile legii.

În contextul acestor norme executorul judecătoresc consideră că acțiunile întreprinse în privința sa sunt atentări inadmisibile la independența executorului judecătoresc.

Exprimările executorului judecătoresc.

Executorul judecătoresc consideră că nici o lege nu poate să interzică persoanei concrete să aibă opinie proprie asupra evenimentelor. Nici o prevedere a legislației nu interzice aprecierile subiective față de faptele care afectează persoana. Exprimările conținând judecăți de valoare nu sunt susceptibile de a fi probate și nici nu fac parte dintr-un document oficial.

De asemenea, a informat că ar fi fost întrunite poate elemente ale abaterii disciplinare în situația în care executorul judecătoresc ar fi folosit expresiile respective în acte de procedură - încheieri sau adresări oficiale, în cadrul exercitării profesiei (acte de autoritate).

Totuși, consideră că, în împrejurările concrete exprimările se încadrează în limitele moralei și decenței, și nu constituie atac la adresa persoanei sau instituției concrete.

Reieșind din cele expuse, executorul judecătoresc consideră că în împrejurările concrete nu sunt întrunite condițiile pentru a constata o abatere disciplinară în faptele executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar este constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și are drept scop examinarea cazurilor privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura

de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării, în conformitate cu prevederile art.22² alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit art.1 din Codul de etică al executorului judecătoresc, acesta determină principiile și normele obligatorii de conduită etică și profesională, ce guvernează activitatea executorului judecătoresc. Obligația respectării Codului de etică este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, iar nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii și prezentului Cod.

Astfel, examinând temeiurile invocate în sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (Hotărârea nr.54 din 20.10.2017) și materialele anexate la aceasta, precum și opinia executorului judecătoresc XXXXX XXXX cu privire la cele invocate, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

În cadrul ședinței din 20.10.2017 a Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, au fost examinate trei demersuri (nr.42 din 26.04.2017; nr.248 din 04.08.2017; nr.257 din 11.08.2017) înaintate de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești prin care solicită examinarea faptelor executorului judecătoresc XXXXX XXXX, materializate prin utilizarea în cuprinsul notelor informative remise în adresa Colegiului a unui limbaj licențios, prin prisma normelor de conduită profesională.

Examinând materialele prezentate, Consiliul a observat că în notele informative/rapoartele prezentate Colegiului disciplinar și/sau Completului de admisibilitate, executorul judecătoresc a utilizat sintagme precum: „[...] **Eu înțeleg că colegii se susțin [...]**” ; „[...] și consider că odată emis și expediat actul de justiției spre executare urmează a fi executat nu discutat că apoi **consider că nu se face justiție, ci prostituție [...]**” ; „[...] mie îmi este teamă că în timpul viitor **vom fi nu numai o țară de minuni, dar și una de nebuni [...]**”, percepute de către organul disciplinar drept **o formă de subminare a autorității legale cu care este investit Colegiul disciplinar, precum și o ingerință în imparțialitatea și independența decizională a membrilor acestei instituții.**

La ședința Colegiului din 30.03.2018, executorul judecătoresc XXXXX XXXX nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

În ziua ședinței (30.03.2018) la ora 08²⁵, la adresa electronică a Colegiului a parvenit opinia executorului judecătoresc cu privire la cele invocate în sesizare.

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(7) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în coroborare cu punctul 53 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1194 din 20.02.2017, prezența executorului judecătoresc la examinarea în fond a sesizării este obligatorie. Dacă acesta lipsește nejustificat de la ședință, Colegiul poate să decidă examinarea sesizării în lipsa lui.

În asemenea condiții, și având în vedere că potrivit punctului 66 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, termenul de la desfășurarea primei ședințe pentru examinarea în fond a sesizării până la adoptarea deciziei nu poate depăși 1 lună, precum și în temeiul principiului celerității procedurii disciplinare (punctul 52 lit.c) al aceluiași Regulament), membrii Colegiului au decis examinarea sesizării înaintată de către Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, în lipsa executorului judecătoresc XXXXX XXXX.

Astfel, examinând materialele conținute în dosarul disciplinar nr.354 din 02.11.2017, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu prevederile art.23 alin.(5) și alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia

autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. Membrii Colegiului disciplinar sunt în drept să solicite executorului judecătoresc prezentarea opiniei și a altor probe necesare pentru elucidarea faptelor invocate în sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art.8 lit.k¹) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să prezinte, la solicitarea scrisă a Ministerului Justiției, Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești sau Colegiului disciplinar, copia de pe dosarul de executare, autenticată de către executorul judecătoresc, și/sau alte informații privitor la activitatea sa profesională.

Potrivit art.3 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod.

Conform prevederilor art.25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc va stabili relații cu terții și instituții în baza respectului și sprijinului reciproc. Executorul judecătoresc va acționa într-o manieră ce va consolida autoritatea profesiei și obiectivele UNEJ, atunci când contactează cu terții și instituțiile.

De asemenea, potrivit art.31 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc se va ghida de principiile loialității, corectitudinii și respectului reciproc în relație cu colegii săi, și nu va tolera comportamentul ce aduce atingere drepturilor și libertăților acestora. El nu va admite subminarea prestigiului profesiei sau discreditarea activității profesionale a colegilor prin acțiuni, declarații critice ori estimări ofensatoare.

Prin urmare, Colegiul consideră că limbajul licențios utilizat de către executorul judecătoresc XXXX XXXX în notele sale informative, rapoarte, prezentate Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești și/sau Completelor de admisibilitate, constituie o formă de subminare a autorității legale cu care este investit Colegiul disciplinar, precum și o ingerință în imparțialitatea și independența decizională a membrilor acestui Colegiu.

Totodată, Colegiul constată cu certitudine că utilizarea limbajului licențios în cauză, derogă de la normele de etică profesională a executorului judecătoresc, precum și aduc atingere onoarei, probității profesionale, reputației executorului judecătoresc și prestigiului profesiei.

De asemenea, potrivit art.9 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își exercită activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate.

Ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul conchide că executorul judecătoresc XXXXX XXXX a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.c) (*săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri*) și lit.f) (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Examinând circumstanțele speței, Colegiul constată că termenul de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX XXXX nu a expirat.

Potrivit punctului 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, la aplicarea sancțiunii disciplinare se iau în considerație următoarele elemente cumulative: a) caracterul și gravitatea

abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.

Colegiul consideră că abaterile au un caracter continuu și un grad de gravitate sporit datorat faptului că executorul judecătoresc a utilizat în mai multe note informative/rapoarte, un limbaj licențios care derogă de la normele de etică profesională a executorului judecătoresc, precum și acesta aduce atingere onoarei, probității profesionale, reputației executorului judecătoresc, inclusiv prestigiului profesiei de executor judecătoresc. Prin urmare, faptele invocate în sesizare au un impact negativ constant asupra imaginii profesie de executor judecătoresc.

Astfel, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.c) și lit.f), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.c) și alin.(2) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

DECIDE:

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc XXXXX XXXX, abaterile disciplinare prevăzute de **art.21 alin.(2) lit.c)** (*săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri*) și **lit.f)** (*încălcarea gravă a Codului deontologic*) din **Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești**.

2. Se aplică executorului judecătoresc XXXXX XXXX, sancțiunea disciplinară prevăzută de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, sub formă de **amendă în mărime de 150 unități convenționale**.

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar