

## DECIZIE

Nr. 377/100 Dfr

20 aprilie 2018

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului: CATAN Tatiana**  
**GHEȚIU Liudmila**  
**MATVEI Livia**  
**FURDUI Ion**  
**POALELUNGI Elena**  
**PLOTNIC Olesea**

Secretarul Colegiului: Ghimp Mihai

Examinând în ședință publică sesizarea **lui Buzu Tatiana** înregistrată cu nr.377 din 01.12.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 01.12.2017, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea dnei Buzu Tatiana privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării invocă inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX indicînd că începînd cu anul 2012, în gestiunea executorului judecătoresc se află documentul executoriu emis de Judecătoria Ciocana, privind încasarea de la cet. XXXX XXXX a pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Menționează autorul sesizării că, măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nu sunt suficiente, or, careva acțiuni în vederea stingerii restanței acumulate la plata pensiei de întreținere nu se întreprind.

Totodată, informează autorul sesizării că a solicitat executorului judecătoresc strămutarea documentului executoriu menționat, către un alt executor judecătoresc, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Consideră autorul sesizării că, executorul judecătoresc XXXX XXXX nu-și îndeplinește conștiincios obligațiunile de serviciu, fapt pentru care solicită atragerea la răspunderea disciplinară a acesteia.

Petiționarul a comunicat că nu v-a fi prezentă la examinarea cauzei.

### **II. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.377 din data de 01.12.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.377/263Da din data de 27.12.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.377 din 01.12.17 depusă de dna Buzu Tatiana, privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX – **a fost declarată ca fiind admisibilă.**

### **III. Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, a primit la executare procedura de executor nr. 670/12 din 17.08.2012 d/executoriu eliberat de Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea de la cet. XXXX XXXX în beneficiul lui Buzu Tatiana a pensiei de întreținere a copilului minor XXXX XXXX în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, începînd cu data de 20.03.2012, pînă la atingerea majoratului de către copil, a fost intentată la data de 06.09.2012 în baza demersului judecătoria Ciocana.

Mai menționează executorul judecătoresc că, în cadrul procedurii de executare, de la debitor au fost încasate următoarele sume bănești: 2013 - XXX lei; 2014 - XXXX lei; 2015 - XXXX lei; 2017 - XXXX,47 lei, precum și sume care au fost achitate de debitor către creditoare: 2015 -XXXX lei; 2016 -XXXX lei; 2017 -XXXX lei.

Comunică executorul judecătoresc că, la moment nu sunt înregistrate careva restanțe la plata pensiei de întreținere.

Cît privește pretenția autorului sesizării referitor la strămutarea documentului executoriu, menționează executorul judecătoresc că, careva solicitări verbale și/sau scrise în acest sens nu au fost înaintate executorului judecătoresc, mai mult, creditorul Buzu Tatiana a fost informată și cunoaște conținutul art. 32 al Codului de Executare.

Informează executorul judecătoresc că, la începutul lunii mai 2017, debitorul a prezentat executorului judecătoresc recipise ce atestă faptul că, creditorul a încasat în numerar, sume bănești în contul achitării pensiei de întreținere, creditorul însă nu a comunicat executorului acest fapt, urmărind încasarea dublă a sumelor.

Indică executorul judecătoresc că, fiindu-i comunicat borderoul de calcul a taxelor și spețelor în cadrul procedurii de executare, creditorul a refuzat avansarea cărorva cheltueli de executare, motivînd că nu dispune de mijloace financiare.

Mai comunică executorul judecătoresc că, actele procesuale emise în cadrul procedurii de executare au fost expediate în adresa creditorului, fapt confirmat prin avizul anexat la nota informativă.

Consideră executorul judecătoresc că pretențiile autorului sesizării nu corespund realității, fapt pentru care solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

### **IV. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 20.04.2018.

Pentru data de 20.04.2018 petiționarul și executorul judecătoresc nu s-au prezentat fiind citați în mod legal.

Colegiul a decis examinarea sesizării în lipsa lor.

**Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

Examinând materialele aferente procedurii de executare, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXXX XXXX, se încadrează în limitele normelor profesionale.

Referitor la cele invocate de autor precum că executorul judecătoresc nu întreprinde măsuri în vederea executării documentului executoriu, sunt doar niște afirmații, ori potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc și actele anexate, documentul executoriu a fost executat și se execută, fapt ce confirmă la moment lipsa restanței la plata pensiei de întreținere.

Colegiul atrage atenția că, executarea silită este parte integrantă a înlăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.

Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat.

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar ajunge la concluzia că sesizarea depusă de Buzu Tatiana privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorului judecătoresc. Drept urmare, sesizarea depusă de Buzu Tatiana urmează a fi respinsă.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar informațiile necesare despre alegațiile privind abaterea disciplinară.

Autorul sesizării nu s-a prezentat la ședința de examinare a sesizării, comunicând prin intermediul secretarului colegiului că nu va fi prezentă.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

**DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6). Președinte

**Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar**