

DECIZIE

Nr. 364/161 Dfr

04 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele ședinței : FURDUI ION

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
GHEȚIU Liudmila
MATVEI Livia
POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică sesizarea **lui Gumeniuc Andrei** înregistrată cu nr.364 din 17.11.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 17.11.2017, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea domnului Gumeniuc Andrei cu privire la actele/acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Petiționarul în motivarea sesizării invocă inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-9/2015, 2-10/2015, 2-22/2015 din data de 13 ianuarie 2015.

Menționează petiționarul că, documentul executoriu indicat a fost prezentat executorului judecătoresc la data de 04 iulie 2017, cu achitarea cheltuelilor de executare în sumă de XXX lei, iar în decursul a patru luni ulterior prezentării documentului executoriu spre executare, nu au fost întreprinse careva măsuri în vederea executării documentului executoriu menționat.

Totodată, informează petiționarul că, urmare a unei convorbiri telefonice cu executorul judecătoresc, ultimul a comunicat că în cadrul procedurii de executare nu au fost întreprinse careva măsuri în vederea executării documentului executoriu și nici nu vor fi întreprinse.

Consideră autorul sesizării că, acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc încalcă drepturile sale, fapt pentru care solicită atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc, cu aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni disciplinare sub formă de amendă, suspendarea activității și/sau retragerea licenței de executor judecătoresc.

Solicită petiționarul examinarea prezentei sesizări în lipsa acestuia.

II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu nr.364 din 17.11.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.364/824Da din data de 13.12.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.364 din 17.11.17 depusă de domnul Gumeniuc Andrei cu privire la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX – **a fost declarată ca fiind admisibilă.**

III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, a primit la executare documentul executoriu nr. 2-9/2015, 2-10/2015, 2-22/2015 din 13.01.2015 emis de Judecătoria Donușeni privind încasarea din contul lui XXXX XXXX în beneficiul lui Gumenic Andrei a sumei de XXXX lei, cu titlu de cheltueli de judecată și cheltueli de transport în legătură cu prezentarea în instanța de judecată. Documentul sus-menționat a parvenit în adresa executorului judecătoresc spre executare la data de 04.07.2017.

Menționează executorul judecătoresc că la data de 06.07.2017 a remis în adresa debitorului încheierea din data de 04.07.2017 privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, borderoul de calcul din 05.07.2017 și copia titlului executoriu susmenționat, fiind recepționate de către debitor la data de 10.07.2017.

Mai menționează executorul judecătoresc că, potrivit informației prezentate de ÎS "XXXX", debitorul nu deține cu drept de proprietate careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

Comunică executorul judecătoresc că, la data de 03.10.2017 a expediat în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat Ocnița o interpelare privind prezentarea informației referitoare la conturile bancare ale debitorului, iar prin răspunsul SFS din 17.10.2017, s-a stabilit că, corespondența adresată serviciului fiscal de stat urmează a fi expediată la adresa mun. Chișinău, str. XXXX, nr.X.

Mai comunică executorul judecătoresc că prin adresarea din 17.11.2017 expediată de către BC "XXXXXX"SA, a fost solicitată informația vis a vis de conturile bancare ale debitorului, iar la data de 24.11.2017 a fost aplicat sechestru asupra conturilor curente bancare ale ultimului.

Datoria a fost încasată și conform delegației nr.72 din 18.12.2017 i-a fost eliberată suma de XXXX lei creditorului.

Consideră executorul judecătoresc că pretențiile autorului sesizării nu-și găsesc confirmarea, iar sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

IV. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit ședința pentru examinarea sesizării în fond pentru data de 20.04.2018. Examinarea stabilită s-a amânat din motiv că debitorul conform procedurii de executare XXXX XXXX este executor judecătoresc, și colegiul a solicitat să fie expusă și poziția debitorului pe marginea executării documentului executoriu menționat, sau după caz prezența ultimului la examinare.

Pentru data de 04.05.2018 debitorul nu s-a prezentat la ședință și nici nu a prezentat o notă în scris, însă a comunicat secretarului colegiului despre faptul că i s-a defectat automobilul și este undeva în drum și nu reușește la examinare.

Colegiul disciplinar a decis examinarea sesizării în lipsa debitorului XXXX XXXX.

Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

Examinând materialele aferente procedurii de executare, Colegiul disciplinar a constatat că, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXX, se încadrează în limitele normelor deontologice și profesionale.

Referitor la cele invocate de autor, precum că executorul judecătoresc a declarat că nu a întreprins nimic și nici nu va întreprinde în vederea executării documentului executoriu, sunt doar niște afirmații, ori potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc și actele anexate, documentul executoriu a fost executat în termen de 5 luni din momentul primirii lui spre executare și pentru aceasta executorul a întreprins toate măsurile legale prevăzute.

Colegiul disciplinar atrage atenția că, executarea silită este parte integrantă a înfăptuirii justiției. Astfel, asupra acesteia, se extind principiile generale și standardele în materia respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Una din aceasta se referă la eficiența justiției. Astfel, executarea silită trebuie să fie eficientă.

Art. 8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, impune acestuia (...) diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat.

Pornind de la respectarea acestor exigențe, în virtutea informațiilor disponibile la momentul examinării sesizării, precum și a analizei circumstanțelor cauzei, Colegiul Disciplinar

ajunge la concluzia că sesizarea depusă de Gumeniuc Andrei privind acțiunile/inacțiunile și comportamentul executorului judecătoresc XXXX XXXX este nefondată. Autorul sesizării nu a prezentat careva dovezi concludente în susținerea alegațiilor sale privind abaterea disciplinară admisă executorului judecătoresc. Drept urmare, sesizarea depusă de Gumeniuc Andrei urmează a fi respinsă.

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul judecătoresc a prezentat în cadrul ședinței Colegiului Disciplinar informațiile necesare despre alegațiile privind abaterea disciplinară.

Autorul sesizării nu s-a prezentat la ședința de examinare a sesizării, însă a solicitat examinarea în lipsa sa.

Colegiul consideră că, la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. În temeiul celor menționate, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 231 alin. (6). Președinte

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar