

## DECIZIE

### privind examinarea contestației depuse de Rîjac Leonid, în privința Deciziei nr.358/818Di din 13 decembrie 2017 privind inadmisibilitatea sesizării

16 martie 2018

*mun. Chișinău*

examinînd raportul Completului de admisibilitate nr.2 cu privire la contestația depusă de Rîjac Leonid, privind inadmisibilitatea sesizării nr.358/818Di din 13.12.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate de Rîjac Leonid, în privința executorului judecătoresc XXXXX, înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.358 din 07.11.2017,

#### constată:

La data de 21 decembrie 2017 în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit contestația depusă de Rîjac Leonid, în privința Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.358/818Di din 13.12.2018 adoptată pe marginea sesizării înaintate de Rîjac Leonid, în privința executorului judecătoresc XXXXX, înregistrată la Colegiul Disciplinar cu nr.358 din 07.12.2017.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Completul de admisibilitate nr.2, petiționarul solicită reexaminarea sesizării nr.358 din 07.12.2017 declarată inadmisibilă prin Decizia nr.358/818Di din 13 decembrie 2017 la activitatea executorului judecătoresc XXXXX.

În motivarea contestației depuse, autorii sesizării consideră că executorul judecătoresc încalcă art.38 din Codul de executare, care prevede că onorariul executorului judecătoresc se plătește în toate cazurile, *cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse.*

Totodată în contestație de către autor se invocă că, datorii în ambele cazuri nu au fost, precum și adresări de la XXXXX și XXXXX că nu primesc pensia de întreținere pentru copii nu au fost. Consideră autorul încheierile abuzive și nelegitime privitor la plata onorariului dlui XXXXX în ambele cazuri și solicită anularea acestora.

La fel, solicită anularea altei încheieri a dlui XXXXX, considerînd-o întocmită abuziv, care este transmisă la Biroul Cadastral xxxx, deoarece acesta nu poate perfectă documentele pe apartamentul privatizat, precum și ce vină are acesta că executorul judecătoresc dorește nelegitim bani, deoarece din spusele dînsului a uitat în 2011 să scrie în încheierea transmisă la „Moldtelecom” ca să primească onorariul sau a făcut aceasta intenționat”.

În conformitate cu prevederile pct.47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **deciziile privind admisibilitatea sesizării nu pot fi contestate. Deciziile privind declararea inadmisibilității pot fi contestate, prin depunerea unei cereri, în termen de 7 zile lucrătoare de la data publicării pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Cererea se examinează de celălalt complet de admisibilitate în cel mult 5 zile lucrătoare și se soluționează printr-o decizie a Colegiului, care nu poate fi contestată, semnată de toți membrii Colegiului.**

Contestația depusă de Rîjac Leonid referitor la Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.358/818Di din 13 decembrie 2017 a fost depusă la data de 21.12.2017, astfel se constată respectarea termenului stabilit de pct.47 al Regulamentului.

Avînd în vedere că sesizarea nr.358 din 07.11.2017 a fost examinată sub aspectul admisibilității, de către Completul de admisibilitate nr.2, ținînd cont de ordinea de examinare a contestațiilor prevăzută de pct.47 din Regulament, contestația înregistrată a fost supusă examinării de către Completul de admisibilitate nr.1, în cadrul ședinței din 02 martie 2018.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia adoptată pe marginea raportului Completului de admisibilitate nr.2, se conchide că contestația depusă de Rîjac Leonid, *este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:*

Potrivit deciziei adoptate la data de 13 decembrie 2017, sesizarea depusă de Rîjac Leonid a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor pct.43 lit. b), d), e), pct.46, pct.47 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, și anume din considerentul că, *nu este înaintată de persoana, al cărei drept este pretins a fi încălcat, lipsește dovada împuternicirii corespunzătoare și nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, precum și se referă la actele procesuale ale executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de către instanța de judecată, ce au confirmat legalitatea acestora.*

În cadrul examinării contestației, completul de admisibilitate nr.1 a stabilit cu certitudine că faptele invocate de petiționar se reduc, în esență, la aceleași motive.

Astfel: 1) Rîjac Leonid nu este parte pe vre-o procedură de executare precum și nu a prezentat împuternicirile de reprezentare a careva parte pe dosar de executare, inclusiv nu a prezentat careva documente în acest sens.

În condițiile art.49 alin.(1) din Codul de executare, împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii.

2) Nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, precum și se referă la actele procesuale ale executorului judecătoresc, motivele dezacordului fiind examinate de către instanța de judecată, ce au confirmat legalitatea acestora.

*Prin urmare, acțiunile executorului judecătoresc au fost menținute de instanțele judecătorești, pînă la Curtea Supremă de Justiție, fie nu au fost contestate deloc și au devenit definitive prin necontestare, precum și în acțiunile executorului judecătoresc nu au fost constatate abateri disciplinare.*

În acest context, potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.

În conformitate cu art.38 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, potrivit alin.(2) lit.c) aceluiași articol, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei.

Privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, în condițiile art.38 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa, acestea fiind considerate cost ale procedurii de executare. Taxele și spezele procedurii de executare sunt stabilite conform Hotărîrii Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, conform borderoului.

Potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu.

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Subsecvent, ținând cont de prevederile art. 9, art.art.161-163 din Codul de executare, conform cărora *persoana, care consideră că prin actele de executare și/sau acțiunile executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, poate formula contestații în privința acestora, exercitarea controlului legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc fiind prerogativa autorității judecătorești* în coraport cu criteriile de inadmisibilitate stabilite de art.43 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se constată că motivele invocate în sesizare exced competența funcțională a Colegiului disciplinar.

Prin urmare, avînd în vedere cele menționate, Colegiul apreciază ca fiind consecventă aplicabilitatea criteriului de inadmisibilitate prevăzut la pct.43 lit. b), d), e) din Regulament.

În succesiunea considerentelor expuse, urmare a examinării deciziei contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea depusă, în raport cu materialele dosarului și prevederile legale pertinente, în temeiul pct.pct.35, 47 ale Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

**decide:**

1. Se respinge contestația depusă de Rîjac Leonid cu menținerea Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.358/818Di din 13.12.2018 în privința executorului judecătoresc XXXXX, înregistrată la Colegiul Disciplinar cu nr.358 din 07.12.2017.

2. Prezenta decizie intră în vigoare la data pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac.

***Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar:***