

DECIZIE

Nr.174/779

20 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Vataman Dinu

**Membrii Colegiului: Catan Tatiana
Poalelungi Elena
Doroftei Igor
Matvei Livia
Furdui Ion**

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea depusă de Mîrza Daniela – reprezentantul debitorului Mîrza Octavian, înregistrată cu nr. 174 din 10.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 10.03.2017 în adresa Colegiului Disciplinar **a parvenit sesizarea avocatului Mîrza Daniela – reprezentantul debitorului Mîrza Octavian, privind actele și acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc XXXXX.**

În motivarea sesizării autorul a indicat că, a solicitat de la executorul judecătoresc eliberarea extraselor bancare din contul bancar al executorului judecătoresc. Totodată prin mai multe cereri reprezentantul debitorului Mîrza Daniela a solicitat încetarea procedurii de executare intentată în privința debitorului Mîrza Octavian în legătură cu executarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 11.12.2014, descifrarea privind calculul dobînzii din întîrzierea executării, calculată prin încheierea executorului judecătoresc XXXXX, însă la toate cererile a primit răspuns evaziv, fără a se pătrunde în esența problemei și fără a se elibera informația solicitată. Autorul sesizării mai invocă faptul că nu este de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc XXXXX privind calcularea și încasarea dobînzii din întîrzierea executării și încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Mîrza Octavian.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXXX cu aplicarea sancțiunii disciplinare de rigoare.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Ministerul Justiției cu nr.174 din 10.03.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr. 174/452Da din 07.06.2017) emisă în temeiul pct.pct. lit.g)43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.1, sesizarea nr. 174 din 10.03.2017 depusă de avocatul Mîrza Daniela privitor la executorul judecătoresc XXXXX – a fost declarată admisibilă.

În motivarea cererii, autorul relevă că în procedura de executare a executorului judecătoresc XXXXX e s-a aflat spre executare titlul executoriu nr. 2-1405/2014, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 11.12.2014 privind încasarea sumei în mărime de 2940 euro și 4151,01 lei. Procedura de executare a fost intentată de către executorul judecătoresc XXXXX prin încheierea nr. 018-317/15 din 02.02.2015. La data de 02.01.2017 avocatul Mîrza Daniela în interesul debitorului Mîrza Octavian s-a

adresat la executorul judecătoresc **XXXXX** cu cerere prin care au solicitat eliberarea extraselor bancare din contul bancar al executorului judecătoresc privind depunerea mijloacelor bănești în contul bancar, copia încheierii privind încetarea procedurii de executare, copia procedurii de executare nr. 018-233/16, descifrarea sumei de 755,99 euro din încheierea din 24.12.2016, descifrarea sumei de 1317,65 lei din încheierea din 27.12.2016 și descifrarea privind calculul dobânzii din întârzierea executării, calculată prin încheierea executorului judecătoresc **XXXXX**. Însă la toate cererile a primit răspuns evaziv, fără a se pătrunde în esența problemei și fără a se elibera informația solicitată. Autorul sesizării mai invocă faptul că nu este de acord cu încheierile emise de executorul judecătoresc **XXXXX** privind calcularea și încasarea dobânzii din întârzierea executării și încasarea cheltuielilor de executare de la debitorul Mîrza Octavian.

Astfel, petentul consideră că i-a fost încălțate drepturile debitorului în procedura de executare de cãtre executorul judecãtoresc **XXXXX**.

III. Poziția executorului judecãtoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecãtoresc este obligat sã prezinte Colegiului disciplinar copia autentificatã de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizãrii și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrãtoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinãrii sesizãrii privind tragerea la rãspundere disciplinarã a executorului judecãtoresc, prezența la ședința a executorului judecãtoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecãtoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecãtoresc poate solicita examinarea sesizãrii în lipsa sa, dacã a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de cãtre titluarul acțiunii disciplinare, executorul judecãtoresc vizat a remis Colegiului disciplinar nota informativã, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Executorul judecãtoresc **XXXXX**, în explicațiile prezentate relateazã cã la data de 02.02.2015 în baza încheierii nr. 018-317/15 a dispus intentarea procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-1405/2014, emis în baza hotãrîrii Judecãtoriei Ialoveni din 11.12.2014 privind încasarea sumei în mãrime de 2940 euro și 4151,01 lei.

Mai menționeazã executorul judecãtoresc cã debitorul Mîrza Octavian, având activitate de avocat, timp de un an de zile s-a eschivat de la achitarea datoriei, iar suma de 5000 lei a fost achitatã cu scopul de a induce instanța de judecatã în eroare, la momentul examinãrii cererii privind aplicare interdicției de a nu pãrãsi țara. Doar prin inițierea urmãrii capitalului social a unei întreprinderi unde figura ca fondator, a fost posibilã executarea (tãrãgãnatã) a documentului executoriu.

La acest moment, a intervenit sora acestuia - Mîrza Daniela, care a solicitat de a achita datoria în rate, în vederea stopãrii acțiunilor de executare, iar drept rãspuns, a fost informatã precum cã acest fapt este posibil cu acordul creditorului, ținînd cont de prevederile art. 62 Cod de executare. Creditorul, prin intermediul reprezentantului sãu, și-a exprimat verbal acordul (pentru o perioadã mai scurtã decît cea realizatã de M. Daniela) și urma sã fie întocmit un proces-verbal privind concilierea pãrților în procedura de executare.

Avocatul Mîrza Daniela, de fiecare datã amîna întocmirea acestui proces-verbal, invocînd faptul „lasã cã avocatul creditorului sã renunțe la dobînda de întãrziere ce urmeazã a fi calculatã în condițiile art. 24 Cod de executare, deoarece instanța de judecatã, a încasat dobînda de întãrziere și penalitãți, în mãsurã deplinã, chiar și peste”.

Astfel, avocatul Mîrza Daniela achita datoria fratelui sãu, în rate tãrãgãnate, însã refuza de fiecare datã sã încheie tranzacție, iar drept dovadã cã a existat aceastã tranzacție în mod verbal, este achitarea onorariului în sumã de 50%, la data de 18.10.2016, fapt confirmat și de petiționar.

Conform celor convenite în mod verbal cu pãrțile, precum cã achitãrile vor fi efectuate în valuta euro, deoarece reprezentantul creditorului urma sã-i expedieze peste hotãrele țãrii, unde se afla creditorul la muncã, fapt care s-a și produs.

Dupã achitarea datoriei și a onorariului în sumã de 50%, avocatul Mîrza Daniela amîna eventuala întãlnire a pãrților, în vederea semnãrii tranzacției de împãcare, invocînd motiv de boalã și internare în spital. Aceste amînãri a semnãrii tranzacției, au avut loc pe motiv cã în cuprinsul acesteia urmau a fi incluse și dobînzile de întãrziere, fapt cu care petiționara deja nu mai era de acord. Drept dovadã și faptul contestãrii în instanța de judecatã a încheierii privind calculul dobînzilor de întãrzierea executãrii.

În cazul în care de către petiționar nu a fost încheiată o tranzacție în forma cerută de lege și respectiv neglijate condițiile art. 62 Cod de executare, prin încheiere a dispus încasarea onorariului în sumă deplină, adică 294 euro (ținându-se cont de achitățile efectuate) și 1317,65 lei, care la fel este contestată în instanța de judecată.

De asemenea, drept dovadă că petiționara a avut drept scop de a se eschiva de la plata dobânzilor de întârziere, este faptul că a înaintat o cerere prin care a solicitat de a înceta procedura de executare, în legătură cu faptul că a fost stinsă doar obligația stabilită de instanța de judecată. Drept răspuns, executorul judecătoresc a refuzat în încetarea procedurii de executare, iar refuzul la fel este contestat în instanța de judecată.

Temeiul de drept ce stă la baza refuzului sunt prevederile art. 10, alin. 2) Cod de executare, ce prevede că executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare

Cea ce ține de pretențiile invocate în plîngere executorul judecătoresc **XXXXX** a comunicat:

„Pretinsele suferințe morale sau materiale a petiționarului, declar că nu au avut loc. Mai mult ca atît, din punct de vedere material, prin achitarea datoriei în valută, debitorul a avut doar de cîștigat, deoarece la momentul plății, valuta urma a fi convertită în lei la cursul băncii și achitată conform cursului BNM, și cunoaștem cu toții că cursul băncii este mai mic decît cel stabilit de BNM.

În cuprinsul plîngerii Mîrza Daniela invocă faptul că am încasat suma 150 euro cu titlu de onorariu și mai pretind la suma de 294 euro, țin să accentuez că această declarație are drept scop de a induce Colegiul în eroare, cunoscînd cu certitudine despre mențiunea din încheierea privind încasarea onorariului „ținându-se cont de achitățile efectuate”, copia încheierii se anexează.

Petiționarei nu i-au fost eliberate careva extrase bancare, deoarece mijloacele bănești în valută, au fost transmise direct avocatului creditorului, conform celor convenite de către părți. Astfel, careva extrase bancare nu se regăsesc în procedura de executare și sunt în imposibilitate de a le elibera.

Nici copia încheierii privind încetarea procedurii de executare, nu a fost eliberată petiționarului, deoarece aceasta urmează a fi emisă după onorarea întregii obligații (achitarea integrală a cheltuielilor de executare și a dobânzii de întârziere), după care, va fi expediată în adresa părților.

Descifrarea sumelor la fel nu a fost prezentată, deoarece calculele au fost efectuate în mod electronic și nu constituie materiale ale procedurii de executare, iar pe de altă parte, o atare descifrare la cererea părților nu ține de obligația executorului judecătoresc.

Mai mult ca atît, că modalitatea de calcul este expres prevăzută în cuprinsul încheierilor contestate, și deja este de sarcina debitorului în calitatea sa de reclamant, conform art. 62 alin.(3) Cod de executare, să prezinte în instanța de judecată un calcul care să combată calculul executorului judecătoresc.

În concluzie, debitorul și reprezentantul său, ambii avînd calitate de avocat, au înaintat prezenta plîngere și au contestat actele, avînd drept scop doar de a intimida executorul judecătoresc și tergiversarea onorării obligației, de peste doi ani de zile”.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 20.10.2017, s-a prezentat executorul judecătoresc **XXXXX**. Autorul sesizării în ședința Colegiului disciplinar nu s-a prezentat, a comunicat la adresa electronică a Colegiului disciplinar la 13.10.2017 că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința Colegiului Disciplinar din data de 20.10.2017.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, notele informative prezentate de executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de avocatul Mîrza Daniela în interesele debitorului Mîrza Octavian, în privința executorului judecătoresc **XXXXX**, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 02.02.2015 în baza încheierii nr. 018-317/15 executorul judecătoresc **XXXXX** a dispus intentarea procedurii de executare conform titlului executoriu nr. 2-1405/2014, emis în baza hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 11.12.2014 privind încasarea sumei în mărime de 2940 euro și 4151,01 lei.

La data de 24 octombrie 2016, de către executorul judecătoresc **XXXXX** a fost emisă încheierea nr. 018-233/16 privind calculul dobânzii din întârzierea executării, prin care s-a dispus de a încasa de la Mîrza Octavian în beneficiul Cerap Octavian suma de 755,99 euro și 293,97 lei cu titlu de dobînda de întârziere. Iar la data de 27 decembrie 2016, prin încheierea nr. 018-233/16, executorul judecătoresc

XXXXX a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la Mîrza Octavian în mărime de 294 euro (ținîndu-se cont de achitățile efectuate) și 1317,65 lei.

Examinînd alegațiile autorului sesizării privitor la actele executorului judecătoresc aferente încasării dobînzii din întîrzierea executării documentului executoriu și încasării cheltuielilor de executare (anexate la materialele cauzei), Colegiul reține următoarele:

- încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora (lit.b2) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești) În conformitate cu alin.(1) art.67 CE, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. Or, comunicarea actelor de procedură părților este inerentă activității de executare silită, fiind o garanție a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al părților, componente ale dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Contrar prevederilor legale, Colegiul a stabilit că executorul judecătoresc nu a prezentat probele respectării obligației sale pozitive de comunicare a calcului privind încasarea dobînzii din întîrzierea executării documentului executoriu. Totodată, reprezentantul debitorului nu a primit copiile din procedura de executare solicitate prin cererile înaintate executorului judecătoresc **XXXXX**.

În altă privință, Colegiul a stabilit neglijarea de către executorul judecătoresc a dispozițiilor art.44 din Codul de executare, manifestată prin omisiunea de a elibera debitorului sau reprezentantului acestuia copiile din procedura de executare.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*in vigoare la data examinării cauzei disciplinare*), executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.

În acest context, Colegiul disciplinar constată că abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării cauzei disciplinare intentate la cererea avocatului Mîrza Daniela au fost comise în perioada ianuarie 2017 astfel fiind reținută aplicabilitatea prevederilor alin.(1) art.21¹ din Legea nr.113/2010 și, prin urmare, încadrarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară reglementat de prevederile art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește alte preținse abateri invocate de către autorul sesizării în privința executorului judecătoresc **XXXXX**, referitor la încheierile emise de executorul judecătoresc privind calcularea și încasarea dobînzilor din întîrzierea executării documentului executoriu, cît și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul consideră că remedierea lor, cît și apărarea drepturilor acestuia în calitate de debitor, urmează a fi făcută pe cale judiciară, pusă la dispoziția debitorului de art.161-163 ale Codului de executare.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că, în virtutea prevederilor pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul cînd, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luînd în considerație următoarele elemente cumulative: a) *caracterul și gravitatea abaterii*; b) *împrejurările în care abaterea a fost săvîrșită*; c) *cauzele și consecințele abaterii*; d) *gradul de vinovăție al executorului judecătoresc*; e) *conduita executorului judecătoresc*; f) *impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc*.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor menționate *supra*, pornind de la prevederile art.21, precum și

art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută la alin.2, art.21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, de către executorul judecătoresc XXXXX expusă în sesizarea nr.174 din 10.03.2017, și anume: b²) *încălcarea modului și a termenilor de comunicare a actelor întocmite de către executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora;*
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit.a), alin.(1), art.24 din Legea nr.113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de avertisment cu obligația de a se instrui, pe cheltuiială proprie, pe o durată de 8 ore academice.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6).

Semnăturile membrilor Colegiului disciplinar: