

**DECIZIE**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**01 decembrie 2017**

**mun. Chișinău**

**Nr. 206/876Dfi**

**În componența:**

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului:**  
**CATAN Tatiana**  
**DOROFTEI Igor**  
**FURDUI Ion**  
**POALELUNGI Elena**  
**PLOTNIC Olesea**

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de cet. Țurcan Dragoș, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr. 206 din 18.04.2017,

**a stabilit:**

**I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, autorul sesizării relatează că la data de 02.06.2015 de către executorul judecătoresc xxxxx a fost dispusă, în mod ilegal, intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.MAIxxx din data de 11.01.2014 emis de IP xxx.

Astfel, indică solicitantul, în pofida expirării termenului de prescripție a executării sancțiunii contravenționale, executorul judecătoresc a purces la executarea silită a documentului executoriu sus-menționat.

Mai relatează autorul sesizării că, potrivit documentului executoriu, data remiterii acestuia spre executare executorului judecătoresc xxxxx este 20.08.2014, pe când, documentul executoriu este înregistrat la biroul executorului judecătoresc cu data de 02.06.2015.

Indică solicitantul că, încheierea de intentare a procedurii de executare din 02.06.2015 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale, fiind expediată în adresa debitorului abia la data de 24.06.2015.

Sușține autorul sesizării că a comunicat telefonic executorului judecătoresc despre faptul că locuiește în mun.xxxx, solicitându-i încetarea procedurii de executare, la care executorul judecătoresc i-a răspuns într-un mod grosolan.

Mai indică petiționarul că la data de 12.04.2016 a depus la biroul executorului judecătoresc o cerere prin care a solicitat încetarea procedurii de executare (*nr.x-937s/15 din 02.06.2015*), iar prin răspunsul nr.273 din data de 14.04.2016, cererea menționată a fost respinsă.

Informează petiționarul că refuzul executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare a fost contestat în instanța de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei x nr.25-91/16 din 07.06.2016 s-a dispus obligarea executorului judecătoresc xxxxx de a înceta procedura de executare nr.x-937s/15 din 02.06.2015, cu ridicarea măsurilor de asigurare a executării aplicate în cadrul acesteia.

De asemenea, susține că nu a fost informat pînă în prezent despre executarea încheierii Judecătoriei xxx nr.25-91/16 din 07.06.2016 de către executorul judecătoresc.

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.16 (termenele de prezentare a documentelor executorii spre executare), art.60 (intentarea procedurii de executare) ale Codului de executare al RM, art.30 (prescripția răspunderii contravenționale) din Codul contravențional al RM, art.8 (obligațiile executorului judecătoresc) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, precum și art.4 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

În contextul celor expuse, petiționarul solicită admiterea sesizării înaintate în privința executorului judecătoresc xxxx, constatarea în acțiunile acestuia a abaterilor disciplinare, precum și aplicarea față de acesta a unei sancțiuni disciplinare sub formă de amendă.

În ședința Colegiului disciplinar, autorul sesizării nu s-a prezentat, dar a participat avocatul acestuia, dl xxxxx, conform mandatului nr.x din 14.11.17. Reprezentantul autorului sesizării a susținut integral plîngerea depusă și a solicitat admiterea acesteia. Adițional a precizat că acțiunile executorului judecătoresc, pe care petiționarul le consideră ilegale se rezumă la: 1) Intentarea procedurii de executare peste un an și cinci luni de la aplicarea amenzii contravenționale, contrar art.30 alin.(5) C. contr., care stabilește termenul de prescripție pentru executarea amenzii contravenționale de un an. 2) Executorul judecătoresc a încălcat termenul de expediere a încheierii de intentare stabilit de art. 60 din Codul de executare, expediind-o nu în 3 zile precum cum este indicat, ci peste 22 zile. 3) La încheierea de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc a anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, unde era indicat onorariul în mărime deplină și taxe și speze în mărime de 325 lei. Ulterior a expediat o citație în care indică amendă în mărime de 625 lei, deși amenda reală era de 300 lei, iar 325 lei sunt cheltuieli de executare.

Din aceste considerente, apreciind că în actele executorului judecătoresc persistă elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.21 alin.(2) lit. b<sup>1</sup>), b<sup>2</sup>), d), și e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești solicită aplicarea în privința executorului judecătoresc xxxxx a sancțiunii disciplinare sub formă de amendă maximă.

## II. Poziția executorului judecătoresc

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copieii de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

La cele invocate de către autorul sesizării, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă în care menționează că la data de 02.06.2015, prin intermediul programului „Rossoft.PA” a fost recepționat documentul executoriu nr.MAIxxxxx din 11.01.2014, eliberat de IP xxx privind încasarea de la Țurcan Dragoș în beneficiul statului a amenzii în mărime de 300 lei. La aceeași dată a fost primit spre executare documentul executoriu și intentată procedura de executare, cu acordarea termenului de 15 zile pentru executarea documentului executoriu.

Indică executorul judecătoresc că potrivit avizului de recepție, debitorul a recepționat actele emise de către executorul judecătoresc la data de 30.06.2015, iar ulterior, debitorului i-a fost expediată citația de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, care a fost recepționată de primul la data de 04.09.2015.

Astfel, dat fiind faptul neprezentării debitorului la biroul executorului judecătoresc la data și ora indicată, a fost înaintat un demers în adresa instanței de judecată privind aducerea silită a debitorului în fața executorului judecătoresc, care însă a fost respins.

Ulterior, la data de 14.04.2016, de către debitor a fost înaintată o cerere la biroul executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de executare a sancțiunii contravenționale, însă prin răspunsul din data de 14.04.2017, executorul judecătoresc a refuzat încetarea procedurii de executare.

În această privință, menționează executorul judecătoresc că la primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare s-a condus de prevederile lit.g) alin.(1) art.275 al Codului de executare, care este o normă de trimitere la lit.a) alin.(1) art.97 al Codului penal, care stipulează că: „*Sentiința de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă și anume 2 ani, în cazul de condamnare pentru o infracțiune ușoară.*”

Indică executorul judecătoresc că la data de 16.05.2016, revizuindu-și acțiunile în scopul acoperirii lacunelor legislației pe care s-a bazat, a restituit documentul executoriu creditorului urmăritor. Astfel, susține că debitorul a contestat, iar instanța de judecată a emis încheierea prin care obligă încetarea procedurii de executare, ulterior restituirii documentului executoriu.

Totodată, informează executorul judecătoresc că în cadrul procedurii de executare nu au fost aplicate careva măsuri de asigurare, iar în ceea ce privește cheltuielile de intentare, arhivare, întocmire a borderoului, precum și pentru corespondența cu debitorul, acestea au fost proporționale și nu au fost mărite nejustificat după cum indică petiționarul în sesizarea sa, or, toate cheltuielile se confirmă prin chitanțele eliberate de oficiul poștal și sunt conforme Hotărârii Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Mai informează executorul judecătoresc că, în temeiul dispozițiilor art.114 al Constituției RM, art.9 și art.161 ale Codului de executare al RM, controlul legalității actelor emise și/sau acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc, este prerogativa exclusivă a instanțelor judecătorești.

La caz, menționează că în cadrul procedurii de executare pot fi admise încălcări ce aduc atingere participanților acesteia, însă metoda instituită de lege pentru a realiza un control asupra actelor întocmite în cadrul fazei executării și dispunerea încetării și reparării prejudiciilor suferite, o constituie calea judecătorească.

Astfel, persoana care s-a considerat lezată prin acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc a uzat de această metodă, iar prin încheierea judecătorească emisă la data de 07.06.2016 debitorului i-a fost acordată satisfacția urmărită.

Susține executorul judecătoresc că, din considerentul că încheierea de primire a documentului executoriu și intentare a procedurii de executare nu a fost contestată în instanța de judecată, acțiunile executorului judecătoresc se prezumă a fi întemeiate și legale.

În ceea ce privește afirmația debitorului, privind comportamentul pretins grosolan al executorului judecătoresc, aceasta nu corespunde realității întrucât careva discuții telefonice cu debitorul Țurcan Dragoș nu au avut loc.

Cu referire la neinformarea debitorului despre încetarea procedurii de executare, consideră că executorul judecătoresc nu este obligat să informeze debitorul despre restituirea documentului executoriu creditorului urmăritor, or, art.85 al Codului de executare prevede expres consecințele încetării procedurii de executare, debitorul nefiind lipsit de dreptul și posibilitatea de a lua cunoștință de materiile procedurii de executare.

În cotextul celor expuse, executorul judecătoresc solicită respingerea sesizării cet.Țurcan Dragoș ca fiind neîntemeiată.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, audiind participanții prezenți la ședință, precum și examinând înscrisurile anexate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința executorului judecătoresc xxxxx, din următoarele considerente.

În acord cu dispozițiile art.23<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) **încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 21<sup>1</sup>.**

În corespundere cu dispozițiile art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **“Executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia. Curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale. Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.”**

Reieșind din norma legală sus-menționată, se conchide că **după scurgerea termenului 2 ani din momentul comiterii abaterii disciplinare, executorul judecătoresc nu mai poate fi atras la răspundere disciplinară, iar procedura disciplinară urmează a fi sistată necondiționat, fără a supune investigației în fond pretensele abateri imputabile executorului judecătoresc.**

În speță, potrivit materialelor administrate s-a constatat că la data de 02.06.2015, de către executorul judecătoresc xxxxx a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.xxxxx din 11.01.2014 eliberat de IP xxxx privind încasarea de la Țurcan Dragoș în beneficiul statului a amenzii în mărime de 300 lei.

Totodată, reieșind din nota informativă prezentată de executorul judecătoresc în coraport cu materialele prezentate, ultimul act emis de către executorul judecătoresc în procedura de executare a fost încheierea de restituire a documentului executoriu creditorului urmăritor, emisă la data de **16 mai 2016**.

Astfel, analizând termenul de prescripție reglementat imperativ de prevederile art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești în coraport cu data comiterii faptelor (*care, în mod logic și firesc, anticipează data de 02.06.2015*), pentru care se solicită sancționarea disciplinară, Colegiul reține că **termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc a expirat.**

Pe cale de consecință, reieșind din dispozițiile legale abordate *supra*, Colegiul, fără a se expune în fond asupra actelor/acțiunilor executorului judecătoresc xxxxx în procedura de executare a documentului executoriu nr. MAIxxx din 11.01.2014, invocate în plîngerea cet. Țurcan Dragoș, consideră oportună încetarea procedurii disciplinare.

În cumulul celor enunțate, în temeiul prevederilor alin.(1) art.21<sup>1</sup>; lit.c) alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

#### **DECIDE:**

**1.** Se încetează procedura disciplinară intentată la cererea cet.Țurcan Dragoș în privința executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu expirarea termenului pentru atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

**2.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului:**