

## DECIZIE

20.10. 2017

mun. Chișinău

Nr. 172-186/831Dfr

### **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești** pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului:** VATAMAN Dinu

**Membrii Colegiului:** CATAN Tatiana,  
DOROFTEI Igor,  
MATVEI Livia,  
POALELUNGI Elena

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea **Dlui CĂLCÎI Iurie** înregistrată cu nr.172 din 09.03.2017 conexasă cu sesizarea nr. 186 din 20.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx,

### **CONSTATĂ:**

#### **I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

1. *În fapt*, la data de 07.03.2017, la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești (Colegiu) a parvenit adresarea dlui CĂLCÎI Iurie privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx.

2. Autorul sesizării menționează că la data de 21.02.2017, acesta s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru a depune două cereri, prin care a solicitat de a face cunoștință cu dosarul de executare și eliberare a copiilor din acesta. Din cauza că executorul judecătoresc a avut anterior un comportament ofensator, autorul sesizării a înregistrat dialogul cu acesta, pentru a servi ca probă la eventuala încălcare a drepturilor și abuzurilor. Înregistrarea respectivă a fost prezentată Colegiului Disciplinar.

3. Acesta s-a prezentat la biroul executorului în orele de primire, după cum era indicat în panoul informativ privind activitatea biroului. Executorul judecătoresc xxxxx a refuzat primirea acestora, motivând prin faptul că orele de primire s-au încheiat. La fel și secretarea executorului a refuzat înregistrarea cererilor. După plecarea executorului judecătoresc, dl. CĂLCÎI Iurie s-a prezentat repetat la biroul acestuia, unde secretara i-a înregistrat cererile.

4. Totodată, autorul sesizării deplânge că executorul judecătoresc l-a înjurat, utilizând următoarele cuvinte și afirmații: *rîsule; parazit; la vârsta pe care o are locuiește cu părinții*. Din spusele dlui CĂLCÎI Iurie, acest dialog a finalizat cu bruscarea lui pentru a părăsi biroul executorului judecătoresc. Autorul consideră că reproșul executorului privind traiul cu părinții, constituie o imixiune gravă în viața sa privată și o încălcare a drepturilor sale fundamentale, prevăzută de art. 28 din Constituție și a dreptului de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară conform art. 27 din Constituție.

5. În cea de-a doua sesizare depusă la data de 20.03.2017, autorul precizează că executorul judecătoresc xxxxx, la data de 27 decembrie 2016, în lipsa contravenientului întocmește un proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale în baza art. 318 alin. 1 Cod Contravențional. Ulterior, documentul respectiv a fost remis instanței de judecată cu solicitarea de a-l atrage la răspundere contravențională pe debitorul CĂLCÎI Iurie.

6. Potrivit art. 443, alin 13 CC, în cazul în care procesul-verbal este întocmit în absența contravenientului, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382, alin. 6 CC,

prin prisma art. 237-242 CC la care se face referință, documentul constatator urma să fie înmănat contra semnătură contravenientului. Coroborat cu prevederile art. 65 alin.1 și art. 67, alin 1 CE, *actele de procedură întocmite de executorul judecătoresc* (procesul verbal de constatare a faptei contravenționale) *se transmit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin alt mijloc care să asigure, transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, ori se înmânează personal destinatarului (...)*, executorul urma să asigure comunicare acestui act procesual debitorului.

7. Autorul sesizării afirmă că nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal și nici nu a fost informat sub nici o formă. Despre existența acestuia a aflat abia la urmare citării în instanța de judecată, fapt care poate fi probat prin materialele dosarului contravențional din instanța de judecată.

8. Dl. CĂLCÎI Iurie consideră că prin faptul că executorul judecătoresc nu a notificat debitorul despre întocmirea procesului verbal de constatare a faptei contravenționale, constituie o abatere disciplinară.

9. Fiind contestat în instanța de judecată, procesul verbal din 27 decembrie 2016 a fost anulat.

10. În drept, autorul sesizărilor consideră că, prin acțiunile relatate au fost admise următoarele încălcări ale normei legale:

11. Conform art. 8 lit. c) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare.

12. Conform art. 8 lit. g) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.

13. Conform art. 2 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, *executorii judecătorești sunt obligați să respecte regulile de conduită morală și profesională.*

14. Conform art. 4 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, *activitatea executorului judecătoresc este guvernată de principiile independenței profesionale, respectării legilor, probității, confidențialității, eficacității și perseverenței în exercitarea profesiei.*

15. Conform art. 5 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, *corectitudinea și integritatea morală sunt valori fundamentale pe care executorul judecătoresc este obligat să le respecte atât în timpul serviciului, cât și în afara acestuia.*

16. Conform art. 32 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, *de la data adoptării de către Congres, Codul deontologic devine normă de conduită obligatorie pentru toți executorii judecătorești din Republica Moldova.*

17. Conform art. 33 din Codul deontologic al executorului judecătoresc, *nerespectarea normelor deontologice atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.*

18. Conform art. 21 alin. (1) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.*

19. Conform art. 21 alin. (2) lit. b) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *constituie abatere disciplinară încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.*

20. Conform art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *constituie abatere disciplinară încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare.*

21. Conform art. 21 alin. (2) lit. c) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *constituie abatere disciplinară săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.*

22. Conform art. 21 alin. (2) lit. f) al Legii Nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, *constituie abatere disciplinară încălcarea gravă a Codului deontologic.*

### **Poziția executorului judecătoresc**

Executorul judecătoresc prezent în ședința Colegiului, a comunicat următoarele:

1. Autorul sesizării are calitate de debitor în una din procedurile de executare administrate. Din anul 2012, acesta nu execută intenționat obligația pecuniară care derivă dintr-un document executoriu. Sesizările adresate Colegiului Disciplinar de către acesta nu reprezintă altceva decât o formă de intimidare a executorului judecătoresc.

2. Faptul că de cinci ani debitorul nu întreprinde măsuri de executare, a fost pornit procesul contravențional în temeiul art. 318 Cod Contravențional. Procesul verbal a fost remis în adresa debitorului, fapt care poate fi confirmat și prin avizul de recepție. Totodată, executorul judecătoresc a evidențiat Colegiului că debitorul CĂLCÎI Iurie a fost sancționat contravențional în temeiul art. 318 CC *neexecutarea hotărârii instanței de judecată*.

3. Cît privește alegațiile privind comportamentul din cadrul biroului de executare, executorul judecătoresc a menționat că acesta s-a prezentat, având un comportament provocator. Careva acțiuni de intimidare din partea executorului nu au avut loc.

4. Referitor la înregistrarea audio prezentată Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc a menționat că nu cunoaște de o așa înregistrare. Totodată, proba respectivă a fost anexată la o plângere a autorului sesizării organelor de poliție. Poliția, la rîndul său, a refuzat pornirea procesului contravențional în privința dlui xxxxx, deoarece nu a fost posibil de constatat în acțiunile acestuia careva încălcări a legislației în vigoare.

5. La 20.02.2017, executorul judecătoresc a pornit un nou proces contravențional în privința debitorului CĂLCÎI Iurie, care a rezultat cu sancționarea contravențională a acestuia la data de 06.06.2017.

### **Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:**

Urmare analizei materialelor puse la dispoziția Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, precum și informației prezentate de participanți în cadrul examinării în fond a sesizării au fost constatate următoarele:

1. Executorul judecătoresc are obligația de a întreprinde toate acțiunile legale, care se impun în vederea executării documentului executoriu. Din informațiile prezentate Colegiului, rezultă că procedura în care este vizat debitorul CĂLCÎI Iurie, este una complexă. Complexitatea în mare parte se datorează specificului debitorului și situației materiale a acestuia.

2. Durata executării documentului executoriu mai mult de cinci ani, denotă anumite reticențe asupra bunei credințe din partea debitorului. În procedura de executare nu s-au regăsit careva acte ce probează acțiuni efective din partea debitorului pentru executarea benevolă a obligației sau măsuri de conlucrare în acest sens cu executorul judecătoresc. Astfel, analizând sesizarea prin prisma obligațiilor executorului de judecătoresc de a întreprinde acțiunile de executare, Colegiul nu a identificat careva omisiuni procesuale care l-ar fi împiedicat pe executorul xxxxx să întreprindă măsuri pentru atragerea la răspundere contravențională a debitorului.

3. Cît privește corectitudinea acțiunilor executorului la întocmirea procesului verbal cu privire la constatarea faptelor contravenționale și comunicarea lui părților, Colegiul reține anumite încălcări, însă acestea au fost remediate prin anularea documentului de către instanța de judecată prin Hotărârea din 15.02.2017.

4. La fel, urmează a fi evidențiat că la administrarea următorului proces contravențional în privința dlui CĂLCÎI Iurie (întocmit la data de 20.02.2017), executorul judecătoresc a respectat exigențele legale impuse de lege și a remediat omisiunile procesuale constatate în hotărârea instanței de judecată din 15.02.2017.

5. Examinând circumstanțele spețe prin prisma art. 3 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești<sup>1</sup>, Colegiul Disciplinar nu a putut identifica întrunirea indicatorilor legali în cadrul procedurii de executare în privința dosarului în care este parte dl CĂLCÎI Iurie, pentru a constata incapacitatea profesională.

---

<sup>1</sup> Anularea actului executorului judecătoresc poate servi drept temei pentru inițierea procedurii de tragere la răspundere disciplinară a acestuia doar în condițiile art. 21 alin. (2) lit. i). La rîndul său, art. 21 alin. (2) lit. i) stabilește că *constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic.*

6. Referitor la înregistrările audio prezentate de autorul sesizării. Aplicând prin analogie exigențele art. 146 din Codul de procedură civilă al RM, după audierea lor, s-a constatat că acestea nu corespund cerințelor, și anume: în înregistrare nu se menționează autorul înregistrării, data și ora înregistrării, iar din conținutul acesteia nu rezultă că este realizată cu înștiințarea părții adverse. Acest fapt care denotă că înregistrarea audio a fost realizată pe ascuns. Drept urmare, Colegiul Disciplinar nu o poate admite ca probă în procesul disciplinar.

7. În altă ordine de idei, Colegiul Disciplinar evidențiază art. 23 din Codul de etică al Executorilor Judecătorești care statuează că *Executorul judecătoresc va depune diligența și prudența corespunzătoare pentru a fi o persoană respectată în societate și a nu întreprinde acțiuni ce suscită dubii rezonabile în privința onestității sale, aduce atingere reputației numelui său și prestigiului profesiei.* Astfel, indiferent de circumstanțele cauzei, executorul judecătoresc trebuie să asigure comportamentul adecvat, diligența în relațiile cu persoanele și să se abțină de la fapte care ar aduce atingere reputației și prestigiului funcției de executor judecătoresc.

8. Colegiul Disciplinar relevă că răspunderea disciplinară este o formă de răspundere profesională. Aceasta nu trebuie aplicată în raport cu interesele părților în procedura de executare, prin diminuarea sau agravarea răspunderii impuse de instanța de judecată sau altă entitate abilitată. Beneficiarul final al răspunderii disciplinare este casta profesională. Cît privește acțiunile de executare silită ale executorului judecătoresc, verificarea legalității acestora ține de competența instanței de judecată.

9. Urmare celor enunțate, Colegiul Disciplinar consideră că sesizarea depusă de CĂLCÎI Iurie este una abuzivă, nu denotă o situație de abatere disciplinară, ci reprezintă o tentativă de răzbunare asupra executorului judecătoresc prin intermediul organului profesional, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

#### **Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

1. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

2. *În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

3. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informația relevantă despre alegațiile privind abaterea disciplinară. Acesta a fost prezent la ședință și a oferit informațiile pertinente soluționării sesizării.

4. Dl CĂLCÎI Iurie s-a prezentat la ședința de examinare a sesizării de către Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești.

5. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup>, art.24 a Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Membrii Colegiului**

**Semnătura**