

**DECIZIE**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

**06 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

**Nr. 119/756Dfa**

**În componența:**

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,**  
**Membrii Colegiului: FURDUI Ion**  
**DOROFTEI Igor**  
**CATAN Tatiana**  
**MATVEI Livia**  
**POALELUNGI Elena**

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de FCP Soldi SRL (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.119 din 09.03.2017*),

**constată:**

**I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

La data de 26.10.17, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, cererea FCP Soldi SRL privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de executorul judecătoresc xxxxx.

În motivarea sesizării autorul relatează că, executorul judecătoresc xxxxx deține în gestiune procedura de executare a titlului executoriu nr.2e-433/13 din 16 mai 2013 emis de Judecătoria x, mun.Chișinău, privind încasarea de la SRL „xxx” în beneficiul F.C.P. „Soldi” SRL a sumei de 113.579,72 lei.

Menționează că, prin cererea nr.15 din 23.01.2014 (expediată cu aviz de recepție), a solicitat executorului judecătoresc informarea privind etapa la care se află procedura de executare, precum și remiterea în adresa creditorului a copiilor certificate a materialelor procedurii de executare, la care, executorul judecătoresc xxxxx nu a remis un răspuns în adresa creditorului.

Ulterior, prin cererea nr.393 din 03.10.2014 (expediată cu aviz de recepție), F.C.P. „Soldi” SRL a intervenit repetat către executorul judecătoresc numit, solicitând informarea privitor la etapa la care se află procedura de executare și remiterea în adresa creditorului a copiilor certificate din procedura de executare, care de asemenea a fost ignorată de către executorul judecătoresc xxxxx.

Printr-o altă cerere (nr.02/16-1 din 16.02.2016), expediată cu aviz de recepție și recepționată de către executorul judecătoresc la 18.02.2016, creditorul procedurii de executare F.C.P. „Soldi” SRL a solicitat strămutarea documentului executoriu nr.2e-433/13 din 16 mai 2013 către executorul judecătoresc xxxxx, cu remiterea în adresa creditorului a actului de strămutare, executorul judecătoresc xxxxx însă nici de această dată nu a acordat nici răspuns creditorului F.C.P. „Soldi” SRL și nu a satisfăcut cererea de strămutare a documentului executoriu.

Relatează petiționarul că la 15.09.2016, a depus o cerere repetată în adresa executorului judecătoresc nr.09/15-01, care a fost recepționată de către ultimul la 21.09.16 (conform avizului de recepție), prin care a solicitat prezentarea în termen de 3 zile a informației referitoare la etapa la care se află executarea documentului executoriu nr.2e-433/13 din 16 mai 2013 emis de Judecătoria x, mun.Chișinău, cu remiterea copiilor certificate a materialelor procedurii de executare menționate, precum și strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc xxxxx, însă executorul judecătoresc xxxxx nu a întreprins careva acțiuni în vederea satisfacerii cererii în cauză.

În opinia autorului sesizării ar rezulta că, executorul judecătoresc xxxxx a comis următoarele abateri disciplinare:

- încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege (*art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup> din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești*)
- încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare (*art.21 alin.(2) lit.b<sup>2</sup> din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești*)
- încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare (*art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești*)

În consecință, solicită autorul sesizării, luarea atitudinii și tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu exercitarea abuzivă și contrară legislației în vigoare a atribuțiilor date în competență și violarea drepturilor legitime ale creditorului, garantate de legislația în vigoare, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare corespunzătoare gradului de vinovăție.

Mai solicită autorul sesizării, inițierea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc xxxxx cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare, precum și inițierea unui control deplin în activitatea biroului executorului judecătoresc, pentru constatarea legalității la executarea documentelor executorii deținute în procedură pentru a nu admite violarea drepturilor legitime ale altor contribuabili/creditori.

În drept, solicitantul își întemeiază cererea pe prevederile art.15, 16, 20, 52, 54 din Constituția RM, Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000 și Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat reprezentantul F.C.P. „Soldi” SRL, conform procurii nr.06/12-01 din 12.01.17, dl xxxxx, care a susținut integral cererea depusă, solicitând Colegiului aprecierea adecvată a circumstanțelor invocate în sesizare, cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare gradului de vinovăție.

## **II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

Reieșind din materialele dosarului, se atestă că secretariatul Colegiului a intervenit către executorul judecătoresc xxxxx (prin remiterea interpelărilor la adresa electronică) cu solicitarea de a prezenta o notă informativă relevantă vis-a-vis de plângerea depusă de F.C.P. „Soldi” SRL în repetate rânduri (la data de 24.01.17, 21.04.17, 14.09.17), însă executorul judecătoresc nu s-a conformat solicitărilor înaintate și nu a remis în adresa Colegiului careva acte relevante.

În ședința Colegiului disciplinar, despre care a fost înștiințat în mod legal, executorul judecătoresc nu s-a prezentat, dar la data de 21.09.17 a remis via e-mail o cerere prin care solicită amânarea examinării cererii F.C.P. „Soldi” SRL, în legătură cu starea precară a sănătății și multiplele investigații medicale, în urma cărora a fost spitalizat. La cererea prenotată nu au fost anexate careva acte confirmative.

Urmare a procedurii de deliberare pe marginea cererii de amânare, avînd în vedere poziția autorului sesizării, Colegiul a decis respingerea cererii de amânare a examinării cauzei disciplinare și purcederea la examinarea în fond a sesizării nr.119 din 09.03.17.

În susținerea acestei poziții, se rețin prevederile alin.(5) art.23 ale Legii nr.113/2010, potrivit căroră **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

Totodată, alin. (7) al aceluiași articol stabilește că, **în timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Iar după cum rezultă din alin.(8), **în cadrul ședințelor Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc și autorul sesizării pot fi asistați de avocat sau un reprezentant. Executorul judecătoresc, avocatul acestuia sau reprezentantul au dreptul să dea explicații, să prezinte probe și să formuleze în orice moment demersuri.**

Avînd drept reper dispozițiile legale prenotate, Colegiul conchide că executorului judecătoresc i-au fost conferite mijloacele legale pentru a-și exercita dreptul de apărare în deplinătate sau prin participarea în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea poziției sale în cursul desfășurării procesului. Or, acesta a avut posibilitatea de a a-și exprima opinia asupra argumentelor sesizării, în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei decizii legale și temeinice, dar nu a uzat de aceste drepturi.

În consecință, dat fiind că pct.50 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar stabilește că, **refuzul executorului judecătoresc de a răspunde solicitărilor membrului raportor, nu împiedică examinarea sesizării. În acest caz examinarea se efectuează, reieșind din materialele de care dispune Colegiul**, Plenul a dedus posibilitatea examinării cauzei disciplinare în lipsa executorului judecătoresc, în baza materialelor cauzei disciplinare.

### **III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele administrate în cauză, luând în considerație argumentele invocate de solicitant privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, Plenul colegiului disciplinar a stabilit următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) **constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2<sup>11</sup>.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.** **Constituie abatere disciplinară:** a) nerespectarea secretului profesional; b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e<sup>1</sup>) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

În speță, s-a constatat că executorul judecătoresc xxxxx deține spre executare documentul executoriu nr.2e-433/13 din 16 mai 2013 emis de Judecătoria x, mun.Chișinău, privind încasarea de la SRL „xxx” în beneficiul F.C.P. „Soldi” SRL a sumei de 113.579,72 lei.

F.C.P. „Soldi” SRL, avînd calitatea de creditor în procedura de executare, a depus în adresa executorului judecătoresc mai multe cereri (expediate cu aviz de recepție) prin care a solicitat:

- informarea despre etapa și mersul procedurii de executare, cu anexarea copiilor certificate din procedura de executare (*nr.15 din 23.01.2014; nr.393 din 03.10.2014*);

- informarea despre etapa și mersul procedurii de executare, cu anexarea copiilor certificate din procedura de executare, cît și strămutarea documentului executoriu către executorul judecătoresc xxxxx (*nr.02/16-1 din 16.02.2016; nr.2e-433/13 din 18.02.2016*).

Potrivit afirmațiilor reprezentantului autorului sesizării, căroră Plenul Colegiului disciplinar le oferă credibilitate, din motiv că acestea nu au fost combătute de către partea adversă, executorul judecătoresc nu a reacționat la cererile depuse de F.C.P. „Soldi” SRL, nu a remis un răspuns în adresa acestuia corespunzător revendicărilor înaintate, cît și nu a întreprins acțiunile procedurale solicitate de către creditorul procedurii de executare.

În această privință se remarcă dispozițiile art.1 al Codului de executare, conform căroră procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

La fel, alin.(2) art.22 CEx stipulează că, **executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.**

Reieșind din cuprinsul alin.(2) art.44 CE, în procesul executării, **părțile au dreptul să ia cunoștință de materialele procedurii de executare; să facă extrase și copii de pe materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri.**

La rîndul său, ținînd cont de obligațiile enumerate la art.8 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare**, depunînd efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectînd drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; **să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare.**

Reieșind din cumulul celor expuse, Colegiul atestă că, contrar obligațiilor profesionale stabilite în sarcina sa de prevederile legislației în vigoare, executorul judecătoresc nu a comunicat creditorului informația solicitată, omițînd să răspundă la cele patru cereri recepționate, faptă prin care a obstrucționat posibilitatea creditorului de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare.

La fel, executorul judecătoresc urma să asigure diligență pe întreaga perioadă de gestiune a procedurii de executare, urmînd să acționeze prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Reieșind din cele menționate Colegiului Disciplinar consideră că în acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc, materializate prin omisiunea de a da curs cererilor înaintate de creditorul procedurii de executare prin care solicită în mod repetat informații despre procedura de executare, se constată existența elementelor faptelor care constitui abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>), b<sup>2</sup>) din Legea nr.113/2010.

În altă privință, Colegiul reține că creditorul, în virtutea principiului disponibilității, statuat la art. 4 CE, prin cererile *nr.02/16-1 din 16.02.2016 și nr.2e-433/13 din 18.02.2016* a solicitat, *inter alia*, strămütarea documentului executoriu către un alt executor judecătoresc.

Astfel, reieșind din prevederile lit.a) alin.(1) art.32 CEx, la cererea motivată a creditorului, documentul executoriu va fi strämütat de către executorul judecătoresc la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art. 30 din CE. Iar potrivit alin.(2), (3) al aceluiași articol, executorul judecătoresc strämüta documentul executoriu printr-o încheiere, care poate fi contestată în instanță de judecată. După rămînerea definitivă a încheierii, executorul judecătoresc transmite documentul executoriu, împreună cu copia, certificată de el, de pe procedura de executare, anexînd borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

În materialele cauzei disciplinare lipsesc date despre emiterea încheierii prevăzute la alin.(2) art.30 sau refuzul emiterii unei asemenea cu indicarea motivelor corespunzătoare, precum și date despre expedierea încheierii sau refuzului emiterii încheierii părților, iar executorul judecătoresc vizat nu a prezentat care informații cu privire la acest capăt de cerere.

Avînd în vedere că de către executorul judecătoresc la data examinării cauzei nu au fost prezentate probe care să adeverească întreprinderea cărorva acțiuni corelative cererilor depuse de creditor la *16.02.2016* și, repetat, *la 18.02.2016*, Plenul Colegiului concluzionează că omisiunea executorului judecătoresc xxxxx circumscrie abaterii stabilite de art.21 alin.(2) lit.e), *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

În context, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În succesiunea considerentelor enunțate, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23<sup>1</sup>, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar,

#### **DECIDE:**

**1.** Se admite sesizarea depusă de F.C.P. „Soldi” SRL privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx.

**2.** Se constată comiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume: lit. b<sup>1</sup>) - *încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege;* lit.b<sup>2</sup>) - *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;* și e) - *încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

**3.** Se aplică executorului judecătoresc sancțiunea prevăzută de lit. b), al.2 art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuiială proprie, pe o durată de 8 ore academice.*

**4.** În temeiul art. 23<sup>1</sup> al.3 și art. 22<sup>2</sup> al.2 din Legea nr. 113, cu privire la executorii judecătorești, solicitarea SRL „SOLDI” în partea ce ține de efectuarea controlului deplin în activitatea biroului executorului judecătoresc xxxxx, nu ține de competența Colegiul Disciplinar, și, în legătură cu acesta transmite materialele spre examinare Consiliului UNEJ conform competenței.

**5.** Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului**

**Semnătura**