

## DECIZIE

Nr.113/810Dfa  
mun. Chișinău

22 septembrie 2017

### Colegiul Disciplinar în următoarea componență:

VATAMAN Dinu,  
CATAN Tatiana,  
DOROFTEI Igor,  
FURDUI Ion,  
PLOTNIC Olesea,  
POALELUNGI Elena

**Examinând în ședința din 22.09.2017, sesizarea nr. 113 privind acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc:** Dna xxxxx, Titular al Licenței de executor judecătoresc nr. x

**Depusă de:** Consiliul UNEJ

### CONSTATĂ:

#### 1. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

- a. La 22 iulie 2016, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat plângerea cetățeanului xxxxx, în conținutul căreia s-a invocat încălcarea de către executorul judecătoresc xxxxx a prevederilor legale aferente unor acțiuni de executare silită a documentului executoriu emis de Judecătoria xxx cu privire la încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx a pensiei de întreținere pentru copilul minor.
- b. În scopul examinării complete și soluționării juste a petiției, UNEJ a solicitat prezentarea de către executorul judecătoresc xxxxx a informației relevante referitor la aspectele enunțate în adresare până la 08 august 2016.
- c. Reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată, la 22 august 2016 UNEJ a intervenit repetat către executorul judecătoresc nominalizat solicitându-i remiterea informației vizate în termen proxim.
- d. Atât până la expirarea termenului stabilit, dar și după acel moment, informația solicitată nu a fost prezentată de către executorul judecătoresc, în consecință, determinând extinderea artificială a termenului de examinare a petiției, și ca urmare, limitarea în exercitarea dreptului la petiționare și prejudicierea intereselor sale în calitate de participant al procedurii de executare.
- e. O a treia solicitare a fost perfectată în adresa executorului judecătoresc la data de la 07 septembrie 2016, răspunsul la care a parvenit abia la data de 20.10.2016.
- f. Consiliul UNEJ afirmă că în conformitate cu pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ, *„Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.”*
- g. De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, *„Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor lor solicitate de colaboratorii UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.”*
- h. Astfel, Consiliul UNEJ a consideră că elementele enunțate constituie temei pentru existența în inacțiuni le executorului judecătoresc xxxxx a abateri le disciplinare indicate la lit. g) alin.(2) a

art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc, pentru care solicită aplicarea sancțiunii disciplinare.

## 2. Argumentele invocate de executorul judecătoresc:

- a. Executorul judecătoresc a fost somat să prezinte informație Colegiului Disciplinar pe marginea sesizării, însă nu a făcut uz de acest drept la apărare și obligație impusă de lege. Astfel, că Executorul judecătoresc xxxx nu a prezentat Colegiului nici o informație pe marginea celor invocate în Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 47 din 20.10.2016.

## 3. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

- a. Examinând materialele prezentate la sesizare, precum și sesizarea nemijlocită, Colegiul Disciplinar constată că sesizarea Consiliului UNEJ este fundamentată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.
- b. Potrivit art. 35 din Codul de Etică al Executorului Judecătoresc, *acesta este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ.*
- c. Conform art. 21 din din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare* constituie abatere disciplinară.
- d. Conform speței, Executorul judecătoresc a fost somată de trei ori să prezinte informația aferentă prin intermediul poșetei electronice: la data de 22 iulie 2016, 08 august 2016 și la 07 septembrie 2016. Abia la data de 20.10.2016, aceasta a prezentat informația aferentă petiției.
- e. Conform pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliul UNEJ, *„Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.”* Astfel, verificând adresa electronică declarată de executorul judecătoresc UNEJ, care este publicată la compartimentul contactele executorului judecătoresc pe pagina web <http://unej.md>, aceasta corespunde cu adresa (xxxxx@yahoo.com) la care a fost remise solicitările. La fel, respectiva adresă de email se regăsește și pe antetul executorului judecătoresc.
- f. Totodată, Colegiul a luat act de faptul că răspunsul Executorului judecătoresc xxxxx la fel a parvenit de la adresa de email [xxxxx@yahoo.com](mailto:xxxxx@yahoo.com), fapt care confirmă că solicitările UNEJ au fost recepționate.
- g. Potrivit prevederilor al. 1 și 2 din art. 33 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, (...) *Pot fi efectuate controale suplimentare numai dacă au devenit cunoscute date a căror verificare este necesară. (...)La solicitarea persoanei care efectuează controlul, executorul judecătoresc este obligat să prezinte pentru verificare dosarele de executare, arhiva, registrele de evidență contabilă ce țin de contul curent special și alte documente ce țin de activitatea executorului judecătoresc.* Astfel, prin adresarea petiționarului UNEJ, au devenit cunoscute anumite fapte care au necesitat o verificare tematică, situație care a pus obligația legală pe executorul judecătoresc să prezinte informația cerută.
- h. Colegiul Disciplinar consideră că Executorul judecătoresc xxxxx, prin atitudinea neglijentă la solicitările organului profesional nu a prezentat informația în termenii relevanți, a asigurat întrunirea tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de lit. g) alin.(2) a art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești. Colegiul reiterează că, prezentarea informației de către executorii judecătorești la solicitările Consiliului UNEJ, Ministerului Justiției și altor organe de control, urmează a fi realizată în termenii indicați de aceștia. Ori, în caz contrar entitățile abilitate vor fi în imposibilitate de a-și exercita mandatul său legal, iar consecințele și omisiunile rezultate urmând a fi suportate de executorii judecătorești care se fac vinovați conform legislației în vigoare.

### ***Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond***

- i. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*
- j. La ședința de examinare în fond din data de 22.09.2017, autorul sesizării nu a fost prezent, acesta fiind înștiințat despre locul și data ședinței. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.
- k. Fiindu-i posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, executorul nu și-a manifestat interesul și nu prezentat nici o explicație, informație sau careva solicitări pe marginea pe marginea sesizării Consiliului UNEJ.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 1 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1),

### **Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești,**

#### **DECIDE:**

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit. g) și j) al. 2, art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești și neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare de către executorul judecătoresc xxxxx*, expusă în sesizarea nr. 113 din 09.03.2017.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit. c), al.1 și al 2, art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *amendă, în mărime 300 unități convenționale.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

#### **Membrii Colegiului:**