

DECIZIE

Nr.355/7Dfa

19 ianuarie 2018

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătoreşti
pe lângă Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti

În componenţa:

Preşedintele Colegiului: Dinu Vataman

Membrii Colegiului: Tatiana Catan
Carolina Macoveţchi
Igor Doroftei
Ion Furdui
Groza Olga

Secretarului Colegiului: Cecan Cristina

Cu participarea: reprezentantului autorului sesizării, dl Valuţa Vladimir şi a reprezentantului executorului judecătoresc xxxxx, dl xxxxx, avocat.

Examinând în şedinţă publică cauza disciplinară (nr.355 din 02.11.17) intentată în privinţa executorului judecătoresc xxxxx, în temeiul sesizării Consiliului Uniunii Naţionale a executorilor judecătoreşti,

constată:

I. Circumstanţele de fapt şi de drept expuse în sesizare:

La data de 02.11.17, în adresa Colegiului disciplinar a fost înregistrată sesizarea Consiliului Uniunii Naţionale a executorilor judecătoreşti, cu privire al faptele care pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx, înregistrată cu nr. 355.

În motivarea sesizării se indică asupra faptului că în cadrul lucrărilor şedinţei Consiliului, avînd spre examinare adresările xxxxx; xxxxx; xxxx xxxx privitor la actele/acţiunile executorului judecătoresc xxxx, reieşind din nota informativă ce reliefiză retrospectiva acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a *documentului executoriu nr. xxx din 01.10.2013*, emis de judecătoria Râşcani, mun. Chişinău, la cererea xxxxx *privind obligarea xxxxx de a petrece licitaţii publice privind acordarea în arendă/locaţiune funciară/propritate a loturilor de teren amplasate în mun. xxx libere de grevări şi pretenţii ale terţilor* în coraport cu copiile materialelor procedurii de executare, prezentate de către executorul judecătoresc xxxxx în cadrul şedinţei Consiliului UNEJ din data de 14.02.2017, au fost constatate premise legale pentru sesizarea Colegiului disciplinar în vederea aprecierii faptelor executorului judecătoresc xxxxx prin prisma prevederilor alin.(2) art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti.

În motivarea demersului înaintat, autorul sesizării a invocat următoarele:

- i.* Prin demersul din data de 18.01.2016, xxxxx a informat UNEJ despre ridicarea dosarului de executare nr.x-x/14 a documentului executoriu nr.xxx, aflat în gestiunea

executorului judecătoresc xxxxx, precum și recunoașterea acestuia drept corpuri delictive în cauza penală nr.xxx.

Totodată, la data de 18.12.2015, executorul judecătoresc xxxx emite Actul de preluare spre executare a documentului executoriu nr.xxxx din 01.10.2013 de la executorul judecătoresc xxxxx, în care indică că preia spre executare documentul executoriu nr.xxxx din 01.10.2013 și “pachetul de acte pe 48 file”.

De asemenea, examinînd materialele procedurii de executare, prin prisma prevederilor legale, Consiliul a stabilit că, acțiunile executorului judecătoresc xxxxx întreprinse în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.xxx din 01.10.2013 sunt prezente elementele constitutive ale abaterilor disciplinare stabilite de prevederile alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești după cum urmează:

ii. Încălcarea de către executorul judecătoresc în cursul procedurii de executare a modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare, omisiune, care potrivit dispozițiilor lit.b², alin.(2) art.21 al Legii nr.113/2010, constituie abatere disciplinară. După cum se indică în conținutul sesizării, în materialele procedurii nu au fost identificate confirmările expedierii și/sau recepționării de către debitorul procedurii de executare (xxxxx) a actelor întocmite de către executorul judecătoresc, precum:

- actul de preluare din data de 18.12.2015 a documentului executoriu nr.xxx din 01.10.2013 de la executorul judecătoresc xxxxx.

- încheierea prin care executorul judecătoresc xxxxx a admis cererea reprezentantului creditorului din 18.12.2015 și a dispus antrenarea unei companii specializate **pentru efectuarea evaluării și stabilirea prețurilor terenurilor inițiate pentru licitație publică în scopul executării documentului executoriu.**

- notificarea debitorului (xxxxx) privitor la rapoartele de evaluare a bunurilor imobile (prețul normativ), în modul stabilit de prevederile alin.(1) al art.117 CE, care instituie **obligăția executorului judecătoresc de a înștiința în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și de a explica dreptul de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.**

- demersul nr. x-1796/15 din data de **21.12.2015**, prin care executorul judecătoresc propune părților procedurii de executare publicarea anunțului privind organizarea licitației publice de vânzare a terenurilor pentru data de 13.01.2016, ora 9.30, la sediul biroului executorului judecătoresc (xxxxx).

- încheierea din **31.12.2015**, prin care executorul judecătoresc xxxxxx **dispune admiterea cererii creditorului (nedată) înregistrată la biroul executorului judecătoresc la 29.12.2015 și strămută documentului executoriu către executorul judecătoresc xxxxx.**

- încheierea din 12.01.2016, prin care executorul judecătoresc xxxxx dispune reluarea procedurii de executare.

iii. De asemenea, Consiliul UNEJ a indicat asupra **neregularităților admise de către executorul judecătoresc xxxxx în procedura de organizare și desfășurare a licitației publice de vânzare a bunurilor imobile din data de 13.01.2016**, precum:

- numirea licitației publice de vânzare a bunurilor în temeiul cererii depuse de o persoană neîmputernicită în modul corespunzător. În acest sens, Consiliul atrage atenția că, în conținutul procurii din data de 10.12.2015, nu este prevăzută, în modul stabilit de prevederile legale (*alin.(5) art.48; alin.(1) art.49; alin.(1) art.50 din CE*), împuternicirea dlui xxxxx de a reprezenta interesele creditorului xxxxx în cadrul procedurii de executare silită, cu excepția “*prezentării titlului executoriu spre urmărire*”, indicat expres în cuprinsul procurii.

- publicarea anunțului privind organizarea licitației, conținutul căruia nu întrunește exigențele prevăzute la art. 129 CE. Astfel, Consiliul a concluzionat că acesta nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 129 CE, deoarece nu sunt indicate numerele cadastrale ale unor terenuri expuse la licitație – 16 terenuri nu au indicate nici numărul cadastral, nici adresa unde acestea se află. De asemenea, nu sunt indicate datele de contact ale executorului judecătoresc – ceea ce reduce/face imposibilă contactarea acestuia de către potențialii participanți la licitație.

- admiterea în calitate de participant la licitație a două societăți comerciale, care nu au depus acontul și taxa de participare în modul stabilit de lege, plățile respective fiind transferate la contul executorului judecătoresc de către persoane fizice, ceea ce contravine dispozițiilor art.7 al Legii nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi în conformitate cu care, *întreprinderile au obligația de a păstra mijloacele bănești în instituții financiare și de a se achita cu bugetul public național, angajații, creditorii, precum și să onoreze celelalte obligații de plată prin sistemul financiar-bancar, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei*, și, pe cale de consecință atestă că persoanele juridice, *de iure*, nu au respectat condițiile de participare la licitație, în special dispoziția art.130 alin.(2) lit.b) a Codului de executare.

- expunerea la licitație publică a unor bunuri excluse din circuitul civil (parcuri, scuar).

- obstrucționarea exercitării dreptului de a participa (*a se înregistra*) la licitație, manifestată prin **neinformarea publicului despre nepetrecerea licitației în legătură cu strămutarea dosarului și procedurile ce trebuie să le urmeze persoanele interesate în acest caz, contrar prevederilor alin.(5) art.132 CE, care dispune că în caz de amânare a licitației, executorul judecătoresc va face un alt anunț în conformitate cu alin.(1) și (2).**

- **reluarea executării documentului executoriu cu o zi înainte de data preconizată pentru petrecerea licitației.** Astfel, autorul sesizării menționează că în cadrul procedurii de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx, **anunțul privind organizarea licitației a fost publicat la data de 22.12.2015**, iar peste 6 zile lucrătoare (**data de 31.12.2016**), **executorul judecătoresc a dispus strămutarea documentului executoriu**, fără a remite efectiv materialele procedurii de executare în adresa executorului judecătoresc căruia i se strămută, deși biroul executorului judecătoresc xxxxx se află la 400 m distanță de la biroul executorului judecătoresc xxxxx. Iar cu o zi înainte de data desfășurării licitației (12.01.2016), acesta dispune reluarea procedurii de executare (strămutate 12 zile mai devreme) și desfășoară, la data de 13.01.2016, licitația anunțată la data de 22.12.2016. La fel, Consiliul UNEJ a indicat că prin dispunerea strămutării documentului executoriu, executorul judecătoresc xxxxx s-a degrevat de atribuțiile de gestiune a dosarului de executare, iar reluarea acestor atribuții urmau a fi precedate de emiterea actului de preluare în modul stabilit de alin.(4) art. 32CE.

- **schimbarea locului desfășurării licitației în ziua stabilită pentru petrecerea efectivă a acesteia. Potrivit asumpțiilor autorului sesizării**, la data de **13.01.16, ora 09.²⁶**, executorul judecătoresc a întocmit un **Proces-verbal / act de constatare**, prin care constată că la data și ora stabilită pentru petrecerea licitației, la biroul executorului judecătoresc și-a făcut apariția un grup de aproximati 15 persoane necunoscute, agresive, care, după cum a indicat executorul judecătoresc, prin acțiunile sale *“perturbau activitatea bioului de executare”*. Iar, prin Actul-propunere din 13.01.2016, executorul judecătoresc xxx, a propus participanților prezenți la licitație **strămutarea locului de petrecere a licitației** la o altă adresă - xxxxx.

Aceste aspecte, în opinia Consiliului UNEJ, reliefează ambiguitatea actelor procedurale aferente organizării și petrecerii licitației de vânzare a terenurilor, care în virtutea legii, se bucură de **garanțiile publicității și transparenței în raport cu părțile interesate, garanții, care au fost în mod evident neglijate de către executorul judecătoresc xxxxx.**

- Omisiunea executorului judecătoresc de a întocmi procesul-verbal de constatare a faptului că licitația nu a avut loc, în pofida existenței circumstanțelor stabilite de prevederile lit.d) alin.(1), alin.(2) ale art.139 CE.

iv. În altă privință, Consiliul a relevat că **circumstanțele aferente strămutării la data de 31.12.2015 a documentului executoriu** și anume: a) transmiterea documentului executoriu în original și

a materialelor dosarului de executare către reprezentantul creditorului, și nu în adresa executorului judecătoresc xxxxx; b) neîntreprinderea cărorva măsuri de informare a potențialilor participanți la licitație și a debitorului despre faptul că dosarul nu mai este în competența sa; c) neinformarea persoanelor interesate despre faptul că cererile și acourile pentru participare urmează a fi depuse către alt executor judecătoresc; d) împiedicarea potențialilor cumpărători de a se înscrie pentru a participa la licitație, sub pretextul strămutării documentului executoriu; e) netransferarea la contul executorului judecătoresc xxxxx a sumelor acourilor primite la contul său pentru participare la licitația anunțată pentru data de 13.01.16 - **imprimă caracter fictiv actului de strămutare și viciază esențial transparența licitației.** Mai mult decât atât, Consiliul a subliniat că atitudinea neglijentă a executorului judecătoresc, cumulată cu sfidarea obligațiilor profesionale a generat o situație incertă pentru potențialii participanți la licitație. Or, executorul judecătoresc nu a depus careva eforturi în vederea asigurării promptitudinii informării despre faptul că dosarul este deja strămutat, în pofida obligațiilor prescrise de lege în această privință.

v. În continuare, Consiliul a reținut că comportamentul executorului judecătoresc contravine dispozițiilor pct.4 al art.3 din Codul de etică, care **instituie obligația executorului judecătoresc de a se abține de la orice act, ce poate aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.** De asemenea, executorul judecătoresc are sarcina de a contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei. În acest sens, ținând cont de informația vehiculată în mass-media privitor la neregularitățile admise de către executorul judecătoresc xxxxx în organizarea licitațiilor publice, în rezultatul căreia au fost înstrăinate 22 loturi de teren aparținând autorității publice locale, cât și de impactul acestor acțiuni asupra imaginii sistemului de executare și a probității profesionale, Consiliul a apreciat că acțiunile executorului judecătoresc circumscriu abaterii disciplinare reglementate de lit.c) alin.(2) art.21 al Legii nr.113/2010, și anume - **săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri.**

- La fel, Consiliul UNEJ a precizat că în cadrul controlului din data de 23.02.2017 efectuat de către reprezentanții Uniunii Naționale a executorilor judecătorești în cadrul biroului executorului judecătoresc xxxxx, acestuia i s-a solicitat prezentarea, în termen proxim, a copieii procesului-verbal prin care se constată că licitația nu a avut loc, cât și a actelor, ce confirmă expedierea actelor întocmite de executorul judecătoresc în procedura de executare către debitor, în particular: actul de preluare a procedurii de executare din 18.12.2015, încheierea de strămutare a documentului executoriu din 31.12.2015, actul de reluare a procedurii de executare din 12.01.2016, răspunsul expediat xxxxx, la cererea nr.06-116/04 din 05.11.2016, răspunsurile expediate la cererile prvenite la biroul executorului judecătoresc de la xxx, xxx, xxx. Autorul sesizării menționează că informația respectivă nu a fost prezentată de către executorul judecătoresc, fapt care contravine pct.2 al art.34 al Codului de etică, care stabilește că **executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente** după cum este menționat în alineatul 1 în timpul său în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Astfel, potrivit Consiliului UNEJ, având în vedere cumulul de circumstanțe sus-indicate, acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc xxxxx în procedura de executare a documentului executoriu nr. xxxxx din 01.10.2013 circumscriu abaterilor disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21, **lit. b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare; lit. c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; lit. d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; lit. f) încălcarea gravă a Codului deontologic și lit. j) neprezentarea materialelor solicitate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare** din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În ședința Colegiului disciplinar s-a prezentat reprezentantul Consiliului UNEJ, dl Valuță Vladimir, în bază de procură, care a susținut integral demersul înaintat și a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx pentru motivele de fapt și de drept consemnate în sesizare.

II. Poziția executorului judecătoresc

În conformitate cu alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

La data de 21 noiembrie 2017, executorul judecătoresc xxxxx a fost informat de către secretariatul Colegiului disciplinar, la adresa electronică comunicată UNEJ, despre preconizarea examinării sesizării Consiliului UNEJ în cadrul ședinței Completului de admisibilitate, cu solicitarea de a prezenta o notă informativă relevantă vis-a-vis de aspectele enunțate în sesizare și, după caz, materiale confirmative.

La data de 30 noiembrie 2017, executorul judecătoresc xxxxx a expediat la e – mailul Colegiului disciplinar o adresare, prin care solicită acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta o notă explicativă detaliată, cât și pentru a prezenta alte probe relevante, deoarece procedura de executare a fost ridicată de către organul de urmărire penală și urmează a solicita copii.

Ulterior, la 13.12.2017, executorului judecătoresc i-a fost remisă copia Deciziei nr. xxx din 13.12.17 privind declararea admisibilității sesizării nr.355 din 02.11.17, cu acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea informațiilor relevante în susținerea poziției executorului judecătoresc.

Până la data stabilită pentru petrecerea ședinței de examinare în fond a sesizării Consiliului UNEJ, executorul judecătoresc xxxxx nu a prezentat careva informații/acte pertinente.

Totodată, în ședința Colegiului disciplinar din data de 19 ianuarie 2018, s-a prezentat avocatul executorului judecătoresc xxxx, dl xxxxx, în bază de mandat, care a solicitat anexarea la materialele dosarului disciplinar a explicațiilor suplimentare referitor la sesizarea nr.355 din 02.11.17, în care relatează următoarele:

- i. **Referitor la comunicarea actelor de procedură către debitorul xxxxx**, executorul judecătoresc susține că a comunicat actele de procedură către participanții la procedura de executare în modul corespunzător, o parte – prin poștă, iar o altă parte – au fost preluate de către creditor, cu asumarea angajamentului de a fi aduse la cunoștință debitorului prin intermediul organelor sale.

La fel, relevă că modul de comunicare a actelor de procedură este supus exclusiv controlului judiciar, în cazul și în măsura în care partea consideră necesar să-și exercite drepturile sale de a contesta actele respective. Un principiu al procesului civil și al procedurii de executare este disponibilitatea în drepturi. Iar omisiunea debitorului de a exercita drepturile prevăzute de lege, trebuie privită ca fiind o nedorință din partea debitorului de a contesta actele, cât și o consecință directă a respectivelor acte procedurale.

- ii. **Conținutul documentului executoriu.** În această privință, se menționează că executorul judecătoresc nu este în drept să aleagă dacă primește sau refuză să primească în procedură

un document executoriu, or, temeiurile de refuz în primirea documentului executoriu sunt reglementate expres la art.61 din Codul de executare. Iar pentru conținutul documentului executoriu poartă răspundere instanța emitentă împreună cu participanții la procesul de judecată, nu și executorul judecătoresc.

- iii. **Evaluarea bunurilor urmărite.** În acest sens, s-a indicat că debitorul procedurii de executare a avut cunoștință despre actele de executare, or, acesta are o direcție juridică care gestionează procedurile în care xxx sau xxxx participă ca creditor sau debitor. Astfel, invocarea pentru debitor, din numele și în interesul lui, a unor nereguli, pe care debitorul este în drept să le invoce, este o arogare de competențe străine.
- iv. În legătură cu aspectul legat de **lipsa împuternicirilor**, s-a făcut referire la prevederile alin.(1) art.50, din conținutul cărora, potrivit executorului judecătoresc, pentru înaintarea oricăror cereri, cu excepția celor expres stabilite de art.50 CE, este suficient ca reprezentantul să aibă o procură scrisă din numele persoanei juridice.
- v. În ceea ce privește **publicarea anunțului de petrecere a licitației**, fără indicarea numerelor cadastrale ale bunurilor expuse, se indică faptul că art.129 CE nu prevede ca element obligatoriu indicarea numărului cadastral al bunului expus la licitație. La fel, se menționează că în anunțul publicat în ziarul xxx din 22.12.2015 erau indicate datele de contact ale executorului judecătoresc (adresa și numărul de telefon).
- vi. În legătură cu admiterea plăților de către persoane fizice, în explicațiile prezentate, susținute de către avocatul executorului judecătoresc în ședința Colegiului, s-a făcut referire la prevederile art. 581 alin.(1) C. civ., care prevede că *din lege, contract sau din natura obligației nu reiese că debitorul urmează să execute obligația personal, aceasta poate fi executată și de un terț. În astfel de cazuri, creditorul este obligat să accepte executarea propusă de terț pentru debitor. Oferta de executare de către un terț trebuie făcută în interesul debitorului și nu doar în scopul de a schimba creditorul.*

Astfel reglementarea privind achitățile în mod obligatoriu prin transfer bancar se referă exclusiv la sumele plătite către aceste persoane juridice nu și la sumele achitate în contul executorului judecătoresc în folosul persoanelor juridice.

- vii. Privitor la **expunerea la licitație a bunurilor excluse din circuitul civil**, executorul judecătoresc notează că acesta nu dispune de informația despre bunurile care sunt excluse din circuitul civil. Iar referitor la bunurile expuse la licitație de către executorul judecătoresc, nu era vreo mențiune în Registrul bunurilor imobile sau declarația vreunui terț, precum că acest bun ar aparține domeniului public al statului sau unității administrativ-teritoriale. Dacă ar fi avut loc un transfer de bani sau expunere la licitație, persoana prejudiciată ar fi fost în drept să acționeze în justiție pentru recuperarea prejudiciului, care fiind o chestiune privată, ține de competența instanței de judecată, nu de cea a Colegiului disciplinar.
- viii. Cât privește reluarea executării în data de 12.01.2016, executorul judecătoresc a menționat că a urmărit asigurarea continuității procedurii de executare. De aceea, după ce a constatat că actul de strămutare a rămas fără efect, s-au reluat acțiunile de procedură. Iar licitația a fost petrecută efectiv la mai mult de 15 zile din data publicării anunțului.

La fel, se precizează că este eronat argumentul precum că, executorul judecătoresc a schimbat locul de petrecere a licitației, or, licitația a fost deschisă la data, ora și locul indicat în Anunț, iar la

cererea tuturor participanților la licitație, aceasta a continuat la o altă adresă, continuitatea licitației nefiind în vre-un fel afectată.

- ix.** De asemenea executorul judecătoresc susține că la data de 26.01.2016, ultima zi de achitare a prețului bunurilor adjudecate fiind 25.01.16, vizualizînd extrasul din cont pentru această dată și constatînd că banii nu au parvenit, a fost întocmit ***Procesul-verbal precum că licitația nu a avut loc.***
- x.** Referitor la ***caracterul fictiv al strămutării***, se menționează că încheierea de strămutare a fost contestată pe motivul fictivității, iar în final, prin Decizia Curții de Apel, încheierea primei instanțe a fost casată, încheierea executorului judecătoresc din 31.12.2015 fiind menținută.
- xi.** Cît privește învinuirea privitor la ***ordinea publică, bunele moravuri și încălcările deontologice***, executorul judecătoresc consideră că aceasta este una formală și artificială.

Menționează că se poate recurge la considerente de ordine publică și bune moravuri, în situația în care comportamentul unui subiect nu este reglementat juridic. Iar în împrejurarea cînd Consiliul UNEJ descrie cu lux de amănunte de ce consideră comportamentul executorului judecătoresc, ca fiind ilegal, învinuirea de încălcare a ordinii publice, bunelor moravuri și încălcările deontologice au menirea de a dubla învinuirea bazată pe un text de lege, de natură să formeze o învinuire de care executorul judecătoresc să nu se poată apăra.

- xii.** La fel, executorul judecătoresc a menționat că s-a aflat în imposibilitate de a prezenta actele solicitate, din motiv că acestea au fost ridicate de către organele CNA. Situația a rămas neschimbată pînă în prezent.
- xiii.** A mai specificat executorul judecătoresc faptul că normele juridice care au fost invocate în sprijinul sesizării disciplinare nu erau în vigoare la data comiterii pretinselor abateri disciplinare. În asemenea împrejurări, recunoașterea faptelor executorului judecătoresc ca abetri disciplinare ar constitui o aplicare retroactivă a legii defavorabile, ceea ce contravine alin.(3) art.5, alin.(1) art.6 C. civ.

Adițional, în ședința Colegiului disciplinar, avocatul executorului judecătoresc a menționat că la momentul întreprinderii acțiunilor procedurale, în materialele procedurii de executare se regăsea originalul documentului executoriu. Iar eventualitatea că instanța de judecată ar fi emis de mai multe ori documentul executoriu în original, nu poate fi imputată executorului judecătoresc, din motiv că nu există o reglementare care ar permite acestuia să verifice dacă în procedură se află singurul exemplar original al documentului executoriu.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile autorului sesizării și ale executorului judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Astfel, potrivit materialelor administrate, s-a stabilit că în luna ianuarie a anului 2016, în adresa Uniunii Naționale a executorilor judecătorești au parvenit mai multe adresări de la persoane fizice, persoane juridice, instituții de drept (xxxx, xxxxx, xxxx, xxxxx) în care se invocă mai multe aspecte defectuoase a organizării de către executorul judecătoresc xxxxx a licitației publice de vânzare a bunurilor în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. xxxx din 01.10.2013, emis de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, la cererea xxxxx privind obligarea xxxxx de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților, care au fost incluse pe agenda ședinței Consiliului UNEJ.

Totodată, în vederea elucidării obiective și complete a adresărilor recepționate, executorului judecătoresc i-a fost solicitată, iar acesta a prezentat la data de 14.02.2017, copiile materialelor procedurii de executare a documentului executoriu nr. xxxxx din 01.10.2013.

Urmare a examinării, în cadrul ședinței Consiliului UNEJ a adresărilor sus-menționate în coraport cu nota informativă în care sunt descrise cronologic acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare indicate *supra* și copiile materialelor procedurii de executare, Consiliul a hotărât sesizarea organului disciplinar în vederea examinării faptelor conturate prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare prevăzute de lege.

Membrii Colegiului disciplinar au studiat circumstanțele de fapt și de drept descrise în sesizare și materialele probatorii prezentate, au examinat explicațiile aduse de executorul judecătoresc xxxxx și reprezentantul acestuia, dl xxxxx, constatând următoarele.

I. Cu referire la argumentele sesizării privitor la existența în acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc xxxxx a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.21, alin. (2), lit.b²) din Legea privind executorii judecătorești, și anume *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare.*

La acest capitol sunt elocvente prevederile alin.(1), (3), (4) (6), (7) al art.67 CE care stipulează că, ***actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul persoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data înmînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare. Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).***

Membrii Colegiului observă că norma legală prenotată stabilește în sarcina executorului judecătoresc obligația imperativă în procedura de executare de a comunica părților actele întocmite și nu admite derogări discreționare.

Totodată, Colegiul consideră oportun să reitereze că **înștiințarea debitorului cu privire la actele de executare silită întreprinse în procedura de executare reprezintă o transpunere a**

principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul procedurii de executare silită, ca parte componentă la un proces echitabil, și reprezintă fundamentul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale justițiabilului.

Prin urmare, nu pot fi reținute asumțiile executorului judecătoresc precum că, *“modul de comunicare a actelor de procedură este supus exclusiv controlului judiciar, în cazul și în măsura în care partea consideră necesar să-și exercite drepturile sale de a contesta actele respective, iar omisiunea debitorului de a exercita drepturile prevăzute de lege, trebuie privită ca fiind o nedorință din partea debitorului de a contesta actele, cât și o consecință directă a respectivelor acte procedurale”*.

Or, potrivit alin.(1) art.21 din legea nr.113 din 17.06.2010, **executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.** Totodată, alin.(2), lit.b²) a aceluiași articol reglementează expres că **încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare constituie abatere disciplinară.**

În context, Colegiul reține că reprezentantul executorului judecătoresc în ședința Plenului a invocat că, pretinsa necomunicare a actelor de executare ar fi fost invocată de un subiect, ale cărui drepturi nu au fost afectate, adică de Consiliul UNEJ, care, și – ar fi asumat rolul de avocat al xxxxx. La fel dl avocat a declarat că nu există acte care să confirme că debitorului i-a fost refuzată exercitarea dreptului de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare.

Cu referire la alegațiile avocatului executorului judecătoresc, se remarcă dispozițiile alin.(1) art.22¹ din Legea nr.113 din 17.06.2010, potrivit cărora **sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și persoanele care invocă lezarea drepturilor sau intereselor lor legitime în procedura de executare, în formă scrisă, indicându-se motivele care au stat la baza sesizării.**

Prin urmare, pretențiile legate de calitatea procesuală a autorului sesizării sunt nefondate.

Subsecvent, Colegiul remarcă faptul că la materialele dosarului disciplinar a fost identificat demersul xxxxx nr. 02-116/64 din 21.01.16, în care se invocă că executorul judecătoresc xxxxx nu a remis xxxxx actul de preluare a executării nr. x-1796/15 din 18.12.15; anunțul privind petrecerea licitației și nici interpelarea - cerere nr. x-1796/15 din 22.12.15.

Le fel, se indică în demersul xxxxx că, la 05.01.16, ora 10.30, reprezentantul xxxxx a efectuat o vizită la biroul executorului judecătoresc pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, planurile geometrice ale terenurilor și rapoartelor de evaluare, prezentarea materialelor fiind refuzată pe motivul lipsei executorului judecătoresc. La fel, s-a refuzat înregistrarea scrisorii nr. x116/04 din 05.01.16, prin care autoritatea publică locală și-a exprimat dezacordul cu petrecerea licitației, aceasta fiind expediată pe cale poștală.

Mai mult decât atât, nerespectarea dispozițiilor legale indicate mai sus, inclusiv necunoașterea de către debitor a actelor de executare, este confirmată de însăși executorul judecătoresc xxxxx, în conținutul încheierii nr. x-1796/15 din 12.01.16, unde acesta indică, *inter alia* că,

“La data de 18.12.15 a fost emis Actul de preluare a executării documentelor executorii sus menționate, copia cărora a fost eliberată reprezentantului creditorului pentru a fi înregistrată la debitor [...] întru urgentarea procedurii de executare și respectării prevederilor art.67 CE”.

“Prin încheierea din 18.12.15 a fost admise cererile și prin încheiere s-a dispus antrenarea unui evaluator licențiat în domeniu care de asemenea au fost eliberate toate la mână reprezentantului creditorului pentru a fi înregistrate și executate””.

“La data de 22.12.15 anunțul de petrecere a licitației publice a fost publicat în ziarul xxxx, fiind contactat de către mai multe persoane, însă dovada recepționării de către debitor a actelor nu a fost prezentată de reprezentantul creditorului”.

“[...] Tot la 11.01.2016 a parvenit o înștiințare - solicitare de la xxxxx prin care se comunică că nu a recepționat actele executorului judecătoresc (care au fost transmise reprezentantului creditorului pentru înregistrare), este pornită o cauză penală pe judecători și alți funcționari, dosarul este pierdut și este înaintată o cerere de restabilire, iar în cele din urmă a anula petrecerea licitației ”.

Subsecvent, se remarcă faptul că avocatul executorului judecătoresc în cadrul ședinței a afirmat că actele executorului judecătoresc au fost comunicate în modul corespunzător - prin poștă, pe cale electronică, precum și **înmânate creditorului pentru a fi comunicate debitorului.**

Colegiul a solicitat careva dovezi în susținerea respectivelor afirmații, însă acestea nu au fost oferite.

Astfel, membrii Colegiului subliniază că, în cuprinsul art.67 CE, cât și în cel al altor norme aferente activității de executare silită, nu a fost identificată o atare modalitate de comunicare a actelor de executare către debitorul procedurii de executare - **prin intermediul creditorului.**

Or, **executorul judecătoresc în procedura de executare, este obligat să trateze echidistant și imparțial toate persoanele în numele sau în beneficiul cărora acționează (creditorul procedurii de executare), precum și persoanele împotriva cărora acționează (debitorul procedurii de executare).**

Mai mult, legiuitorul a reglementat expres la alin (4) a art.32 CE (în redacția de până la 28.04.17), **obligația executorului judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare de a întocmi un act de preluare a executării, copia de pe care să o remită părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu.**

Similar, prevederile alin.(1) al art.117 CE, instituie **obligația executorului judecătoresc de a înștiința în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și de a explica dreptul de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor.**

Cele expuse oferă temei Colegiului să acorde credibilitate argumentelor autorului sesizării și să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. b²) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

II. În ceea ce privește pretinsa *neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*, Colegiul Disciplinar reține că de către autorul sesizării sunt invocate mai multe acte/fapte ale executorului judecătoresc xxxxxx, care, în opinia acestuia, se încadrează în prevederile art. 21 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 113 din 17.06.2010.

Astfel, în urma verificării celor expuse în sesizarea Consiliului UNEJ în coraport cu materialele anexate și cu explicațiile scrise ale executorului judecătoresc și declarațiile avocatului executorului judecătoresc din cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar, se atestă că faptele, care și-au găsit confirmare și sunt pasibile de a fi calificate drept *neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*, constau în următoarele:

- Admiterea cererii reprezentantului creditorului prin care se solicită organizarea și petrecerea licitației de vânzare a loturilor de teren indicate în Anexa cererii depuse de xxxxxx, deși procura datată cu 10.12.2015, prin care conducătorul xxxxx, xxxxx, împuternicește pe dl xxxxx să reprezinte interesele asociației, **nu conține nici o mențiune cu privire la reprezentarea xxxxx în procedura de executare, cu excepția dreptului de a prezenta titlul executoriu spre urmărire.**

Astfel, în conformitate cu dispozițiile alin.(5) art.48 CE, **persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acționează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanți.**

Totodată, dispozițiile alin.(1) art.49 în coroborare cu alin.(1) art.50 CE stabilesc că, **împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii și acordă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eşalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității.**

Din perspectiva celor menționate, se conchide admiterea de către executorul judecătoresc a cererii depuse de o persoană neîmputernicită.

- La fel, Colegiul constată că în ediția din 22.12.2015 a ziarului xxxx nr.x, a fost publicat Anunțul executorului judecătoresc xxxxx prin care anunță Licitația publică de vânzare pentru data de 13.01.2016, ora 09.30.

În conformitate cu prevederile alin.(1), (2) art. 129 al Codului de executare: *Anunțul despre desfășurarea licitației se publică într-un ziar de nivel raional ori național sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se afișează la sediul biroului executorului judecătoresc. Anunțul despre desfășurarea licitației va cuprinde: a) data, ora și locul desfășurării licitației; b) specificarea bunurilor, principalele lor caracteristici tehnico-economice, locul aflării; c) informații despre proprietarul bunurilor; d) informații despre terenul pe care sînt amplasate bunurile imobile și condițiile de utilizare a terenului de către proprietar; e) prețul inițial de vânzare a bunurilor; f) specificarea formei de plată; g) modul în care se ia cunoștință în prealabil de bunurile scoase la licitație; h) termenul-limită de depunere a cererii și a accontului de 5% din prețul inițial al bunurilor scoase la licitație, contul bancar la care urmează să fie vărsat; i) termenul-limită de înregistrare a prezenței și de primire a biletului de participare la licitație; j) cuantumul taxei de participare; k) datele de contact ale executorului judecătoresc.*

Examinînd cuprinsul Anunțului privind licitația publică de vânzare prin prisma exigențelor art.129 CE, Colegiul apreciază că au fost admise anumite omisiuni în partea ce ține de *specificarea principalelor caracteristici tehnico-economice și locul aflării bunurilor* (lit.b) alin.(1) art.129 CE), precum și *informații despre terenul pe care sînt amplasate bunurile imobile și condițiile de utilizare a terenului de către proprietar* (lit.d) alin.(1) art.129 CE).

Totodată, Colegiul nu va reține alegațiile avocatului executorului judecătoresc precum că indicarea numărului cadastral al bunului imobil în conținutul Anunțului privind vânzarea la licitație nu constituie un element obligatoriu în sensul prevederilor alin. (2) art.129 CE

Or, pornind de la prevederile art.2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, care reglementează că numărul cadastral **reprezintă numărul individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil. Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate de obiect de drept unic**, se poate conchide că numărul cadastral constituie un identificator indispensabil al bunului imobil.

În ordinea de idei expusă, identificarea unui bun imobil altfel decît prin numărul cadastral este imposibilă. Astfel, în lipsa acestui indicator, bunul expus la vânzare este neidentificat.

- În cele urmează, Colegiul observă că executorului judecătoresc xxxxx i se impută expunerea la licitație publică a unor bunuri excluse din circuitul civil (parcuri, scuar).

Conform declarațiilor avocatului executorului judecătoresc expuse în cadrul ședinței, cît și explicațiilor scrise ale executorului judecătoresc, la momentul verificării bunurilor expuse la licitație, nu exista vreo mențiune în Registrul bunurilor imobile sau declarația vreunui terț, referitoare la apartenența acestor terenuri domeniului public sau privat. La fel, reprezentantul executorului judecătoresc a menționat că nu există nici un document care ar combate prezumția faptului că bunurile aparțin domeniului privat, așa cum stabilește alin.(1) art.296 C.civ.

Totodată, la materialele dosarului este anexată încheierea executorului judecătoresc nrxxx-1796/15 din 12.01.16 cu privire la reluarea procedurii de executare, în care se indică următoarele:

„Referitor la cele invocate de către debitor, precum că lista terenurilor nu a fost coordonată cu debitorul (autoritate publică) și că o parte din terenuri sunt situate în zone verzi, scoase din circuitul civil – acest fapt se datorează debitorului prin neexecutarea hotărârii și schimbării/stabilirii modului ei de executare. Mai mult ca atât, pretențiile de acest gen urmează a fi înaintate față de persoana care a format terenurile date. Este de menționat că în documentul executoriu nu se face trimitere la destinație sau alte restricții”.

Astfel, Colegiul reține că cel puțin la data de 12.01.2016, executorul judecătoresc avea o prezumție rezonabilă că terenurile expuse la licitație ar putea fi scoase din circuitul civil, și, prin urmare, insesizabile.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc, deși în cunoștință de cauză despre obscuritățile legate de regimul juridic și apartenența terenurilor expuse la licitație (însăși executorul judecătoresc în explicațiile depuse a menționat despre lipsa unor mențiuni în Registrul bunurilor imobile; precum și a fost sesizat de către xxxxx la 11.01.16 printr-o înștiințare, în care invocă acest aspect), fără a întreprinde careva măsuri suplimentare de verificare/elucidare a aspectelor legate de apartenența/regimul juridic al bunurilor (terenurilor), petrece la data de 13.01.16 licitația publică de vânzare.

Cele expuse conturează neglijența manifestată de către executorul judecătoresc vis-a-vis de obligațiile sale profesionale, faptă care a generat urmări grave și, pentru unele situații, iremediabile.

În acest sens, Colegiul remarcă că în conformitate cu prevederile lit. g) art.8 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.**

În context, Colegiul atrage atenția asupra faptului că potrivit art.10 din Codul de etică, **executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv Codul de etică.**

III. În continuare, membrii Colegiului au reținut că anumite manifestări ale executorului judecătoresc, așa cum au fost expuse în sesizare, sunt de natură să fundamenteze concluzia vicierii transparenței licitației organizate la 13.01.2016.

În acest sens, se remarcă faptul că prin încheierea din **data de 31.12.2016**, în pofida faptului că era anunțată **licitația de vânzare publică**, ce urma să fie petrecută **peste 6 zile lucrătoare (la data de 13.01.16)**, executorul judecătoresc xxxxx **dispune strămutarea documentului executoriu**, fără a remite, însă, materialele procedurii de executare executorului judecătoresc căruia i se strămută.

Iar **cu o zi înainte de data desfășurării licitației (12.01.2016)**, acesta dispune reluarea procedurii de executare (strămutată 12 zile mai devreme) **și desfășoară, la data de 13.01.2016**, licitația anunțată la 22.12.2016.

În această privință, prevederile alin.(5) art.132 CE dispun că, **în caz de amânare a licitației, executorul judecătoresc va face un alt anunț în conformitate cu alin.(1) și (2).**

Iar potrivit dispozițiilor alin.(3) art.129 CE, **licitația va avea loc la cel puțin 15 zile de la data anunțării organizării ei.**

Astfel, Colegiul apreciază că strămutarea documentului executoriu cu 6 zile lucrătoare pînă la data stabilită pentru petrecerea licitației, cumulată cu omisiunea de a informa publicul despre eventuala amânare a licitației anunțate în prealabil, urmată de reluarea executării documentului executoriu cu o zi înainte de data preconizată pentru petrecerea licitației și petrecerea efectivă a licitației imediat ce a fost reluată executarea este incompatibilă cu exigențele de transparență a procedurii de licitație publică.

Acțiunile incoerente și lipsite de transparență ale executorului judecătoresc sus-indicate au lipsit efectiv persoanele potențial interesate de posibilitatea înregistrării pentru participarea la licitație. Or,

între 31.12.15 și 12.01.16, nici executorul judecătoresc xxxxx, nici executorul judecătoresc xxxxx (căruia i s-a strămutat dosarul de executare) nu admiteau persoane pentru înregistrarea la licitație.

În acest sens, Colegiul Disciplinar subliniază că, potrivit art.1 al Codului de etică, obligația respectării codului, este opozabilă tuturor executorilor judecătorești, fără nicio deosebire [...] **Nerespectarea acestei obligații, constatată de Consiliul UNEJ, poate atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc în condițiile legii.**

Conform art.23 al Codului de etică, în orice situație în care necesitatea se impune de circumstanțele concrete ale cauzei, **executorul judecătoresc trebuie să explice părților, participanților procedurii de executare și clientului consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de el.**

Executorul judecătoresc trebuie să asigure părților și participanților procedurii de executare acces egal la informația cu privire la procedura de executare, precum și la informația cu privire la vânzarea bunurilor, în conformitate cu prevederile legale.

Subsecvent, dispozițiile art. 8 al Codului de etică impun executorului judecătoresc obligația de diligență, stabilind că „*Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntru unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.*”

La fel, Colegiul remarcă obscuritatea și imposibilitatea încadrării în limitele legale a actelor executorului judecătoresc xxxxx legate de schimbarea locului desfășurării licitației în ziua stabilită pentru petrecerea nemijlocită a acesteia.

Astfel, conform **Procesului -verbal / act de constatare** întocmit de executorul judecătoresc la **13.01.16, ora 09.**²⁶, se constată că la data și ora stabilită pentru petrecerea licitației, la biroul executorului judecătoresc și-a făcut apariția un grup de aproximativ 15 persoane necunoscute, agresive, care “*perturbau activitatea bioului de executare*”.

Prin Actul-propunere întocmit de executorul judecătoresc xxxxx la aceeași dată, se propune participanților prezenți la licitație strămutarea locului de petrecere a licitației la adresa xxxxx. Având în vedere semnăturile de confirmare ale acestora, propunerea executorului judecătoresc a fost acceptată de către reprezentanții participanților la licitație.

La **ora 12.**⁰⁵, data de **13.01.2016**, a fost întocmită prima parte a Procesului-verbal al licitației.

Astfel, efectiv, **licitația a avut loc în alt loc și la altă oră**, decît cele indicate în anunțul de organizare a licitației.

Potrivit afirmațiilor reprezentantului executorului judecătoresc, reluarea executării cu o zi înainte de data prestabilită pentru petrecerea licitației a urmărit asigurarea continuității procedurii de executare, iar în ceea ce privește schimbarea locului de petrecere a licitației, a declarat că licitația fost deschisă la biroul executorului judecătoresc, ulterior fiind continuată la adresa acceptată de participanții prezenți la licitație.

În succesiunea considerentelor expuse, Colegiul va reține argumentele sesizării, potrivit cărora, de către executorul judecătoresc xxxxx au fost neglijate garanțiile publicității și transparenței procedurii de vânzare la licitație a bunurilor în raport cu părțile interesate, apreciind declarațiile apărării ca fiind nejustificative. Or, nu există nici o normă legală care ar justifica sau ar permite modificarea condițiilor de petrecere a licitației. Perturbarea activității biroului ar fi putut fi soluționată prin implicarea organelor de menținere a ordinii de drept.

- IV.** Cu referire la pretențiile invocate de autorul sesizării privitor la *săvîrșirea de către executorul judecătoresc a unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri*, Colegiul Disciplinar menționează următoarele:

Titularul acțiunii disciplinare susține că faptele executorului judecătoresc xxxxx și neconformitățile admise de acesta la organizarea licitației publice, în rezultatul căreia au fost înstrăinate 22 loturi de teren aparținând autorității publice locale, au avut un impact negativ asupra profesiei, impact a cărui rezonanță a fost extinsă și prin intrarea acelor fapte în vizorul mass-media.

Deopotrivă, s-a invocat că comportamentul executorului judecătoresc contravine dispozițiilor pct.4 al art.3 din Codul de etică, care **instituie obligația executorului judecătoresc de a se abține de la orice act, ce poate aduce atingere ordinii publice, bunelor moravuri, demnității profesiei de executor judecătoresc sau imaginii organizației profesionale din care face parte, atât în cadrul exercitării activității profesionale, cât și în afara acesteia.** De asemenea, executorul judecătoresc are sarcina de a contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei.

Totodată, s-a susținut că executorul judecătoresc a ignorat obligația statuată la art.24 al Codului de etică, **care impune diligența și prudența corespunzătoare pentru a fi o persoană respectată în societate și de a nu întreprinde acțiuni ce ce suscită dubii rezonabile în privința onestității sale, aduce atingere reputației numelui său și prestigiului profesiei.**

Potrivit explicațiilor scrise ale executorului judecătoresc, susținute de avocatul acestuia în dezbaterile pricinii, abaterea imputată lui este una formală și artificială. La fel, s-a afirmat că se poate recurge la considerente de ordine publică și bune moravuri, în situația în care comportamentul unui subiect nu este reglementat juridic. Iar în împrejurarea când Consiliul UNEJ descrie cu lux de amănunte de ce consideră comportamentul executorului judecătoresc, ca fiind ilegal, învinuirea de încălcare a ordinii publice, bunelor moravuri și încălcările deontologice au menirea de a dubla învinuirea bazată pe un text de lege, de natură să formeze o învinuire de care executorul judecătoresc să nu se poată apăra.

Cu referire la cele expuse, Colegiul subliniază că onoarea, probitatea și prestigiul profesional reprezintă o componenta a coduitei profesionale a executorului judecătoresc, care este configurată de un set de norme deontologice, cuprinse în Codul de etică al executorului judecătoresc.

La fel, în considerarea rolului ce revine executorului judecătoresc în activitatea de executare silită a actelor judecătorești, Colegiul menționează prevederile alin.(1), (3) art. 2 al Legii privind executorii judecătorești care învederează că, **executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public** prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, **executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate [...].**

Iar în conformitate cu prevederile art.8, lit.g) din legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.**

Similar, prin dispozițiile cap. 2 al Codului de etică, se prevede că între principiile care guvernează activitatea executorului judecătoresc sunt **profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.**

Considerentele expuse de reprezentantul executorului judecătoresc precum că abaterile deontologice pot fi invocate doar în lipsa unor reglementări juridice a comportamentului, nu reprezintă decât o opinie personală, subiectivă neîntemeiată în nici un fel. Or, urmînd logica acestuia, principiul legalității care este indispensabil oricărui Cod deontologic/de etică, nu ar trebui să se regăsească în aceste acte. De asemenea, reprezentantul executorului judecătoresc omite un fapt general cunoscut - juridicul încorporează eticul, ca și categorie filosofico – morală și nicidecum nu-l exclude.

În lumina considerentelor reliefate, Colegiul concluzionează că împrejurările și circumstanțele constatate în urma examinării cauzei disciplinare, care au fost descrise amănunțit în nota informativă cercetată în cadrul ședinței Consiliului UNEJ, constituie temeuri rezonabile de a încadra faptele

executorului judecătoresc xxxxx în prevederile art. 21 alin.(2) lit.c) al Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

V. Concomitent, se notează că, autorul sesizării invocă *neprezentarea de către executorul judecătoresc xxxxx a materialelor solicitate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești* în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.

În cadrul examinării, s-a stabilit că în data de 23.02.2017 a fost efectuat controlul activității executorului judecătoresc xxxxx, unde, reprezentanții Uniunii Naționale a executorilor judecătorești i-au solicitat prezentarea, în termen proxim, a mai multor acte care nu au fost identificate în materialele procedurii de executare a documentului executoriu nr. xxxxx din 01.10.2013 prezentate la 14.02.17, și anum: copia procesului-verbal din 26.01.2016, prin care se constată că licitația nu a avut loc; copia actelor, ce confirmă expedierea actelor întocmite de executorul judecătoresc în procedura de executare către debitor, răspunsurile expediate la cererile prvenite la biroul executorului judecătoresc de la xxxxx, xxxxx, xxxxx.

După cum susține autorul sesizării, fapt confirmat și prin explicațiile scrise ale executorului judecătoresc anexate la dosarul disciplinar, informația solicitată de către reprezentanții Uniunii Naționale a executorilor judecătorești nu a fost prezentată.

Cu referire la acest aspect, executorul judecătoresc, cât și reprezentantul acestuia susțin imposibilitatea satisfacerii respectivei solicitări din motiv că executorul judecătoresc nu dispune de actele necesar a fi prezentate, or, procedura de executare a fost ridicată de CNA.

Totodată, Colegiul observă că de către executorul judecătoresc xxxxx nu au fost prezentate careva acte care să confirme că a comunicat UNEJ imposibilitatea de a satisface solicitările înaintate în acest temei. Or, omisiunea executorului judecătoresc de a da curs solicitărilor înaintate prin remiterea unui răspuns, induce concluzia ignorării cerințelor organului profesional, obstrucționînd în așa fel exercitarea de către acesta a atribuțiilor legale/statutare.

La fel, executorul judecătoresc nu a probat în nici un fel că ar fi făcut tentative de a obține copii ale actelor necesare, solicitate de Consiliul UNEJ, chiar dacă de la data solicitării (23.02.17) au trecut 11 luni.

Astfel, Colegiul concluzionează că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc xxxxx a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de pct.2 al art.34 al Codului de etică, care stabilește că **executorul judecătoresc va furniza, în termenele stabilite de organele competente, informațiile solicitate de la el, precum și copiile înscrisurilor procedurii de executare relevante și alte documente, necesare în conformitate cu o lege sau regulament organelor competente** după cum este menționat în alineatul 1 în timpul său în legătură cu supravegherea și controlului activității.

Din aceste raționamente, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia că omisiunea executorului judecătoresc de a răspunde solicitărilor reprezentanților UNEJ circumscrite abaterii disiciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 lit. j) al Legii nr. 113/2010.

În susținerea acestei concluzii, vin și prevederile art.35 al Codului de etică, conform cărora executorul judecătoresc este obligat să respecte și să implementeze, necondiționat, normele și hotărârile adoptate de organele UNEJ, și să acorde asistență și suport activităților exercitate de către organul profesional.

În același timp, se reține că de către executorul judecătoresc, cât și de reprezentantul acestuia, s-a invocat faptul că normele juridice care au fost invocate în sprijinul sesizării disciplinare nu erau în vigoare la data comiterii pretinselor abateri disciplinare. În asemenea împrejurări, recunoașterea faptelor executorului judecătoresc ca abateri disciplinare ar constitui o aplicare retroactivă a legii defavorabile, ceea ce contravine alin.(3) art.5, alin.(1) art.6 C. civ.

În această ordine de idei, Colegiul notează că în conformitate cu prevederile art. II al Legii nr.86 din 28.04.2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, **sesizările privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc depuse în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi urmează a fi examinate în conformitate cu prevederile legii în vigoare la momentul examinării sesizării.**

Mai mult decît atît, modificările operate la data de 28.04.16 în privința art. 21 al Legii nr. 113 din 17.06.2010, în partea ce ține de abaterile disciplinare imputate executorului judecătoresc în prezenta cauză disciplinară, vizează doar **lit.b²**) (*încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare*) și **lit. j**) (*neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare*), abaterile disciplinare reglementate la **lit. c), d), f)**, rămânînd, în esență, intacte.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*) potrivit căroră, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data cînd săvîrșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai tîrziu de doi ani de la săvîrșirea acesteia.**

Potrivit alin.(3) al aceleiași norme, **curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară se suspendă pentru perioada aflării executorului judecătoresc în concediul de odihnă anual, concediul medical, concediul pentru îngrijirea copilului sau pe durata procedurii penale.** Termenul continuă să curgă după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea termenului.

Astfel, din perspectivă cronologică, se atestă că abaterile disciplinare constatate în cadrul examinării prezentei cauze disciplinare au fost comise ulterior datei de **18.12.15**, cînd executorul judecătoresc xxxxx dispune preluarea de la executorul judecătoresc xxxxx procedura de executare a documentului executoriu nr.xxxxx din 01.10.2013.

La fel, reieșind din informația dosarului personal al executorului judecătoresc xxxxx, se atestă că executorul judecătoresc s-a aflat în concediu anual de odihnă în perioadele **01.01.16 – 11.01.16; 02.01.17 – 13.01.17; 30.10.17 – 10.11.17**. Iar în perioada **13.01.2016 – 21.01.16**, executorul judecătoresc s-a aflat în concediu medical.

De asemenea, se constată că în legătură cu acțiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.xxxxx este pornită o cauză penală, prin Ordinul ministrului justiției nr. x din xxx (publicat în Monitorul Oficial al RM la x activitatea executorului judecătoresc vizat fiind suspendată pe durata măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu. Iar la data de 06.06.17, prin Ordinul ministrului justiției nr.x, executorul judecătoresc xxxx a fost reînvestit cu împuterniciri de exercitare a activității de executare.

Pe cale de consecință, apreciind momentul comiterii abaterilor disciplinare în coraport cu prevederile legale prenotate și circumstanțele care au determinat suspendarea **curgerii termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară (01.01.16 – 11.01.16; 13.01.2016 – 21.01.16; 02.01.17 – 13.01.17; 05.05.17-06.06.17; 30.10.17 – 10.11.17)**, se concluzionează că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

La fel, se notează că la examinarea prezentei cauze disciplinare s-a ținut de cont de prevederile pct. 52 al Regulamentului de activitate al Colegiului, fiind asigurată respectarea principiilor directoare stabilite pentru examinarea abaterilor disciplinare.

În context, Plenul Colegiului disciplinar remarcă că, deși în cadrul dezbaterilor, reprezentantul executorului judecătoresc a declarat că procedura de executare vizată a fost ridicată de către reprezentanții CNA, motiv din care este în imposibilitate de a prezenta careva materiale/copii ale actelor din procedura de executare, acesta nu a uzat de dreptul de a solicita membrilor Colegiului amânarea/suspendarea procedurii disciplinare.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost cercetat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesar aplicarea unei sancțiuni disciplinare care să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În succesiunea considerentelor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc xxxxx și expusă în sesizarea nr. 355 din 02.11.2017, și anume: lit.b²) *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare; lit.c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; lit.f) încălcarea gravă a Codului deontologic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. e) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *retragere a licenței.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Membrii Colegiului: