

DECIZIE

Nr.245/ 879Dfa

15 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: Dinu Vataman

**Membrii Colegiului: Tatiana Catan
Lilian Deliu
Carolina Macovețchi
Igor Doroftei
Ion Furdui
Groza Olga**

Secretarului Colegiului: Cecan Cristina

Cu participarea autorului sesizării Moroz Dumitru și a reprezentantului său - dl Tighinean Sorin; precum și a executorului judecătoresc xxxxx, titular al licenței nr.xxx,

Examinând în ședință publică cauza disciplinară (nr.245 din 10.07.17) intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx, în temeiul sesizării Ministerului Justiției, înaintate în baza plîngerii dlui Moroz Dumitru și a sesizării dlui Moroz Dumitru, readresate de Uniunea Națională a executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

La data de 10.07.17 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit sesizarea Ministerului Justiției, în care se relatează despre faptul că în audiență s-a prezentat cet. Moroz Dumitru, invocînd lezarea drepturilor sale legitime în procedura de executare a documentului executoriu aflat în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx.

Astfel, dl Moroz Dumitru a indicat asupra acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc xxxxx, care a vîndut prin licitație bunul imobil – apartament xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie acestuia și soției sale.

Totodată, de către petent s-a invocat că executorul judecătoresc nu l-a informat despre acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare.

Astfel, Ministerul Justiției a remis spre examinare conform competenței materialele acumulate în cadrul examinării, în vederea elucidării aspectelor invocate de către solicitant cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

La data de 31.07.17, de către Uniunea Națională a executorilor judecătorești a fost readresată plîngerea dlui Moroz Dumitru depusă în adresa Parlamentului RM, care conține aceleași temeuri de fapt și de drept.

Reieșind din argumentele autorului sesizării, faptele pentru care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx se rezumă, în esență, la următoarele:

- neinformarea despre evaluarea bunului imobil (apartament x din mun. xxx, strxxx), precum și despre preconizarea organizării licitației publice de vânzare a imobilului și despre data nemijlocită de petrecere a acesteia;
- expunerea și vânzarea bunului imobil la un preț derizoriu în valoare de 17.000 euro;
- expunerea la licitație și vânzarea efectivă a unui bun ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie, nerespectând dreptul de preemțiune a celorlalți coproprietari.

În drept, solicitantul consideră că de către executorul judecătoresc au fost ignorate prevederile art.95 CE coroborat cu alin.(1) art. 353 C. civ., potrivit cărora creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

La fel, consideră că executorul judecătoresc a încălcat în activitatea sa dispozițiile art.22 CE (drepturile și obligațiile executorului judecătoresc); alin.(1) art.44 CE (drepturile părților procedurii de executare); art.95 CE (urmărirea bunurilor proprietate comună).

Autorul sesizării solicită examinarea faptelor invocate și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx pentru încălcările admise.

În ședința Colegiului disciplinar autorul sesizării s-a prezentat, fiind asistat de către avocat – dl Tighinean Sorin, conform mandatului nr. xxx din x. Reprezentantul autorului sesizării a menționat că ar dori să puncteze trei momente principale, asupra cărora se axează plîngerea dlui Moroz Dumitru: 1) art. 90 din Codul de executare, consecutivitatea urmării bunurilor. Bunul în care domiciliază debitorul se urmărește în ultimul rînd. În procedura de executare a dlui xxxxx nu există acte care să confirme că executorul judecătoresc ar fi întreprins careva acțiuni în vederea identificării și/sau urmării altor bunuri ale debitorului. 2) Evaluarea bunului. La materialele procedurii de executare nu sunt acte relevante care să justifice prețul estimat al bunului supus evaluării. Specialiștii nu au intrat în ograda debitorului, evaluarea fiind efectuată în baza unor fotografii a gardului. Dl Moroz Dumitru nu a cunoscut despre dispunerea evaluării sau rezultatul acesteia. 3) Procesul-Verbal de sechestr. Nu se poate expune la licitație un bun, fără a-l sechestra. Totodată, executorul judecătoresc xxxxx nu a întocmit un asemenea act. Un proces-verbal de sechestr a fost întocmit de executorul judecătoresc xxxxx, în baza unui document executoriu conform căruia Dl Moroz Dumitru figurează în calitate de debitor, nu și de executorul judecătoresc vizat în dosarul disciplinar.

II. Poziția executorului judecătoresc

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copie de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În cadrul examinării sesizării a fost solicitată expunerea poziției executorului judecătoresc xxxxx referitor la cele invocate de către petent.

În nota informativă prezentată Colegiului disciplinar executorul judecătoresc xxxxx relatează următoarele:

La data de 08.08.16 au fost înaintate spre executare prin strămutare de la executorul judecătoresc xxxxx următoarele documentele executorii:

1) nr.2-6119/11 din 12.03.2012 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul lui xxx, xxx, xxx, xxx , și xxx a prejudiciului material cauzat sănătății în sumă de 9.233, 15 lei; costul automobilului deteriorat în sumă de 19.6525 lei; cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 982 lei; cheltuieli pentru asistența juridică în cadrul procesului penal în sumă de 3500 lei și pentru asistența juridică în cadrul procesului civil în sumă de 3000 lei, iar în total a încasa suma de 36.367, 15 lei;

2) nr. 1-52/10 din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul lui xxxx cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 lei;

3) nr. 1-52/10 din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul lui xxxx cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 lei;

4) nr. 1-52/10 din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul lui xxxx cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 lei;

5) nr.1-52/10 din 19.03.10 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul xxxx cu titlu de prejudiciu moral suma de 2000 lei.

La aceeași dată au fost emise actele de preluare a procedurilor de executare parvenite prin strămutare de la executorul judecătoresc xxxxx, cu obligarea părților procedurii de executare de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, precum și consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Indică faptul că debitorul nu s-a prezentat la data și ora prestabilită, motivele neprezentării fiind necunoscute.

În baza cererii creditorului din 15.08.2016, executorul judecătoresc a solicitat companiei de evaluare, reevaluarea bunului mobil și anume – apartamentul nr.x, situat în mun.xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dumitru, din motiv că nu a fost vîndut la licitațiile precedente.

Prin raportul de evaluare din 16.08.2016, SRL xxxx a evaluat bunul imobil sus-menționat, la valoarea de piață în mărime de 407 195 lei.

Ulterior, pentru data de 19.09.2016 a fost publicat în Monitorul Oficial al RM anunțul privind organizarea licitației de vînzare a bunului imobil prenotat la suma de 325.756 lei.

Executorul judecătoresc susține că a înștiințat debitorul Moroz Dumitru despre acest fapt fiindu-i expedită înștiințarea din 17.08.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție.

La 02.09.16 a fost înregistrat participantul xxxxx și la 07.09.16 a fost înregistrat participantul xxxx.

La data de 08.09.16, potrivit executorului judecătoresc, debitorul Moroz Dumitru s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc pentru înregistrarea unei cereri privind anularea acțiunilor procedurale întreprinse, fiind informat suplimentar despre data desfășurării licitației.

La data de 19.09.16 a avut loc licitația publică privind vînzarea bunului imobil, astfel adjudecător al bunurilor fiind cet. xxxxx la suma de 340.765 lei, fiind întocmit procesul-verbal al licitației.

La data de 27.09.16, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată demersul pentru confirmarea legalității licitației petrecute la 19.09.16, iar prin încheierea nr.25-1062/16 din 07.10.16 emisă de Judecătoria Botanica s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației, iar prin Decizia nr.2r-2651/16 din 15.12.2016 Curtea de Apel a dispus casarea încheierii judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare.

Susține că la data de 31.10.16, avocatul dlui Moroz Dumitru a făcut cunoștință cu materialele procedurilor de executare, fapt confirmat prin semnăturile acestuia.

Mai indică că la data de 27.03.17, prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr.25-93/17 s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației din 19.09.16 cu privire la vînzarea bunului imobil -

apartamentul nr.xxx, amplasat în mun. xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate dlui Moroz Dumitru, adjudecat de xxxxx la prețul de 340.756 lei.

În ședința Colegiului disciplinar din data de 15 decembrie 2017, executorul judecătoresc s-a prezentat, a susținut integral considerentele expuse în nota informativă și a solicitat respingerea ca neîntemeiată a sesizărilor depuse de dl Moroz Dumitru.

Adițional, a menționat că în materialele dosarului de executare preluat de la executorul judecătoresc xxxxx sunt acte care adevăresc faptul că debitorul a fost înștiințat despre acțiunile de executare. De asemenea, executorul judecătoresc susține că a continuat actele procesuale de la Procesul-Verbal de sechestrul întocmit de ultimul executor judecătoresc și că debitorul a fost informat despre actele emise în procedura de executare. Mai mult decât atât, debitorul împreună cu avocatul acestuia au făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și au fost în instanța de judecată, unde au luat cunoștință cu materialele dosarului.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile autorului sesizării și ale executorului judecătoresc vizat în sesizare, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, pentru următoarele motive:

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Referitor la situația de fapt din speță, Plenul Colegiului Disciplinar reține următoarele:

În cadrul examinării s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea nr.Rx-489/13 din 05.08.16 emisă de executorul judecătoresc xxxxx s-a dispus strămutarea *documentului executoriu nr.2-6119/11 din 12.03.2012 emis de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru în beneficiul lui xxx, xxx, xxx, xxx și xxx datorica în mărime de 36.367, 15 lei și a patru titluri executorii nr. 1-52/10 din 19.03.10 emise de Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău privind încasarea de la Moroz Dumitru cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui xxx - 500 lei; în beneficiul lui xxx – suma de 500 lei; în beneficiul lui xxx – suma de 5000 lei; în beneficiul lui xxx – suma de 2000 lei.*

Conform ștampilei de intrare aplicate pe încheierea de strămutare, se atestă că aceasta a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc xxxxx la data de 05.08.16.

Totodată, după cum susține executorul judecătoresc xxxx, actele de preluare a documentelor executorii notate mai sus au fost emise la data de 08.08.16, cu obligarea părților procedurii de executare de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile, precum și consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Mai indică executorul judecătoresc că debitorul nu s-a prezentat la data și ora preconizată, motivele neprezentării fiind necunoscute.

Ulterior, la 15.08.16, creditorul xxxxx a solicitat reevaluarea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate cet. Moroz Dumitru, din motiv că acesta nu a fost realizat în cadrul licitațiilor anterioare organizate de către executorul judecătoresc xxxx.

Prin raportul de evaluare întocmit de SRL "xxxx" la 16.08.16, apartamentul nr.xx, nr. cadastral xxxx, situat în mun. xxxx, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dumitru, a fost evaluat la valoarea de piață în mărime de 407.195 lei.

Mai târziu, executorul judecătoresc xxxxx a întocmit și publicat în Monitorul Oficial al RM anunțul privind desfășurarea licitației de vânzare a bunului imobil pentru data de 19.09.16.

A mai afirmat executorul judecătoresc că la 17.08.16 a înștiințat debitorul Moroz Dumitru despre preconizarea licitației publice prin scrisoare cu aviz de recepție. Iar la data de 08.09.16, Moroz Dumitru s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde a fost informat suplimentar despre data desfășurării licitației.

Executorul judecătoresc a declarat că la data de 19.09.16 a fost petrecută licitația publică privind vânzarea bunului imobil (*apartamentul nr.xxx, nr. cadastral xxxxx, situat în mun. xxxxx*) adjudecător fiind cet. xxxxx la suma de 340.765 lei.

La data de 27.09.16, executorul judecătoresc a înaintat în instanța de judecată demersul pentru confirmarea legalității licitației petrecute la 19.09.16.

Prin încheierea nr.25-1062/16 din 07.10.16 emisă de Judecătoria Botanica s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației, iar prin Decizia nr.2r-2651/16 din 15.12.2016 Curtea de Apel a dispus casarea încheierii judecătorești cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr.25-93/17 din 27.03.17, s-a dispus confirmarea procesului-verbal al licitației din 19.09.16 cu privire la vânzarea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Moroz Dumitru.

Totodată, în plîngerea depusă, dar și în ședința Colegiului, cet. Moroz Dumitru a indicat că nu a cunoscut despre preluarea de către executorul judecătoresc xxxxx a procedurii de executare a documentelor executorii, în care figurează drept debitor, la fel cum nu a cunoscut nici despre alte acte și acțiuni realizate de către executorul judecătoresc ulterior preluării.

- Cu referire la acest aspect, membrii Colegiului observă că nici actele de preluare, nici confirmarea expedierii și/sau recepționării acestora de către părțile procedurii de executare nu au fost prezentate de către executorul judecătoresc xxxx, împrejurare care conferă credibilitate alegațiilor autorului sesizării.

La fel, în materialele cauzei disciplinare lipsesc acte probatorii, care ar confirma expedierea și/sau recepționarea către debitor a altor acte întocmite în procedura de executare, după data de 08.08.16.

În această privință, se atestă incidența dispozițiilor art.67 alin.(1), (2), (4) din Codul de executare, care reglementează că ***actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui*** (telegramă, fax, e-mail etc.) ***ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, așinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. Iar în cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.***

Pornind de la prevederile legale citate, Colegiul subliniază că înștiințarea debitorului cu privire la actele de executare silită întreprinse în procedura de executare reprezintă o transpunere a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare în cadrul procedurii de executare silită, ca parte componentă la un proces echitabil, și reprezintă fundamentul respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale justițiabilului.

În speță, unicul act care atestă tentativa de comunicare către debitor a actelor procedurii de executare, constituie copia unui aviz poștal prezentat de către executorul judecătoresc xxxxx adresat dlui Moroz Dumitru, conform căruia se conchide expedierea „*anunțului nr.x-822/16*”, care însă nu are imprimată semnătura de recepționare a destinatarului.

De asemenea, în materialele dosarului au fost identificate copia plicului poștal și adeverința anexată cu inscripția “*A expirat termenul de păstrare*”.

Totodată, reieșind din afirmațiile executorului judecătoresc expuse în ședință, susținute de copiile corespunzătoare a actelor din procedura de executare, s-a stabilit că la data de 31.10.16, dl Moroz Dumitru și avocatul său Tighinean Sorin, au depus la biroul executorului judecătoresc o cerere, prin care solicită să facă cunoștință cu materialele dosarului de executare.

Iar conform mențiunii înscrise la aceeași dată, solicitanții au făcut cunoștință efectiv cu materialele dosarului de executare **abia la data de 31.10.16, pe când licitația de vânzare a bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului Moroz Dumitru a avut loc la 19.09.16.**

Astfel, Colegiul a stabilit că la data examinării cauzei de către executorul judecătoresc nu au fost prezentat acte, care să confirme respectarea obligației sale pozitive de comunicare către debitor, în modul impus de legislația în vigoare, a actelor întreprinse sau întocmite în procedura de executare.

Cele expuse au condus la concluzia caracterului imputabil al nerespectării obligației de comunicare a actelor de executare, membrii Colegiului apreciind că prin neprobarea comunicării efective a actelor sale, executorul judecătoresc oferă temei Colegiului să conchidă asupra întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare stipulate la art.21 alin.(2) lit. b²) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

- În altă privință, Colegiul a stabilit neglijarea de către executorul judecătoresc a dispozițiilor art.117 din Codul de executare, materializată prin omisiunea de a informa debitorul (cet. Moroz Dumitru) despre rezultatul evaluării bunurilor.

În corespundere cu dispozițiile alin.(1) art. 117 Cod de executare, **executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor.** În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, **dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.** Iar dispozițiile alin.(4) al aceluiași articol stabilesc că, în cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă și definitivă.

Coroborînd normele legale enunțate, cât și ținînd cont de declarațiile părților, Plenul Colegiului concluzionează că debitorul Moroz Dumitru **nu a fost înștiințat în scris despre rezultatul evaluării bunului expus la licitație publică**, fiind lipsit de posibilitatea legală de a apela la un evaluator în cazul în care nu ar fi fost de acord cu valoarea determinată.

Cele expuse conturează neglijența manifestată de către executorul judecătoresc vis-a-vis de obligațiile sale profesionale, faptă care a avut drept urmare lezarea intereselor debitorului, care, nefiind în cunoștință de actele procedurii de executare, a fost în imposibilitate de a-și exercita drepturile și obligațiile stabilite de lege.

În această privință, Colegiul consideră oportun să remarce că rolul activ al executorului judecătoresc în procedura de executare se configurează nu doar prin gradul de realizare a unui

document executoriu, fiind limitat de incidența normelor imperative, a căror aplicare și respectare nu admite derogări.

În context, Colegiul atrage atenția asupra faptului că potrivit art.10 din Codul de etică, **executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul UNEJ**, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale UNEJ, inclusiv prezentul Cod.

Iar în conformitate cu prevederile lit. g) art.8 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial.**

În orice situație în care necesitatea se impune de circumstanțele concrete ale cauzei, executorul judecătoresc, potrivit art.23 din Codul de etică, trebuie să explice părților, participanților procedurii de executare și clientului consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de el. **Executorul judecătoresc trebuie să asigure părților și participanților procedurii de executare acces egal la informația cu privire la procedura de executare, precum și la informația cu privire la vânzarea bunurilor, în conformitate cu prevederile legale.**

În raport cu situația de fapt constatată, ținând cont de urmările rezultate din actele executorului judecătoresc și impactul acestora asupra drepturilor cet. Moroz Dumitru, care, în urma licitației petrecute în cadrul procedurii de executare a rămas fără locuință, fiind practic lipsit de posibilitatea obiectării vis-a-vis de actele de executare, Colegiul apreciază că manifestările executorului judecătoresc sunt de natură să aducă atingere probității profesionale, fiind pasibile de a fi calificate drept *încălcare gravă a obligațiilor profesionale.*

- În același timp, Colegiul Disciplinar a stabilit că omisiunile sesizate prin adresarea cet. Moroz Dumitru **prezintă semne ale abaterilor disciplinare reglementate de prevederile art.21 lit.c) și f) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești.**

În această privință, a fost reținută norma art. 3 din Codul de etică care prevede că **executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei.**

Iar art. 8 din același cod învederează că executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Astfel, Colegiul a concluzionat că circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul examinării evidențiază încălcarea de către executorul judecătoresc xxxxxx a responsabilităților profesionale specifice funcției, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 2 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești, dispoziție legală potrivit căreia **executorii judecătorești sunt obligați ca, prin activitate desfășurată, să asigure respectarea legii, a drepturilor și a intereselor legitime ale părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere, de origine socială sau de orice alt criteriu.**

Contrar celor menționate, executorul judecătoresc prin omisiunile admise, a neglijat normele deontologice ale profesiei, aducând atingere principiilor morale cum ar fi corectitudinea, cinstea, buna credință, contribuind prin faptele sale la scăderea aprecierii publice pozitive asupra profesiei din care face parte.

În altă ordine de idei, membrii Colegiului au reținut că executorul judecătoresc xxxxx a invocat în apărarea sa încheierea Judecătoriei Chișinău nr.25-93/17 din 27.03.17 prin care s-a dipus confirmarea procesului-verbal al licitației din 19.09.16 cu privire la vânzarea bunului imobil ce

aparține cu drept de proprietate lui Moroz Dumitru, aspect care, potrivit executorului judecătoresc exclude orice dubii privitor la legalitatea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc în procedura de executare.

Cu referire la acest aspect, Colegiul disciplinar, fără a pune în discuție puterera de lucru judecat a încheierii Judecătoriei Chișinău nr.25-93/17 din 27.03.17, consideră oportun să remarce că actul judecătoresc prin care s-a confirmat legalitatea licitației desfășurate de executorul judecătoresc xxxxx la 19.09.2016 nu are caracter absolut, iar efectele acesteia nu pot fi extinse discreționar asupra tuturor actelor și acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc în procedura de executare. La fel, constatările instanței de judecată din actul judecătoresc menționat *supra* nu vizează aspectele deontologice ale activității executorului judecătoresc, aprecierea acestora nefiind obiect de examinare în instanța de judecată.

Pe cale de consecință, Colegiul concluzionează că existența încheierii judecătorești prin care s-a confirmat legalitatea licitației de vânzare a bunului nu constituie un impediment pentru derularea procedurii disciplinare și examinarea faptelor/omisiunilor sale prin prisma îndeplinirii obligațiilor profesionale și a respectării normelor deontologice.

De asemenea, Colegiul subliniază că angajarea răspunderii disciplinare urmează a fi apreciată în coraport cu termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

La acest capitol, pornind de la dispozițiile alin.(1) ale art.21¹ din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești (*în vigoare la data examinării cauzei disciplinare*) potrivit cărora, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia**, se constată că abaterile disciplinare identificate în cadrul examinării cauzei disciplinare se încadrează în termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Subsecvent, Colegiul notează că potrivit pct.57 al Regulamentului de activitate al Colegiului, în cazul când, prin votul membrilor Colegiului, s-a constatat existența abaterii disciplinare, executorului judecătoresc i se aplicată una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 24 alin.(1) din Lege, luând în considerație următoarele elemente cumulative: *a) caracterul și gravitatea abaterii; b) împrejurările în care abaterea a fost săvârșită; c) cauzele și consecințele abaterii; d) gradul de vinovăție al executorului judecătoresc; e) conduita executorului judecătoresc; f) impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc.*

Astfel, ținând cont de natura abaterilor disciplinare constatate în raport cu gravitatea urmărilor produse, inclusiv consecința afectării imaginii profesiei, ca sistem și serviciu, precum și faptul că executorul judecătoresc a mai fost cercetat disciplinar în cauze anterioare, Colegiul consideră necesară aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării, au fost asigurate participanților condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În contextul celor enunțate și în conformitate cu prevederile art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc xxxxx și expusă în sesizarea nr. 245 din 10.07.2017, și anume: *b¹) încălcare gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; f) încălcarea gravă a Codului deontologic.*
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. d) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *suspendare a activității executorului judecătoresc pe un termen de 6 luni.*
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele Colegiului:

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: