

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

Nr. 121-122/ 682Dfi

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Vataman Dinu
Membrii Colegiului disciplinar:	Furdui Ion Doroftei Igor Catan Tatiana Poalelungi Elena Plotnic Olesea
Secretar:	Cecan Cristina

Examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx, la sesizarea administratorului SA „Oldex”, xxxxx adresată Ministerului Justiției, membrii Colegiului disciplinar,

CONSTATĂ:

Prin Decizia privind admisibilitatea sesizării emisă de președintele Colegiului disciplinar în baza raportului Completului de admisibilitate din 13 aprilie 2017 a fost admisă sesizarea administratorului SA „Oldex”, xxx privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de executorul judecătoresc xxxxx.

Autorul sesizării susține că prin încheierea din 27.09.2016 emisă de către executorul judecătoresc xxxxx a fost primit spre executare documentul executoriu ce constă din contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. xxx din 15.01 .2016 întocmit de către xxx privind punerea sub urmărire prin transmiterea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate SA „Oldex” ce constă din clădirea administrativă cu suprafața xxx m.p situată pe adresa mun. xxx cu nr. Cadastral xxx.

Încheierea a fost adusă la cunoștință la data de 28.09.2016, la sediul executorului judecătoresc xxxxx, unde în calitate sa de administrator s-a prezentat, telefonic fiind amenințat.

Petentul consideră că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc nu și-a exercitat atribuțiile și a admis încălcări grave a obligațiilor profesionale stabilite de lege, și inclusiv a încălcat grav Codul deontologic a executorilor judecătorești.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, în baza raportului Completului de admisibilitate și a materialelor administrate, Colegiul disciplinar a constatat că într-adevăr la data de 27.09.2016 de către executorul judecătoresc xxxxx a fost emisă încheierea prin care a fost primit spre executare documentul executoriu ce constă din contractul de ipotecă investit cu formula executorie nr. xxx din 15.01 .2016 întocmit de către xxxxx privind punerea sub urmărire prin transmiterea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate SA „Oldex” ce constă din clădirea administrativă cu suprafața xxx m.p situată pe adresa mun. xxx cu nr. Cadastral xxxxx.

Încheierea a fost adusă la cunoștință la data de 28.09.2016, la sediul executorului judecătoresc xxxxx.

De asemenea se constată că încheierea din 27.09.2016 a fost contestată la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, astfel încât despre contestarea încheierii, executorul judecătoresc a fost informat.

Suplimentar, executorul judecătoresc xxxxx a fost informat că în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, judecător xxx, se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de xxxx privind declararea nulității contractului de ipotecă nr. xxx din 15.01.2016 încheiat între BC „xxx” și SA „Oldex”, contract în temeiul căruia a fost intentată procedura de executare nr. x-3236116 de către executorul judecătoresc xxxxx, inclusiv că pe bunul imobil numărul cadastra xxx din mun. xxxxx este aplicat sechestrul ca măsură de asigurare.

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017.

Astfel, examinând procedura disciplinară în cadrul ședinței Plenului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești s-a stabilit că prin cererea din 21.09.2017, autorul sesizării, administratorul SA „Oldex”, xxx, a renunțat la plângerea depusă împotriva executorului judecătoresc xxx, cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Studiind circumstanțele legate de sesizarea depusă de către administratorul SA „Oldex”, xxx, precum și cererea de retragere, membrii Colegiului disciplinar, concluzionează că, în acțiunile executorului judecătoresc xxx nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute la art.21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit pct.56 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 20 februarie 2017, retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare.

Din considerentele menționate și, având în vedere că materialele procedurii disciplinare nu denotă intenția executorului de a încălca legislația în vigoare, membrii Colegiului disciplinar ajung la concluzia că în cazul supus examinării nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx.

În condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile executorului judecătoresc, care ar putea constitui abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art.21 alin.(2) lit. e) Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă că, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către executorul judecătoresc.

Mai mult, Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina executorului judecătoresc săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile pct.56, pct.60 și pct.65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiului disciplinar, de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești,

DECIDE:

1. Se încetează procedura disciplinară în privința executorului judecătoresc **xxxxx**, din motiv că nu a fost comisă o abatere. Decizia Colegiului poate fi contestată în instanța de judecată în modul prevăzut la art.24 alin(7) din Lega nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare.

Membrii Colegiului

Semnătura