

DECIZIE

Nr. 146-256/770Dfr

03.11.2017

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman

Membrii: Ion Furdui
Carolina Macovețchi
Lilian Deliu
Tatiana Catan
Igor Doroftei
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr.146 (demersul Ministerului Justiției în temeiul petiției dnei Garaba Anastasia) și sesizarea nr.256 a dnei Anastasia Garaba privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 16.11.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dnei Garaba Anastasia adresată Procuraturii Generale a Republicii Moldova în care se invocă încălcarea normelor deontologice de către executorul judecătoresc xxxxx. În acest context, cu privire la cele invocate în petiție, Ministerul Justiției a sesizat prin scrisoarea din 02.12.2016 Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, fiind înregistrată cu nr.146.

În petiția în cauză petiționara a comunicat că în beneficiul său a fost emis un titlu executoriu privind încasarea pensiei de întreținere, care a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc xxxxx. Începând cu luna august 2015 debitorul a achitat prin intermediul Poștei Moldovei câte 800 lei lunar. Potrivit titlului executoriu urmează a fi achitate sume adăugătoare, mai mult decât atât, petiționara invocă că salariul debitorului este mai mare și mai are și venituri suplimentare, datele prezentate în adeverința de salariu nefiind corecte.

În ceea ce privește executorul judecătoresc, petiționara a invocat că la data de 28.06.2016 în orele dimineții a fost bruscată verbal telefonic de către executorul judecătoresc xxxxx din motiv că nu s-a prezentat la sediul biroului său, însă la încercarea de a-i comunica că nu a fost informată, a continuat să insulte petiționara. Potrivit petiționarei, comportamentul necorespunzător al executorului judecătoresc a continuat și la data de 30.06.2016 la biroul executorului judecătoresc.

La data de 05.10.2016 creditorul a depus o altă cerere prin care a solicitat efectuarea calculului datoriilor la pensia de întreținere, să fie încasată suma integral și suma cheltuielilor

suplimentare pentru menținerea sănătății copilului, la care executorul judecătoresc răspunde că se lucrează și continuă să poarte petiționara pe drumuri.

În acest context, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere a executorului judecătoresc.

Ulterior, la data de 19.07.2017, în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit sesizarea dnei Anastasia Garaba, înregistrată cu nr.256, în care a invocat că executorul judecătoresc xxxxx având în gestiune documentul executoriu nr.2-7072/15 din 10.12.2015 emis de Judecătoria Râșcani, potrivit căruia, se încasează de la xxx, născut la xxx, în beneficiul lui Garaba Anastasia, pensia de întreținere a copilului minor xxx, în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunare începând cu data de 19.11.2015 până la atingerea de către copil a majoratului.

De asemenea se încasează de la xxx în beneficiul lui Garaba Anastasia suma de 1000 lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor, până la atingerea majoratului de către copil. Este de menționat faptul că suma de 1000 de lei a fost stabilită de către instanța de judecată, în urma prezentării certificatului medical care adevărește faptul că copilul are probleme de sănătate pentru tot restul vieții.

Totodată, solicitanta menționează că potrivit adeverinței nr. 57 din 10.10.2016 eliberat de IMSP xxx municipal precum și a răspunsului nr. x din 13.07.2017 eliberat de aceeași instituție la demersul avocatei xxxxx, se adevărește faptul că debitorul xxxxx este angajatul instituției sus menționate.

Petiționara susține că potrivit art.30 alin.(2) lit.b) din Codul de executare, în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

Astfel, dna Garaba Anastasia consideră că executorul judecătoresc xxxxx, ar fi trebuit să strămute documentul executoriu, executorului judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, se află instituția de la care debitorul primește venituri.

Or, potrivit art.32 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art.30 din prezentul cod, în cazul când executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, în conformitate cu art.30 din Codul de executare.

Executorul judecătoresc expediază documentul executoriu organizației în care lucrează debitorul sau de unde el primește recompensă, pensie, bursă ori un alt venit, cerând să se facă reținerile cuvenite în baza documentului executoriu și să se trimită creditorului sumele reținute, în conformitate cu art.111 din Codul de executare al Republicii Moldova.

Prin urmare, solicitanta consideră că toate aceste prevederi au fost încălcate de către executorul judecătoresc xxxxx, în legătură cu ce solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin Dispoziția Președintelui Colegiului, nr.14 din 04.08.2017, de conexare a sesizărilor, au fost conexe sesizarea Ministerului Justiției (înregistrată cu nr.146) și sesizarea dnei Anastasia Garaba (înregistrată cu nr.256) privind executorul judecătoresc xxxxx într-un singur dosar disciplinar.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

Executorul judecătoresc xxxxx a prezentat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o notă informativă cu privire la cele invocate, menționând următoarele:

În procedura de executare nr.xP-72/2016 a fost înregistrat la data de 10.06.2016 titlul executoriu nr.2-7072/15 din 10.12.2015 emis de Judecătoria Râșcani prin care s-a dispus: „Se încasează de la xxxxx, născut la xxxxx, IDNP xxx, în beneficiul Anastasiei Garaba pensia de întreținere a copilului minor xxx, născut la xxx, în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunare începând cu data de 19 noiembrie 2015 până la atingerea de către copil a majoratului.

Se încasează de la xxxxx în beneficiul Anastasiei Garaba suma de 1000 (una mie) lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor, începând cu data de 19 noiembrie 2015 până la atingerea majoratului de către copil. Se încasează de la xxxxx în contul Anastasiei Garaba suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare".

Debitorul xxxxx a prezentat executorului judecătoresc acte ce confirmă că a achitat pensia de întreținere în cuantum de 800 lei pentru perioada 19.11.2015-10.06.2016.

Debitorul xxxxx la data de 05.07.2016 a achitat suma de 3000 lei la contul executorului judecătoresc.

Anastasia Garaba a comunicat un cont bancar unde să-i fie achitate sumele la data de 14.07.2016, la aceeași dată suma i-a fost transferată.

Debitorul a prezentat bonuri ce confirmă că a achitat câte 800 lei, comunicând că nu achită suma de 1000 lei lunar, deoarece a contestat cu recurs hotărârea și nu este de acord cu ea.

Prezentându-se în cadrul biroului executorului judecătoresc xxxxx la data de 21.09.2016 debitorul xxxx a comunicat că cunoaște faptul că are o restanță la pensia de întreținere în mărime de 10000 lei, dar nu dispune de surse financiare pentru a o achita integral, și s-a obligat să achite pensia de întreținere lunar în mărime de 1975 lei și câte 500 lei lunar pentru restanța la pensia de întreținere.

La data de 02.11.2016 debitorul xxxxx s-a obligat să achite câte 70% din salariu și alte venituri. De la data de 05.12.2016 debitorul xxxxx achită 70% din salariu întru achitarea pensiei de întreținere și a restanței acumulate, prezentând acte ce confirmă mărimea salariului și sumele achitate în baza documentului executoriu.

Pentru a se verifica veridicitatea informației prezentată de către debitorul xxxxx, executorul judecătoresc a înaintat la data de 02.05.2017 un demers în adresa Direcției Administrare Fiscală xxx pentru a stabili veniturile debitorului în perioada 19.11.2015-01.05.2017. Direcția Administrare Fiscală va dispune de informația despre venituri pentru anul precedent, doar în luna aprilie după prezentarea declarațiilor pe venit.

Menționează executorul judecătoresc că creditorul Anastasia Garaba nu a înaintat careva cereri, prin care să solicite întreprinderea a cărorva acțiuni de executare silită concrete.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat că restanța la pensia de întreținere va fi posibil de stabilit doar după obținerea informației de la DAF xxx referitor la veniturile debitorului xxxx. Debitorul xxx a comunicat că nu este în stare să achite mai mult la moment, deoarece are la întreținere alți copii.

La data de 19.07.2017 în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit cererea creditorului, prin care a solicitat strămutarea documentului executoriu executorului judecătoresc care este competent să urmărească salariul debitorului fiind plasat în câmpul muncii în cadrul Dispensarului Dermatologic Municipal situat în mun. xxxx.

Prin urmare, executorul judecătoresc prin încheierea nr.xP-65R/2017 din 20.07.2017 a strămutat titlul executoriu nr.2-7072/15 din 10.12.2015 executorului judecătoresc xxxx. Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc a stabilit debitorului pentru perioada 19.11.2015-01.07.2017 restanța la pensia de întreținere și la cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 4279,81 lei.

În același timp, executorul judecătoresc a comunicat că consideră că acțiunile sunt întreprinse în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar plângerea înaintată are scop de intimidare și denigrare.

La ședința Colegiului din 03.11.2017 executorul judecătoresc xxxxx nu s-a prezentat, solicitând examinarea sesizărilor în lipsa acestuia.

Solicitantă Garaba Anastasia s-a prezentat la ședința Colegiului împreună cu avocatul xxx care a prezentat mandatul în acest sens.

În cadrul ședinței, solicitanta și-a susținut sesizarea și a solicitat sancționarea executorului judecătoresc.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Potrivit art.10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Cu referire la cele invocate în sesizare privind comportamentul necorespunzător al executorului judecătoresc xxxxx, solicitanta Garaba Anastasia nu a prezentat Colegiului probe în acest sens.

Totodată, potrivit informației prezentată de către executorul judecătoresc xxxx, Colegiul constată că acesta a deținut în gestiune, începând cu 10.06.2016, titlul executoriu nr.2-7072/15 din 10.12.2015 emis de Judecătoria Râșcani prin care s-a dispus: „Se încasează de la xxxx, născut la xxx, IDNP xxxx, în beneficiul Anastasiei Garaba pensia de întreținere a copilului minor xxxx, născut la xxxx, în cuantum de 1/4 din salariu și/sau alte venituri lunare începând cu data de 19 noiembrie 2015 până la atingerea de către copil a majoratului. Se încasează de la xxx în beneficiul Anastasiei Garaba suma de 1000 (una mie) lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru întreținerea copilului minor, începând cu data de 19 noiembrie 2015 până la atingerea majoratului de către copil. Se încasează de la xxxxx în contul Anastasiei Garaba suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare”.

În acest sens, debitorul xxx a prezentat executorului judecătoresc acte ce confirmă că a achitat pensia de întreținere în cuantum de 800 lei pentru perioada 19.11.2015-10.06.2016.

Ulterior, debitorul xxxxx la data de 05.07.2016 a achitat suma de 3000 lei la contul executorului judecătoresc.

Colegiul constată că urmare comunicării de către dna Garaba Anastasia a contului bancare unde urmau a fi transferate sumele, executorul judecătoresc la aceeași dată (14.07.2016) a efectuat transferul.

Urmare a prezentării la data de 21.09.2016 a debitorului xxxxx la sediul executorului judecătoresc, acesta a comunicat că cunoaște faptul că are o restanță la pensia de întreținere în mărime de 10000 lei, dar nu dispune de surse financiare pentru a o achita integral, și s-a obligat să achite pensia de întreținere lunar în mărime de 1975 lei și câte 500 lei lunar pentru restanța la pensia de întreținere. În acest context, a fost prezentată declarația debitorului. Totodată, au fost prezentate și alte declarații ale debitorului depuse în cadrul procedurii de executare.

La data de 02.11.2016 debitorul xxxx s-a obligat să achite câte 70% din salariu și alte venituri, fapt confirmat prin declarația prezentată Colegiului de către executorul judecătoresc.

În același timp, executorul judecătoresc a comunicat Colegiului că începând cu data de 05.12.2016 debitorul xxxxx achită 70% din salariu întru achitarea pensiei de întreținere și a restanței acumulate, prezentând acte ce confirmă mărimea salariului și sumele achitate în baza documentului executoriu.

Prin urmare, debitorul a prezentat executorului judecătoresc acte ce confirmă mărimea salariului, precum și efectuează achitări inclusiv în contul stingerii restanței acumulate la pensia de întreținere.

Cu referire la cele invocate în sesizare de către dna Anastasia Garaba privind obligația executorului judecătoresc de a expedia, în conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) lit.b) din Codul de executare, documentul executoriu spre executare executorului judecătoresc în a cărei circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri, precum și prevederile art.32 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, potrivit căruia documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc,

Colegiul menționează că în cadrul procedurii de executare, potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

La rândul său, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop, potrivit art.44 alin.(5) din Codul de executare. În același timp, potrivit alin.(1) al aceluiași articol, creditorul este în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare; să depună cereri și demersuri; etc.

Astfel, având în vedere că debitorul a prezentat documente confirmative privind mărimea salariului, inclusiv efectua achitări în contul stingerii restanței la pensia de întreținere, inclusiv achita pensia de întreținere, executorul judecătoresc nu a considerat necesar de a expedia din oficiu documentul executoriu spre executare la executorul judecătoresc în a cărei circumscripție se află sediul instituției de la care debitorul primește venituri.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.32 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, în cazul în care executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial (în conformitate cu art.30 din prezentul cod) documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art.30 din prezentul cod.

Prin urmare, obligația executorului judecătoresc de a strămuta documentul executoriu către executorul judecătoresc competent teritorial nu rezultă expres din norma citată, însă strămutarea poate fi efectuată din oficiu de către executorul judecătoresc sau la cererea creditorului. În acest context, menționăm că Codul de executare prevede situația în care executorul judecătoresc nu strămută din oficiu documentul executoriu, și anume strămutarea poate fi solicitată de către creditor.

În conformitate cu art.44 alin.(1) din Codul de executare, în procesul executării părțile procedurii de executare sunt în drept să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, să depună cereri și demersuri, etc.

În acest context, executorul judecătoresc xxxxx a comunicat că creditorul Anastasia Garaba a înaintat la data de 19.07.2017 o cerere prin care a solicitat strămutarea documentului executoriu nr.2-7072/15, în conformitate cu art.30 alin.(2) lit.b) și art.32 alin.(2) din Codul de executare, la executorul judecătoresc în a cărui competență se află sediul instituției de la care debitorul primește venituri.

Astfel, în temeiul cererii în cauză, executorul judecătoresc xxxxx la data de 20.07.2017 a emis încheierea nr.xP-65R/2017 privind strămutarea titlului executoriu nr.2-7072/15 din 10.12.2015 către executorul judecătoresc xxxxx. Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc a stabilit debitorului pentru perioada 19.11.2015-01.07.2017 restanța la pensia de întreținere și la cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime de 4279,81 lei.

În cadrul ședinței Colegiului, creditorul Garaba Anastasia nu a probat faptul că o asemenea solicitare de strămutare a documentului executoriu a fost înaintată executorului judecătoresc nu doar la data de 19.07.2017, dar și anterior acestei date.

Potrivit art.21 alin.(2) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare

consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Reieșind din cele expuse și în rezultatul examinării materialelor sesizărilor înregistrată cu nr.146 și nr.256, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în conformitate cu art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Totodată, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.b), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

D E C I D E:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragere la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Membrii Colegiului:

Semnătura