

DECIZIE

28 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Furdui Ion

Membrii Colegiului: Deliu Lilian
Doroftei Igor
Macovețchi Carolina
Matvei Livia
Catan Tatiana
Nicolaescu Gheorghe

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea SC „Anavit Stil” SRL înregistrată cu nr.80 din 09.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 27.07.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit adresarea SC „Anavit Stil” SRL privind acțiunile/inacțiunile ilegale ale executorului judecătoresc xxxxx, care a fost readresată Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ.

În motivarea sesizării s-a indicat că, executorul judecătoresc xxxxx, avînd în gestiune procedura de executare a documentului executoriu nr.2c-996/2015 privind încasarea de la SC „Anavit Stil” SRL în beneficiul SC „xxxxx” SRL a datoriei în sumă de 143656 lei și a taxei de stat în sumă de 4309 lei, a admis mai multe încălcări, fapt care a condus la lezarea drepturilor și intereselor legitime ale debitorului SC „Anavit Stil” SRL, acestea se referă la:

- Intentarea de către executorul judecătoresc, la data de 06.06.2016, a procedurii de executare a documentului executoriu menționat, fără expedierea în termen de 3 zile debitorului, a încheierii de intentare a procedurii de executare, precum și neacordarea acestuia a opțiunii de executare a documentului executoriu în termen de 15 zile, fără întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu.
- Totodată, informează petiționara că, în rezultatul acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, aceasta a fost lipsită de dreptul de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare, dreptul de a face extrase și copii de pe acestea, dreptul de a înainta cereri și demersuri, dreptul de a participa la actele de executare, dreptul de a-și prezenta argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor legate de procedura de executare, dreptul de a da executorului judecătoresc explicații, precum și posibilitatea de a încheia tranzacții cu creditorul.
- Indică că, la data de 11.07.2016 SC „Anavit Stil” SRL a fost informată de către banca comercială xxxxx SA, referitor la faptul că, din contul bancar al acesteia, în baza

documentului executoriu nr.2c-996/2015 din 09.12.2015 emisă de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, precum și încheierii nr.x-426/2016 din 08.07.2016, privind încasarea cheltuielilor de executare, emisă de către executorul judecătoresc xxxxx, a fost extrasă suma de 160 631,96 lei.

- Mai informează petiționara că, la data de 18 iulie 2016, a înaintat o cerere către executorul judecătoresc xxxxx, privind informarea acestuia despre recursul înaintat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, precum și solicitarea suspendării transferului mijloacelor bănești din contul executorului judecătoresc în contul SC „xxxxx” SRL pînă la pronunțarea CSJ, ședința căreia a fost fixată pentru data de 20.07.2016 ora 09⁰⁰, la care executorul judecătoresc a menționat că va stopa transferul mijloacelor bănești doar pînă la data de 20.07.2016 ora 10⁰⁰. De asemenea informează că, recursul înaintat de către SC „Anavit Stil” SRL asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost admis, iar rezultatele examinării au fost plasate pe situl CSJ la data de 20.07.2016, după după orele 14⁰⁰, însă, în pofida acestui fapt, executorul judecătoresc a transferat către SC „xxxxx” SRL suma de 160 631,96 lei.
- Menționează că, toate actele de procedură au fost întocmite de către executorul judecătoresc fără a fi comunicate debitorului, fapt ce trezește suspiciuni că executorul judecătoresc a acționat cu rea credință, avînd înțelegere prealabilă cu creditorul SC „xxxxx” SRL. Mai mult, acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc au continuat și după informarea acestuia că în procedura ce o are în gestiune a fost exercitat dreptul la atac.
- Mai menționează că, la data de 08.07.2016, a fost emisă încheierea de încetare a procedurii de executare, care de asemenea nu a fost comunicată debitorului.
- Comunică petiționarul că, la data de 25.07.2016 a fost înaintată către Judecătoria Centru, mun.Chișinău, o cerere privind contestarea tuturor actelor întocmite de către executorul judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.x-423/2016 din 06.06.2016.
- Informează că, prin cerererea din 22.07.2016, a solicitat executorului judecătoresc prezentarea materialelor procedurii de executare pentru a lua cunoștință de acestea, însă acestea au fost prezentate la data de 27.07.2016. Totodată indică faptul că, prin răspunsul executorului judecătoresc din data de 27.07.2016 s-a comunicat debitorului că, suma de 160 631,96 lei a fost virată în contul creditorului SC „xxxxx” SRL la data de 19.07.2016, însă în urma examinării materialelor procedurii de executare, a devenit cunoscut faptul că executorul judecătoresc, la cererea creditorului SC „xxxxx” SRL, la data de 19.07.2016, a transferat suma de bani încasată din contul SC „Anavit Stil” SRL către o altă persoană juridică, care nu deține calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare instrumentate de către executorul judecătoresc xxxxx.
- Consideră că, în acțiunile executorului judecătoresc persistă semne ale abuzului și abaterii disciplinare prevăzute de lit.b²), c), f), alin.(2), art.21 al Legii nr.113/2010, care servesc drept temei pentru atragerea acestuia la răspundere disciplinară cu aplicarea unei sancțiuni sub forma retragerii licenței pentru comportamentul său abuziv care a prejudiciat debitorul SC „Anavit Stil” SRL.

Solicită autorul sesizării constatarea în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, a abaterii disciplinare prevăzute de lit.b²), c), f), alin.(2), art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești și aplicarea față de acesta a sancțiunii disciplinare prevăzute de lit.e), alin.(1), art.24 al Legii nr.113/2010 (retragerea licenței).

În ședința de examinare în fond a sesizării s-a prezentat avocatul SC „Anavit Stil” SRL, dna xxxxx, conform mandatului nr.x din 27.07.2016, care a susținut integral argumentele expuse în sesizare.

II. **Aprecierea Completului de admisibilitate**

Sesizarea sus-menționată a fost înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă UNEJ cu nr.80 din 09.03.2017.

Prin decizia Președintelui Colegiului disciplinar (nr.80/149Da din data de 04.04.2017) emisă în temeiul pct. 43, 46 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar (*în continuare Regulament*) în baza raportului Completului de admisibilitate nr.2, sesizarea nr.80 din 09.03.17 depusă de SC „Anavit Stil” SRL privitor la acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc xxxxx a fost declarată ca fiind admisibilă.

III. **Poziția executorului judecătoresc**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.

Conform pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

Cu referire la cele invocate de către titularul acțiunii disciplinare, executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expun poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate.

Explică executorul judecătoresc că, la data de 06.06.2016 a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-996/2015 din 09.12.2015, emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, privind încasarea de la SC „Anavit Stil” SRL în beneficiul SC „xxxxx” SRL a datoriei în sumă de 143656 lei și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 4 309,68 lei.

Menționează executorul judecătoresc că, prin încheierea nr.x-423/2016 din 06.06.2016, în privința bunurilor debitorului SC „Anavit Stil” SRL, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, iar încheierile privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor asigurătorii, au fost expediate, în aceeași zi, la adresa debitorului. De asemenea, indică executorul judecătoresc că scrisoarea expediată de acesta nu a fost recepționată de către reprezentanții debitorului, iar la data de 07.07.2016 aceasta a fost returnată cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare”.

Mai menționează executorul judecătoresc că, la data de 14.06.2016 la biroul acestuia s-a prezentat reprezentantul debitorului - xxx, împuternicită în baza mandatului nr.xxx din 14.06.2016, care a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și a primit copii de pe acestea.

Indică executorul judecătoresc că, ținând cont de faptul că documentul executoriu nu a fost executat de către SC „Anavit Stil” SRL în termenul acordat (15 zile), la data de 21.06.2016 a fost dispusă continuarea acțiunilor de executare în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu menționat, iar prin comunicatul informativ nr.6080 din 23.07.2016 eliberat de către BC „xxx” SA, executorul judecătoresc a fost informat că SC „Anavit Stil” SRL dispune în contul curent de suma de bani suficientă pentru stingerea datoriei potrivit documentului executoriu menționat. Astfel, prin ordinul incaso nr.14 din data de 08.07.2016 s-a dispus ridicarea din contul SC „Anavit Stil” SRL a sumei de 160631,96 lei în vederea stingerii datoriei și încasării cheltuielilor de executare pe marginea procedurii de executare nr.x-423/2016 din 06.06.2016.

Comunică executorul judecătoresc că, la data de 08.07.2016 prin încheierea nr.x-423/2016 a fost dispusă încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-996/2015 din 09.12.2015, precum și ridicarea măsurilor asigurătorii aplicate în privința debitorului SC „Anavit Stil” SRL.

Mai comunică executorul judecătoresc că, la data de 08.07.2016 a recepționat cererea SC „xxx” SRL prin care a solicitat virarea mijloacelor financiare încasate conform titlului executoriu, către

creditorul SC „xxxxx”SRL, și anume SRL “xxxxx”, în legătură cu inexistența conturilor bancare și existența datoriilor acesteia față de SRL “xxxxx”. Astfel, ținând cont de solicitările creditorului, la data de 19.07.2016, suma de 147965,68 lei a fost virată la contul creditorul „xxxxx”SRL , SRL “xxxxx”.

În același context, menționează executorul judecătoresc că, acțiunile acestuia precum și actele întocmite în cadrul procedurii de executare au fost contestate de către debitor în instanța de judecată, iar la data de 16.03.2017 prin încheierea nr.25c¹¹-212/16 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, au fost respinse pretențiile SC „Anavit Stil” SRL ca fiind neîntemeiate (actele/acțiunile executorului judecătoresc fiind considerate legale).

Totodată, indică executorul judecătoresc că, de către SC „Anavit Stil” SRL a fost înaintată o plîngere (cu conținut similar) în adresa Procuraturii mun.Chișinău, sect.Centru, însă la data de 30.09.2016, prin ordonanța Procurorului procuraturii Centru, menținută de Procurorul ierarhic superior, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în legătură cu lipsa elementelor infracțiunii.

Astfel, în contextul celor expuse și a materialelor prezentate, executorul judecătoresc solicită respingerea sesizării SC „Anavit Stil” SRL ca fiind neîntemeiată.

În ședința Colegiului disciplinar executorul judecătoresc s-a prezentat și, suplimentar celor expuse în nota informativă a solicitat anexarea la materialele cauzei a următoarelor acte: încheierea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) din 15.06.17; încheierea Curții de Apel Chișinău din 27.06.17; încheierea Judecătoriei Chișinău (sed. Centru) din 16.03.17; încheierea executorului judecătoresc din 24.06.16 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare a documentului executoriu; ordonanța procurorului din 30.09.16 de refuz în pornirea urmăririi penale.

IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă prezentată de către executorul judecătoresc, precum și materialele administrate în coraport cu normele legale pertinente, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite sesizarea depusă de SC „Anavit Stil” SRL în privința executorului judecătoresc xxxxx, din următoarele considerente:

Reieșind din materialele administrate s-a constatat că, executorul judecătoresc xxxxx a instrumentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2c-996/2015 din 09.12.2015, emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, privind încasarea de la SC „Anavit Stil” SRL în beneficiul SC „xxxxx” SRL a datoriei în sumă de 143 656,68 lei.

Prin încheierea nr.x-423/206 din 06.06.2016, de către executorul judecătoresc a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat supra, precum și obligarea debitorului de a executa cerințele titlului executoriu în termen de 15 zile, cu aplicarea în privința ultimului a măsurilor de asigurare a executării, în limita revendicărilor din documentul executoriu. Dat fiind faptul că documentul executoriu nu a fost executat în termenul acordat, de către executorul judecătoresc a fost dispusă continuarea acțiunilor de executare silită, astfel, la data de 08.07.2016 s-a dispus ridicarea din contul SC „Anavit Stil” SRL a sumei de 160 631,96 lei, în scopul stingerii datoriei față de SC „xxxxx” SRL, precum și încasarea cheltuielilor pe marginea procedurii de executare nr.x-423/2016 din 06.06.2016.

Ulterior, la data de 08.07.2016, în legătură cu faptul executării de către BC „xxxxx” a ordinului incaso nr.14 din data de 08.07.2016, prin încheierea nr.x-423/2016 a fost dispusă încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-996/2015 din 09.12.2015, cu ridicarea măsurilor asigurătorii aplicate în privința SC „Anavit Stil” SRL.

La data de 19.07.2016, la solicitarea creditorului SC „xxxxx” SRL, executorul judecătoresc a transferat suma încasată potrivit titlului executoriu către SRL “xxxxx” (creditor al SC „xxxxx” SRL).

Astfel, examinînd alegațiile autorului sesizării privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise susținerile SC „Anavit Stil” SRL în partea ce ține **de încălcarea de către executorul judecătoresc a modului de efectuare a transferului către creditor a sumei de bani încasate potrivit titlului executoriu.**

În această privință se remarcă dispozițiile alin.(1) art.41 al Codului de executare potrivit căruia, **sumele de pe contul curent special se eliberează creditorului** persoană fizică în numerar sau se virează în contul acestuia, **iar creditorului persoană juridică i se virează în contul lui.**

Contrar prevederilor legale, Colegiul a stabilit că, suma de bani încasată conform titlului executoriu, a fost transferată de către executorul judecătoresc într-un alt cont, al altei persoane juridice **(ce nu deține calitatea de parte a procedurii de executare)** decât contul SC „xxxxx” SRL.

De asemenea, Colegiul a stabilit că abaterile comise de către executorul judecătoresc sunt susceptibile de a limita drepturile debitorului în cazul unei eventuale întoarceri a executării silite, or, potrivit alin.(1) art.157 al Codului de executare, *în cazul în care hotărîrea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărîre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.*

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

DECIDE:

1. Se admite parțial sesizarea depusă de SC „Anavit Stil” SRL privitor la executorul judecătoresc xxxxx.
2. Se constată în actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx abaterea disciplinară prevăzută de alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) *încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.*
3. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx, sancțiunea disciplinară prevăzută de lit.c), alin.(1), art.24 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și anume amendă în mărime de 600 u. c.
4. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Membrii Colegiului Disciplinar

Semnătura