

**DECIZIE**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

**20 octombrie 2017**

**mun. Chișinău**

*Nr. 132/771Dfa*

**În componența:**

**Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu**  
**Membrii Colegiului: DOROFTEI Igor**  
**CATAN Tatiana**  
**POALELUNGI Elena**  
**MATVEI Livia**

*Secretarul Colegiului: Cecan Cristina*

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de Godea Iurie (*înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.132 din 09.03.2017*),

**constată:**

**I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

*În fapt*, la data de 16.11.2016 în adresa Colegiului disciplinar a parvenit plîngerea dlui Godea Iurie privitor la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx.

În motivarea sesizării autorul menționează că, executorul judecătoresc xxxxx deține spre executare documentul executoriu nr.2-212/98 emis de Judecătoria Criuleni la 03.07.1998 cu privire la încasarea de la Godea Iurie în beneficiul lui xxxxx a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor xxxxx în mărime de  $\frac{1}{4}$  din venitul lunar, începînd cu 02.03.1998 și pînă la atingerea majoratului copilului.

Menționează că, prin încheierea din 29.03.2016 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare, executorul judecătoresc xxxxx a stabilit existența unei restanțe în mărime de 13.730, 39 lei, stabilind un termen de 15 zile pentru achitarea acesteia.

Susține că nu este de acord cu încheierea sus-menționată, din motiv că a achitat cu regularitate pensia alimentară, iar careva restanțe nu a înregistrat.

Indică faptul că de la data primirii spre executare a documentului executoriu, de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse careva măsuri în procedura de executare.

Mai relatează petentul că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiunile necesare în vederea identificării adresei corecte a domiciliului debitorului, expediind corespondența la o altă adresă decît cea, la care debitorul domiciliază.

Mai mult, indică solicitantul că executorul judecătoresc a dispus anunțarea în căutare a automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, deși nu l-a înștiințat nici măcar despre intentarea procedurii de executare silită.

Astfel, relatează că a aflat despre existența unei proceduri de executare silită în privința sa, atunci când a fost stopat de către colaboratorii MAI.

Precizează că fiica xxxxx a împlinit majoratul la 01.11.2009, și, prin urmare, pensia de întreținere urma să fie încasată pînă la acea dată. Iar în ipoteza existenței unei restanțe la plata pensiei de întreținere, aceasta urma să fie calculată pînă în anul 2012, nu pînă în anul 2016.

Autorul sesizării solicită constatarea tuturor ilegalităților comise de executorul judecătoresc în procedura de executare și tragerea la răspundere disciplinară a acestuia pentru faptele comise.

*În drept*, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor **alin.(1), alin.(2) art.16** din Codul de executare, care stipulează că titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel. Documentul executoriu privind urmărirea plăților periodice își menține valabilitatea în cursul întregii perioade în care urmează să se efectueze plățile. Termenul stabilit la alin. (1) se aplică fiecărei plăți periodice în parte, iar curgerea lui începe de la scadența fiecărei plăți; **art. 67** din Codul de executare (comunicarea actelor executorului judecătoresc).

## II. Constatările Completului de Admisibilitate

Prin decizia nr.132/295Di din 03.05.17, sesizarea depusă de Godea Iurie în privința executorului judecătoresc xxxxx a fost declarată inadmisibilă în temeiul pct.43 lit.b) și f) din Regulamentul de activitate al Colegiului.

Astfel, în cadrul ședinței Completului de admisibilitate nr.2, s-a stabilit că *sesizarea nu conține fapte, care ar putea fi încadrate în abaterile disciplinare* stabilite la art.21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și că *examinarea motivelor invocate în sesizare ține de competența instanței de judecată sau de competența altor autorități publice ori instituții*.

La data de 18 mai 2017, cet. Godea Iurie a depus o contestație în care solicită anularea deciziei nr. 132/295Di și intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc xxxxx.

În motivarea cererii depuse, petiționarul menționează că Decizia contestată este una neîntemeiată, prematură și bazată pe o examinare superficială a motivelor invocate în sesizare.

Potrivit autorului contestației, executorul judecătoresc xxxxx a admis încălcări flagrante în cadrul procedurii de executare, precum:

- neîntreprinderea acțiunilor necesare întru stabilirea domiciliului debitorului, omisiune care a determinat încălcarea drepturilor debitorului în procedura de executare;

- încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare, debitorul nefiind înștiințat despre intentarea procedurii de executare și acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul acesteia; Informează petiționarul, că a aflat despre existența procedurii de executare silită intentate în privința sa, în momentul în care a fost stopat de către colaboratorul Poliției de Patrulare, care i-a adus la cunoștință despre anunțarea în căutare a automobilului, în baza demersului executorului judecătoresc xxxxx.

- neexercitarea dreptului prevăzut la art.22 alin.(1) lit.c) din Codul de executare : “să solicite și să primească gratuit pe suport de hîrtie și în regim on-line din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor”;

- nerespectarea consecutivității urmăririi bunurilor, reglementată de art.90 CEx. În această privință, a indicat că executorul judecătoresc, contrar dispozițiilor lit.b), alin.(2) art.90 CEx, potrivit cărora: “*în cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținîndu-se cont de următoarea consecutivitate: b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă*”.

De asemenea, menționează că executorul judecătoresc a expediat actele emise în procedura de executare la o adresă greșită, domiciliul debitorului (autorului contestației) fiind în xxxxxx

În susținerea contestației, mai indică autorul că, nu este de acord cu Decizia nr.132/295Di din 03.05.17 privind inadmisibilitatea sesizării, din motiv că încălcările comise de executorul judecătoresc xxxx constituie abateri disciplinare.

De asemenea, relatează că actele anexate de executorul judecătoresc xxxxx către Colegiul disciplinar întru susținerea apărării sale, au fost oformate după ce a fost stopat de către Poliția de Patrulare.

Urmare a examinării contestației dlui Godea Iurie, prin decizia Plenului Colegiului disciplinar nr.132/473Dc din 09 iunie 2017, s-a dispus: a admite contestația depusă de Godea Iurie împotriva Deciziei privind inadmisibilitatea sesizării nr.132/295Di din 03.05.17 adoptată pe marginea sesizării privitor la executorul judecătoresc xxxxx; a casa Decizia privind inadmisibilitatea sesizării nr.132/295Di din 03.05.17 și a admite spre examinare în fond sesizarea nr.132 din 09.03.17 depusă de Godea Iurie privitor la executorul judecătoresc xxxxx; a remite materialele procedurii disciplinare nr 132 din 09.03.2017 spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

În susținerea soluției adoptate, Plenul Colegiului a reținut că, faptele invocate de petiționar în sesizare se rezumă la:

- dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc xxxx din 29.03.2016 prin care a fost stabilită restanța la plata pensiei de întreținere;
- expirarea termenului de prescripție pentru încasarea restanței la plata pensiei de întreținere, și neinformarea debitorului despre actele emise în procedura de executare,
- cât și neîntreprinderea acțiunilor necesare în vedere identificării domiciliului veridic al debitorului.

Coroborînd cele invocate în sesizarea petiționarului cu circumstanțele constatate în urma examinării contestației, Colegiul a apreciat că, anumite aspecte invocate în sesizare și probate suplimentar în contestație ar putea fi încadrate în reglementările alin.(2) al art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și respectiv urmează a fi examinate în fond în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

În cadrul ședinței de examinare în fond a sesizării, autorul sesizării și avocatul acestuia, prin mandat nr. 1170060 din 20.10.17, dl xxxx, au fost prezenți și au susținut integral cererea de tragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Suplimentar sesizării depuse, solicitantul a prezentat membrilor Colegiului copia certificată a materialelor procedurii de executare a documentul executoriu nr.2-212/98 emis de Judecătoria Criuleni la 03.07.1998 cu privire la încasarea de la Godea Iurie în beneficiul lui xxxxx a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor xxxx în mărime de ¼ din venitul lunar, începînd cu 02.03.1998 și pînă la atingerea majoratului copilului.

### **III. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

La ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc xxxxx nu s-a prezentat, dar a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a prezentat o notă informativă, în care a relatat că consideră cererea depusă de Godea Iurie ca fiind neîntemeiată din următoarele motive:

- În conformitate cu prevederilor alin.(1) art.17 CEx, termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe prin intentarea procedurii de executare. Prin urmare, având în vedere că documentul executoriu a fost primit spre executare la data de 28.08.1998, consideră că termenul de prescripție a fost întrerupt prin intentarea procedurii de executare silită.
- În perioada anilor 1998-2016, debitorul a fost înștiințat despre faptul că deține calitatea de debitor în procedura de executare, fapt confirmat prin declarațiile, cererile și certificatele depuse de către acesta în procedura de executare, dar și achitățile efectuate.
- Executorul judecătoresc susține că a expediat corespondența cu respectarea prevederilor art.67 CE, la adresa cunoscută de către debitor, inclusiv cea indicată în plîngere.
- În conformitate cu dispozițiile alin.(4) art.114 CEx, dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

Potrivit executorului judecătoresc, debitorul a efectuat achitări în contul plății pensiei de întreținere, dar în mărime insuficientă, prezentînd documente confirmative despre venitul obținut în perioada an.1999, 01.03.2004-28.06.2007.

Cu toate acestea, executorul judecătoresc a indicat că, pensia de întreținere urma să fie achitată în cursul întregii perioade cuprinse între 02.03.1998-01.11.2009, motiv din care prin încheierea din 29.03.16 a fost calculată și dispusă încasarea restanței la plata pensiei de întreținere.

În context, se invocă prevederile alin.(2) art.22 CEx, potrivit cărora *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor și alin.(5) art.72 CEx, conform cărora, mijloacele de transport sînt declarate în căutare de executorul judecătoresc prin emiterea unei încheieri. În temeiul încheierii de declarare în căutare a mijlocului de transport, posesorul acestuia poate fi înlăturat de la conducere de către colaboratorii organului afacerilor interne, iar mijlocul de transport poate fi reținut pînă la predarea lui către executorul judecătoresc sau către persoana împuternicită de acesta.*

Susține că acțiunile executorului judecătoresc în procedura de executare au fost întreprinse în corespundere cu legislația în vigoare.

#### **IV. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, raportul Completului de admisibilitate și decizia emisă la data de 09 iunie 2017 în coraport cu nota informativă a executorului judecătoresc, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a admite cererea de atragere la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx depusă de Godea Iurie, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile lit.a) alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

**a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2<sup>11</sup>.

Luând în considerare argumentele invocate în sesizare privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare, dar și materialele dosarului disciplinar, Colegiul a stabilit următoarele:

Reieșind din materialele procedurii de executare prezentate în copie de către executorul judecătoresc, la data de 29.01.2013, prin Actul de preluare nr. xp/a-23R/16, executorul judecătoresc xxxxx a preluat spre executare documentul executoriu nr.2-212/98 din 03.07.98 emis de Judecătoria Criuleni cu privire la încasarea de la Godea Iurie în beneficiul lui xxx pensia de întreținere a copilului minor xxxxx, a.n. 1991, în mărime de ¼ din venitul lunar, începând cu 02.03.1998 și pînă la majoratul copilului.

Ulterior, prin încheierea din data de 12.05.2015, executorul judecătoresc a dispus: 1) A obliga părțile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc la data de 28.05.16, ora 10.00, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile conform art.44 CEX, conciliere sau, după caz, determinarea modalității de executare și/sau consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului. 2) A aplica în privința debitorului Godea Iurie măsuri de asigurare a executării documentului executoriu și anume: sechestrul pe bunurile importate și exportate de către debitor; sechestrul pe unitățile de transport deținute în proprietate și dobândite în viitor; sechestrul asupra eventualelor cote-părți deținute de debitor în capitalul social al societăților comerciale; interdicție de eliberare a pașaportului și altor documente de călătorie; sechestrul asupra bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după debitor; sechestrul asupra drepturilor intelectuale înregistrate de debitor la AGEPI; sechestrul asupra mijloacelor bănești în conturile bancare deschise pe numele debitorului în băncile comerciale din RM.

La aceeași dată, în adresa debitorului (xxxxx) a fost expediată citația, prin care executorul judecătoresc solicită prezentarea la birou în vederea verificării executării documentului executoriu.

La 29.03.16, executorului judecătoresc, în baza cererii creditorului, stabilind că pentru perioada 02.03.1998 - 01.11.2009, restanța la plata pensiei de întreținere constituie suma de 34.330, 39 lei, dintre care debitorul a achitat doar 20.600 lei (fapt confirmat prin recipisele anexate la dosar), a dispus stabilirea unei restanțe la plata pensiei de întreținere către data de 01.11.2009, în mărime de 13.730, 39 lei.

De asemenea în materialele procedurii de executare, au fost identificate copiile a două scrisori expediate cu aviz de recepție remise dlui Godea Iurie, la adresa xxxxx, și două scrisori expediate către dl Godea Iurie, la adresa xxxxx, toate fiind restituite ca nereclamate.

Solicitantul invocă neinformarea de către executorul judecătoresc, în modul stabilit de lege, despre actele întocmite în procedura de executare și neîntreprinderea acțiunilor necesare în vederea stabilirii adresei corecte a domiciliului debitorului.

În conformitate cu prevederile art.67 din Codul de executare, *actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui* (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afînilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Analizând criticile expuse în sesizarea depusă de Godea Iurie în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc vizat și materialele administrate, se atestă că la data examinării, Colegiului nu i-au fost prezentate acte, care ar confirma informarea debitorului despre aflarea în gestiunea executorului judecătoresc xxxxx a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-212/98 emis de Judecătoria Criuleni la 03.07.1998 cu privire la încasarea pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor și/sau despre măsurile întreprinse în cadrul acesteia.

Drept urmare, Colegiul nu apreciază drept plauzibile argumentele executorului judecătoresc precum că a expediat corespondența cu respectarea prevederilor art.67 CE, la adresa cunoscută de către debitor, materialele prezentate fiind susceptibile să consolideze concluzia existenței în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx a abaterii disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. b<sup>2</sup>) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În altă privință, examinând materialele procedurii de executare prezentate de executorul judecătoresc, se poate conchide că primele tentative de comunicare a actelor aferente procedurii de executare către debitor au fost realizate abia în anul 2015.

Astfel, Colegiul reține că actele/acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc în procedura de executare contravin mai multor rigori instituite de prevederile Codului de etică al executorului judecătoresc.

Mai întâi, membrii Colegiului concluzionează că *executorul judecătoresc nu a manifestat diligența necesară în procedura de executare în vederea îndeplinirii în termen legal a îndatoririlor profesionale, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, omisiune prin care au fost neglijate prevederile art.8 din Codul de etică.*

Subsecvent, potrivit art. 9 al Codului de etică, *executorul judecătoresc își va exercita activitatea eficient, prin executarea obligațiilor complet, adecvat și în termenele stabilite, în limita competenței legale și împuternicirilor încredințate, îndatoriri profesionale.*

Aderent, în corespundere cu art.23 din Cod, *executorul judecătoresc trebuie să asigure părților și participanților procedurii de executare acces egal la informația cu privire la procedura de executare, avînd obligația de a explica părților, participanților procedurii de executare și clientului consecințele juridice ale acțiunilor exercitate de el.*

Astfel, în cadrul examinării s-a constatat că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri suficiente în vederea identificării și/sau contactării debitorului, pentru a i se transmite corespondența sau pentru a-l informa despre actele/acțiunile întreprinse în procedura de executare.

Ținînd cont de raționamentele expuse, dat fiind că la materialele procedurii de executare nu au fost depistate acte care ar confirma îndeplinirea de către executorul judecătoresc a obligațiilor sus-menționate, Colegiul va acorda credibilitate alegațiilor autorului sesizării, care susține că nu a fost informat în modul reglementat de lege despre procedura de executare și actele întocmite în cadrul acesteia.

Apreciind că executorul judecătoresc urma să manifeste mai multă diligență și eficacitate în activitatea sa, Colegiul notează că în cursul examinării s-au constatat suficiente circumstanțe ce confirmă că prin actele sale, executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă a normelor deontologice.

Colegiul constată că, la examinarea cauzei disciplinare au fost respectate exigențele prevăzute la pct.52 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar, care dispune că examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) prezumția nevinovăției; b) garantarea dreptului la apărare; c) celeritatea procedurii disciplinare; d) gradualitatea și proporționalitatea sancțiunii aplicate; e) unicitatea sancțiunii; f) contradictorialitatea.

În context, avînd în vedere că termenul pentru angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc (art.21<sup>1</sup> din Legea nr.113/2010) nu este expirat, Colegiul consideră posibilă aplicarea în privința executorului judecătoresc a sancțiunii disciplinare.

În succesiunea considerentelor expuse, ținând cont că executorul judecătoresc xxxxx nu este la prima abatere disciplinară, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art.23<sup>1</sup>, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

#### **DECIDE:**

1. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute de lit. b<sup>2</sup>), f) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora și încălcarea gravă a Codului deontologic.*
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea disciplinară prevăzută de lit. c) alin.(1) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești – amendă în mărime de 200 unități convenționale.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești.
4. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

**Președinte**

**VATAMAN Dinu**

**Membrii Colegiului**