

DECIZIE

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

26 mai 2017

mun. Chișinău

nr.75/681Df

În componența:

Președintele ședinței: FURDUI Ion,
Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
MATVEI Livia
PLOTNIC Olesia
NICOLAESCU Gheorghe

secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.75 din 09.03.2017, parvenită prin intermediul Ministerului Justiției al RM, înaintată de **SRL „Trans Ager”** privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc **xxxxx**, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, în adresa Ministerului Justiției a parvenit demersul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, privind petiția SC „Trans Ager” SRL, prin care se invocă acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc xxxxx, care a fost readresată Colegiului disciplinar, în vederea elucidării faptelor invocate de către autor cu constatarea după caz a abaterii disciplinare.

Sesizarea înaintată de SC „Trans Ager” SRL privitor la acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, a fost înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.75 din 09.03.17.

În cerere sa, autorul sesizării susține că, în gestiunea executorului judecătoresc xxxxxse află procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea de la SRL „xxx” în beneficiul SC „Trans Ager” SRL a sumei de 180 128 lei.

Indică autorul sesizării că, prin încheierea din 05.08.15, executorul judecătoresc xxxxx a dispus anunțarea în căutare a unităților de transport deținute în proprietate de către debitor, iar la data de 15.04.16 acesta a fost anunțat de către colaboratorii INP despre reținerea a două unități de transport, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „xxxxx”.

Menționează autorul sesizării că, executorul judecătoresc xxxxx, nejustificat, prin certificatul nr.xxx-155/15 din 15.04.16 a permis eliberarea unităților de transport menționate debitorului SRL „xxx”.

Totodată, informează executorul judecătoresc că, urmare a examinării materialelor procedurii de executare, a constatat faptul că, semăturile executorului judecătoresc xxxxx aplicate pe acte diferite, inclusiv pe certificatul adresat IGP privind eliberarea mijloacelor de transport reținute, diferă esențial, fapt vizibil și perceput fără a fi expert în domeniu.

Astfel, petiționarul consideră că au fost încălcate prevederile legale, profesionale și de etică, acțiuni care au dus la imposibilitatea executării reale a hotărârii judecătorești în interesele SC „Trans Ager” SRL, prin ce a fost adus companiei un prejudiciu material esențial. Din aceste considerente solicită Colegiului disciplinar întreprinderea măsurilor de rigoare și atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

II. Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În cadrul ședinței Colegiului disciplinar executorul judecătoresc xxxxxx, cât și autorul sesizării nu s-au prezentat, deși au fost informați despre data și ora ședinței.

Totodată, la materialele dosarului disciplinar a fost anexată nota informativă expedită de executorul judecătoresc conform căreia s-a stabilit că:

1. La data de 24.11.2015, executorul judecătoresc xxxxx a preluat de la executorul judecătoresc xxxxx procedura de executare (nr.x-155/15) a documentului executoriu nr.2c-1213/14 din 28.05.2015 emis de către Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, privind încasarea de la SRL „xxxxx” în beneficiul SRL „xxx” a sumei de 387407,99 lei.
2. La data de 19.08.2015, în scopul executării documentului executoriu nr.2c-1213/14 din 28.05.2015 emis de către Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, executorul judecătoresc a dispus anunțarea în căutare a mijloacelor de transport a debitorului SRL „xxx” .
3. Ulterior, prin apel telefonic, executorul judecătoresc a informat creditorul SRL „xxxxx” despre reținerea mijloacelor de transport (automobilul de marca xxx cu nr. de înmatriculare xxx și automobilul de marca xxx cu nr. de înmatriculare xxx) ce aparțin debitorului, la care, creditorul SRL „xxxxx” a intervenit cu o cerere prin care a solicitat eliberarea mijloacelor de transport reținute de INP.
4. Astfel, *reieșind din conținutul materialelor procedurii de executare gestionate de executorul judecătoresc xxxxx*, în baza certificatului din 15.04.2016, ultimul a permis INP eliberarea automobilelor reținute.
5. Menționează executorul judecătoresc că, *acesta a permis INP eliberarea mijloacelor de transport anunțate în căutare de către executorul judecătoresc xxxxx, și nu de către executorul judecătoresc xxxxx*, iar în cazul în care mijloacele de transport ce aparțin

debitorului au fost anunțate în căutare și de alt executor judecătoresc, INP avea obligația de al informa pe acesta și pe executorul judecătoresc xxxxx despre acest fapt.

6. Vis-a-vis de semnăturile executorului judecătoresc aplicate pe certificatul de permisiune și pe răspunsul SC „Trans Ager” SRL, acesta comunică faptul că, pe certificatul adresat INP a fost aplicată faximila, iar pe răspunsul SC „Trans Ager” SRL executorul judecătoresc a semnat personal, însă semnăturile de pe aceste două acte sunt aceleași și aparțin executorului judecătoresc xxxxx.

Totodată, conform materialelor dosarului disciplinar, s-a stabilit că prin cererea din data de 19.08.2016 adresată Colegiului disciplinar, petiționarul a solicitat încetarea examinării plîngerilor sale depuse în privința executorului judecătoresc xxxxx, pe motiv că nu mai are careva pretenții față de acesta.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.23¹ din Legea nr.113 din 17.06.10 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

- a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;
- b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;
- c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

Totodată, alin.(11) al art.23 din Legea nr.113/2010 stabilește că, **retragerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sînt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

În mod similar, prin prisma pct.56 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar, se desprinde că **retragerea, anterior pronunțării deciziei, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare, cu excepția cazului în care Colegiul decide că este imperativ necesar să continue examinarea pentru a nu admite lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.**

Astfel, analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele cauzei disciplinare administrate în coraport cu normele legale reproduse *supra*, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx, ca efect al principiului contradictorialității în procedura disciplinară, **conform căruia sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea.**

În acest sens, Colegiul apreciază cererea de retragere a sesizării ca fiind parte componentă a sesizării SC „Trans Ager” SRL – pasibilă de a fi admisă.

Or, în cadrul examinării dosarului disciplinar, Colegiul nu a identificat persistența cărorva fapte ale executorului judecătoresc de natură să lezeze drepturile și/sau interesele legitime ale terților.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art.23 alin.(11) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DECIDE:

1. A înceta procedura disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în baza sesizării depuse de SC „Trans Ager” SRL, în legătură cu retragerea de către autor a sesizării înaintate.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.”

Membrii Colegiului:

Semnătura