

DECIZIE

Nr. 98/747Dfr

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în componența :

Președintelui: **Dinu Vataman**

Membrilor: **Tatiana Catan**
 Igor Doroftei
 Ion Furdui
 Olga Groza
 Olesea Plotnic
 Elena Poalelungi

Secretarului colegiului: Cristina Cecan

examinând în ședință publică, sesizarea nr.98 din 09 martie 2017 depusă de SRL ”Ghiocel-Negru” și materialele aferente procedurii disciplinare a executorului judecătoresc xxxxx,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, potrivit sesizării adresate Colegiului disciplinar de către Societatea Comercială ”Ghiocel-Negru” SRL, se informează că la 14 iunie 2016, prin confirmarea nr.387 reprezentanții filialei B.C. ”xxxxx”S.A. din or. xxxxx, au comunicat agentului economic, despre faptul că la contul acestuia este menținut sechestrul pe mijloace bănești în mărime de 764,00 lei, sechestrul fiind menținut de executorul judecătoresc xxxxx.

Informează SC ”Ghiocel-Negru” SRL că anterior a deținut calitatea de debitor în procedura de executare nr.x-2745/15, fiind intentată la 06 iulie 2015.

Autorul sesizării afirmă că la 27 iulie 2015, prin ordinul de plată nr.2281, agentul economic a achitat benevol în termenul de executare sumele indicate prin încheierea de intentare a procedurii de executare.

La 10 august 2015, executorul judecătoresc emite încheiere privind calcularea dobânzii de întârziere în sumă de 3161,98 lei, aferente obligației stinse.

Prin încheierea din 14 septembrie 2015, executorul judecătoresc dispune aplicarea măsurilor de asigurare, sechestrul mijloacelor bănești în mărime de 3161,98 lei pe contul bancar al agentului economic, suma fiind achitată la 07 octombrie 2015, prin ordinul de plată nr.3058.

Se mai notifică că la momentul depunerii sesizării executarea încheierii din 14 septembrie 2015 este sistată prin înștiințarea din 20 octombrie 2015, însă tot prin această înștiințare este menținut sechestrul mijloacelor bănești pe contul bancar al agentului economic în limita sumei de 764,00 lei. De asemenea, se relevă că careva comunicări din partea executorului judecătoresc ce vizează aplicarea/menținerea unui sechestrul în mărime de 764,00 lei, precum și prezentarea unei încheieri în acest sens, nu a parvenit.

La interpelarea SC”Ghiocel-Negru”SRL nr.067 din 04 iulie 2016 (recepționată la 07 iulie 2016), privind prezentarea temeiului legal și în baza căror documente executorii este aplicat/menținut sechestrul dat, executorul judecătoresc nu a răspuns și nu a prezentat careva acte. Astfel, consideră agentul economic că prin acțiunile sale sistematice (a se vedea Decizia

Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 25 februarie 2016) executorul judecătoresc limitează, fără a avea temei legal în dreptul de dispoziție asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare.

Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:

În ședință s-a prezentat cu întârziere executorul judecătoresc xxxxx, autorul sesizării nu s-a prezentat, deși a fost informat despre data și ora ședinței.

Potrivit considerentelor expuse, executorul judecătoresc xxxxx, la 06 iulie 2015, a intentat procedura de executare, în baza documentului executoriu nr.1-16/14 din 02.06.2014, emis de Judecătoria Căușeni, privind încasarea de la SC "Ghiocel-Negru" SRL în beneficiul creditorului xxxxx, prejudiciului material în mărime de 9279, 54 lei și prejudiciului moral în sumă de 40000 lei. A fost acordat termen de executare de 15 zile, stabilită data pentru efectuarea procedurii concilierii, în condițiile art.62 din Codul de executare. Încheierea fiind expediată părților în condițiile art.67 din Codul de executare și recepționată de către debitor la 17.07.2015, potrivit materialelor dosarului de executare.

Potrivit materialelor dosarului de executare, ca urmare a măsurilor de executare întreprinse la data de 27.07.2015 a fost achitată suma supusă urmăririi de 49279,54 lei.

Prin cererea din 10.08.2015, în condițiile art.24 din Codul de executare, creditorul xxxxx a solicitat calcularea dobânzii de întârziere din suma datorată până la data achitării obligației cuprinse în titlul executoriu.

Prin încheierea nr.x-2745/15 din 10.08.2015, în condițiile art.24 din Codul de executare a fost calculată dobânda din întârzierea executării de la SC "Ghiocel-Negru" SRL în beneficiul xxxxx în mărime de 3161,98 lei. Potrivit prevederilor art.24 din Codul de executare încheierea respectivă constituie document executoriu.

Încheierea în cauză a fost expediată părților în condițiile art.67 din Codul de executare, fiind recepționată de debitor la 20.08.2015, fapt confirmat din materialele dosarului de executare.

Din motivul că debitorul nu a executat cerințele documentului executoriu nr.x-2745/15 din 10.08.2015, emis în condițiile art.24 din Codul de executare, privind încasarea dobânzii de întârziere, potrivit art.22 alin.(1) lit.c) și lit.r), art.63 alin.1), art.65-66 din Codul de executare, art.22 alin.(2) din Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1995, pct.3 al Regulamentului nr.375 din 15.12.2005 al BNM privind sechestrarea mijloacelor bănești din conturi, prin încheierea nr.x-2745/15 din 14.09.2015 a fost aplicat sechestrul în limita sumei urmărite de 3161,98 lei în scopul asigurării executării creanței.

Totodată, menționează executorul judecătoresc că pentru a nu spori mărimea cheltuielilor de executare în cadrul procedurii de executare alte acțiuni nu au fost exercitate.

Urmare a măsurilor de executare întreprinse, potrivit materialelor dosarului de executare rezultă că la 07.10.2015 a fost achitată suma supusă urmăririi de 3161,98 lei.

Conform borderoului de calcul nr.x-2745/15, cheltuielile de executare în cadrul acestui dosar de executare, nepercepute au constituit suma de 764 lei, dintre care 500 lei constituie cu titlul onorariu și 264 lei cu titlul de taxe și speze a procedurii de executare.

Încheierea menționată emisă în temeiul borderoului x-2745/15 din 07.10.2017 a fost remisă debitorului pentru achitare. La solicitarea reprezentantului debitorului actul respectiv a fost remis prin poșta electronică indicată de debitor și recepționată de acesta în strictă conformitate cu prevederile art.67 din Codul de executare, care reglementează expedierea și înmînarea actelor executorului judecătoresc.

Prin urmare, din motiv că cheltuielile de executare au fost achitate la finele lunii august 2017, la 1 septembrie 2017 au fost ridicate măsurile de asigurare aplicate.

De asemenea, consideră executorul judecătoresc că afirmațiile invocate de către solicitant în calitate de debitor nu corespund realității.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază decizia și corelarea lor cu actele executorului judecătoresc:

În contextul celor expuse, de către executorul judecătoresc xxxxx, în cadrul procedurii de executare se invocă întreprinderea acțiunilor întru executarea documentului executoriu, în conformitate cu legislația în vigoare, fiind demonstrat prin actele relevante ale procedurii de executare prezentate în cadrul ședinței.

Articolul 22 alin.(1) din Codul de executare, de rînd cu alte drepturi, acordă executorului judecătoresc, prin prisma lit.g) al acestui alineat, dreptul de a calcula dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu.

Potrivit art.24 alin.(1) și (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc, doar la cererea creditorului, va calcula dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art.619 Cod civil. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) și pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă și durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Încheierea executorului judecătoresc emisă în condițiile alin.(1) este un titlul executoriu.

În conformitate cu prevederile art.7 lit.q) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile desfășurate.

În acest context, în conformitate cu art.38 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, potrivit alin.(2) lit.c) aceluiași articol, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 lei.

Privind taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, în condițiile art.38 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa, acestea fiind considerate cost ale procedurii de executare. Taxele și spezele procedurii de executare sunt stabilite conform Hotărîrii Guvernului nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, conform borderoului.

Potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu.

Astfel, în cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Colegiul constată, în data de 20.10.2015, în condițiile pct.3.5 din Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor bănești din conturile bancare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.375 din 15.12.2005 al BNM, a fost expediată înștiințarea în adresa instituției financiare unde debitorul dispunea de cont bancar pentru care s-a sistat executarea încheierii privind aplicarea sechestrului în limita sumei de 3161,98 lei, cu menținerea sechestrului în limita doar a sumei de 764 lei. Această creanță de 764 lei a constituit cheltuielile de executare, debitorul fiind obligat să le achite în condițiile legii.

Mai mult, sechestrul pe suma de 764 lei n-a fost aplicat în baza înștiințării din 20.10.2015, dar prin această înștiințare s-a comunicat instituției financiare despre necesitatea menținerii sechestrului doar în cuantumul mai mic în limita creanței care nu a fost stinsă, emisă cu scopul ca debitorul imediat să poată gestiona restul mijloacelor bănești, în cazul în care debitorul nu a achitat toată creanța în cadrul procedurii de executare și nu a fost temei de încetare a procedurii de executare și anulare a tuturor măsurilor de asigurare.

În aceeași ordine de idei, se constată faptul, că în temeiul încheierii nr.x-2745/15 din 07.10.2015, în cadrul procedurii de executare nr.x-2754/15, SC "Ghiocel-Negru" SRL, la data de 30.08.2017 prin ordinul de plată nr.2886 a transferat la contul special al biroului executorului judecătoresc suma de 764 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.127 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare.

Astfel, fiind achitată datoria și recuperate cheltuielile de executare, în condițiile art.127 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, prin încheierea nr.x-2745/15 din 01.09.2017 a fost anulată măsura de asigurare aplicată la conturile bancare ale SC "Ghiocel-Negru" SRL, încheierea respectivă fiind remisă instituției financiare pentru executare.

La caz, în conformitate cu art.83 alin.(1) lit.a) din Codul de executare, procedura de executare a fost încetată urmare obligației stinse.

La rândul său, în condițiile art.44 alin.(3) din Codul de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sunt gajate, precum și locul aflării lor.

Potrivit alineatului (6) articolului prenotat, părțile sunt obligate să respecte întocmai cerințele legislației privind executarea.

Concomitent, se relevă că, Colegiul este un organ colegial, deliberativ și permanent, independent în exercitarea funcțiilor ce îi revin, constituit pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, fără personalitate juridică ce își exercită atribuțiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și a Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin ordinul Ministrului Justiției nr.96 din 20.02.2017.

Astfel, în condițiile expuse mai sus, examinând detaliat materialele cazului respectiv, Colegiul disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile executorului judecătoresc, care ar putea constitui abateri disciplinare. În conformitate cu art.23¹ alin.(1) lit.b) din Legea nr.113 din 17.06.2016 privind executorii judecătorești, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară Colegiul va respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În contextul celor enunțate, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art.23¹ alin.(6) din Legea privind executorii judecătorești.

Membrii colegiului:

Semnătura