

**DECIZIE**

Nr. 128/727Dfa  
22 septembrie 2017

mun. Chișinău

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**  
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

**Președintele Colegiului: Vataman Dinu**

**Membrii Colegiului: Poalelungi Elena**  
**Doroftei Igor**  
**Catan Tatiana**  
**Furdui Ion**

**Secretarul Colegiului: Cristina Cecan**

Examinând în ședință publică sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (HC nr. 42 din 20.10.2017), înregistrată cu nr.128 din 09.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

**constată:**

**Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:**

În fapt, la data de 02.08.2016, în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Ministerului Justiției, Camerei teritoriale Nord a executorilor judecătorești, Camerei Teritoriale Centru a executorilor judecătorești și Camerei teritoriale Sud executorilor judecătorești a parvenit notificarea executorului judecătoresc xxxxx cu nr. xxx-263/16, prin care comunică despre depunerea la 28.07.2016 de către SA „xxxxx” (cu sediul: xxxxx) la contul curent special al executorului judecătoresc a cauțiunii în mărime de 194 879, 15 lei, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2604/16 din 21.07.2016.

În motivrea sesizării solicitantul comunică despre faptul că prevederile art. 80 al Codului de executare al Republicii Moldova, stabilesc expres regulile cu privire la cauțiune.

Astfel, conform prevederilor alin. (6) al articolului prenotat, **cauțiunea depusă de reclamant în condițiile art.182 din Codul de procedură civilă va fi depusă la contul executorului judecătoresc în a căruia competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul reclamantului.**

Având în vedere faptul că SA „xxxxx” are sediul în xxxxx, iar adresa respectivă nu se află în competența teritorială a executorului judecătoresc xxxxx, stabilită de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, Consiliul Uniunii Naționale a executorilor judecătorești a reținut că prin încasarea sumei de 194 879, 15 lei cu titlul de cauțiune de la SA „xxx”, executorul judecătoresc xxxxx a manifestat concurență neloială profesională în raport cu alt executor judecătoresc (în competența teritorială a căruia se află sediul reclamantului).

În asemenea circumstanțe, Consiliul notează că executorul judecătoresc xxxxx nu a respectat nici prevederile legale referitoare la cauțiune, prevăzute la art. 80 al Codului de

executare și, concomitent, a ignorat prevederile art. 32 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

Or, exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale.

În contextul celor invocate, Consiliul reține că acțiunile indicate mai sus ale executorului judecătoresc xxxxx circumscriu abaterilor disciplinare indicate la lit. f), l) alin. (2) art.21 al Legii privind executorii judecătorești și sunt de natură să genereze impact negativ asupra relațiilor dintre membrii UNEJ.

### **Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond**

Potrivit alin. (5) și (7) din art. 23 din Legea nr.113/2010, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.**

**În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Conform pct. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

La etapa examinării în fond a sesizării, la ședința din 22.09.2017, s-a prezentat executorul judecătoresc xxxxx.

Totodată, executorul judecătoresc xxxxx la solicitarea Uniunii Naționale a executorilor judecătorești și a Colegiului disciplinar a prezentat nota informativă despre executarea procedurii de executare.

La examinarea în fond, autorul sesizării nu a fost prezent, deși a fost înștiințat despre data și ora ședinței. Lipsa acestuia nu a împiedicat examinarea în fond a sesizării.

### **Argumentele invocate de executorul judecătoresc, solicitant și alte persoane:**

În ședința Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc xxxxx a înaintat nota informativă în care a relatat următoarele:

La data de 27.07.2016 a fost intentată procedura de executare nr.x-2626/16 în scopul executării documentului executoriu nr.2-2181/16 emis de Judecătoria Centru, mun.Chișinău la data de 21.07.2016 privind încasarea de la SA „xxxxx” în beneficiul lui xxxxx a sumei de 162 278,41 lei.

Indică executorul judecătoresc că, la data de 27.07.2016, debitorul SA „xxxxx” a fost informat despre intentarea procedurii de executare, cu acordarea termenului pentru executare.

Mai indică executorul judecătoresc că, la data de 27.07.2016 SA „xxxxx” a depus la sediul acestuia cererea privind depunerea cauțiunii conform prevederilor art.80 al Codului de executare, iar la data de 02.08.2016 SA „xxxxx” a depus la contul special al executorului judecătoresc cauțiune în mărime de 120% din valoarea creanței.

Consideră executorul judecătoresc că, cauțiunea depusă de către SA „xxxxx” a fost încasată cu respectarea prevederilor art.80 al Codului de executare.

Informează executorul judecătoresc că, la data de 12.08.2017, de către Curtea Supremă de Justiție, a fost emisă încheierea privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.07.2016, iar la data de 11.11.2016, în baza încheierii CSJ nr.2ra-2436/16, suma depusă de către SA „xxxxx” în calitate de cauțiune, a fost distribuită în cadrul dosarului de executare nr.x-2626/16.

### **Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:**

Analizând temeiurile invocate în sesizare, nota informativă a executorului judecătoresc, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar a stabilit următoarele.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

**a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;**

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2<sup>11</sup>.

Potrivit materialelor prezentate, s-a constatat că la data de 02.08.16, de către executorul judecătorec xxxxx a fost remisă în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Ministerului Justiției, Camerei Teritoriale Nord a executorilor judecătorești, Camerei Teritoriale Centru a executorilor judecătorești și Camerei Teritoriale Sud executorilor judecătorești notificarea nr. x-263/16 prin care atestă că la 28.07.16 de către SA „xxxxxx”, cu sediul în *mun. xxxxx*, **a fost depusă la contul curent special al executorului judecătoresc suma de 194.879, 15 lei cu titlu de cauțiune în baza cererii pîrîtului SA „xxxxx” din 25.07.16 prin care s-a solicitat primirea în temeiul Deciziei Curții de Apel nr.2a-2604/16 din 21.07.16** (*dosarul civil xxx vs. SA „xxx”*) cauțiunii în mărime de 120% din valoarea acțiunii.

La aceeași dată, UNEJ a solicitat, prin intermediul adresei electronice a executorului judecătoresc, oferirea explicațiilor, ținînd cont de regulile cu privire la cauțiune prevăzute de art.80 CE, la care executorul judecătoresc xxxxx nu a remis careva răspuns.

Urmare a examinării notificării executorului judecătorec xxxxx în cadrul ședinței ordinare a Consiliului UNEJ din 20.10.16, ultimul a constatat existența unor neconformități în actele executorului judecătorec xxxxx, materializate prin acceptarea cauțiunii contrar normelor legale privitoare la competența teritorială imperativă în materie de cauțiune.

În consecință, Consiliul a solicitat examinarea actelor executorului judecătoresc xxxxx prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare stabilite de lit.f), 1) alin.(2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010.

Totodată, reieșind din alegațiile executorului judecătoresc expuse în nota informativă și materialele anexate, la data de 27.07.16, în baza cererii depuse de dl xxx, în calitate de reprezentant al dlui xxxxx, de către executorul judecătoresc xxxx a fost emisă încheierea nr. x-2626/16 de primire spre executare, intentare a procedurii de executare silită și acordare a termenului de executare benevolă, a documentului executoriu nr. 2-2181/16 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 21.07.16 privind încasarea de la SA „xxxxx” în beneficiul lui xxxxx costul tratamentului medical în sumă de 39 157 lei, 72 bani; valoarea prejudiciului moral în

sumă de 45 000 lei; încasarea compensației lunare viagere în sumă de 2 111,37 lei; salariul ratat în mărime de 76 009, 32 lei și încasarea compensației lunare viagere în sumă de 2 111,37 lei.

Menționează executorul judecătoresc în nota informativă că sumele financiare depuse de debitorul SA „xxxxx” au fost primite la contul curent special al biroului executorului judecătoresc în baza dosarului de executare nr. x-2626/16 intentat la 27.07.17 în baza prevederilor titlului executoriu nr. 2-2181/16 emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 21.07.16, cu respectarea dispozițiilor art.80 din CE.

În conformitate cu prevederile art.80 CE:

*(1) În cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, când debitorul atacă hotărîrea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a și capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, pentru suspendarea executării hotărîrii atacate cu recurs sau supuse revizuirii el depune o cauțiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului. În cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare concomitent sau ulterior depunerii cauțiunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauțiunea. În toate cazurile, depunerea cauțiunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri de acceptare a cauțiunii executorului judecătoresc. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc pînă la depunerea cererii de acceptare a cauțiunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.*

*(2) În baza documentului de plată, executorul judecătoresc este obligat să elibereze debitorului confirmarea depunerii cauțiunii, înștiințînd despre aceasta creditorul.*

*(3) În cazul în care hotărîrea judecătorească se află în proces de executare, executorul judecătoresc dispune, după verificarea depunerii cauțiunii, amînarea executării pentru 15 zile, termen în care partea interesată urmează să prezinte încheierea judecătorească de suspendare a executării. În asemenea caz, executorul judecătoresc poate dispune ridicarea totală sau parțială a sechestrului de pe bunurile debitorului.*

Analizînd argumentele sesizării în coraport cu explicațiile executorului judecătoresc și normele legale incidente, Colegiul remarcă următoarele aspecte:

- în eventualitatea în care cauțiunea depusă de SA „xxx” la contul curent special al executorului judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu emis în baza deciziei Curții de Apel nr. 2a-2604/16 din 21.07.2016, acesta, primind cauțiunea debitorului, urma să înștiințeze despre acest fapt doar creditorul, nu și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Ministerul Justiției, Camera teritorială Nord a executorilor judecătorești, Camera Teritorială Centru a executorilor judecătorești și Camera teritorială Sud executorilor judecătorești. Or, rațiunea informării instituțiilor notate rezidă în necesitatea informării celorlalți executori judecătorești despre faptul că pîrîtul a depus cauțiunea, iar documentul executoriu urmează să fie prezentat spre executare executorului judecătoresc, la care a fost depusă cauțiunea.
- la fel, Colegiul a reținut că în notificarea executorului judecătoresc xxxxx nr. x-263/16 din 02.08.2016, cît și în destinația plății din ordinul de plată nr.103645 din

28.07.2016 (anexat la materialele dosarului) se menționează despre depunerea mijloacelor bănești în calitate de cauțiune în cadrul dosarului civil xxx vs. SA „xxx”, nu în cadrul unei proceduri de executare silită, precum pretinde executorul judecătoresc în nota informativă.

- totodată, numărul notificării (*nr. x-263/16 din 02.08.2016*) și numărul procedurii de executare intentate prin încheierea nr. x-2626/16 din 27.07.17 este diferit.
- deasemenea, de către executorul judecătoresc xxxxx nu au fost prezentate copia recursului, copia încheierii Curții Supreme de Justiție prin care se confirmă înaintarea de către debitor a recursului și/sau acte, care ar confirma suspendarea executării documentului executoriu, după cum stipulează alin. (3) art.80 CE.

Încercînd să elucideze aspectele sus-enunțate, la întrebările adresate de către membrul raportor, executorul judecătoresc xxxxx a recunoscut că cauțiunea a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 80 Cod de Executare RM.

Astfel, membrii Colegiului au reținut că, reieșind din Circumscripțiile Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova aprobate prin Hotărîrea Consiliului UNEJ nr. 1 din 26 septembrie 2010, publicate pe pagina oficială a Uniunii Naționale a executorilor judecătorești ([http://unej.md/comp\\_terit.php](http://unej.md/comp_terit.php)), se conchide că adresa – *mun. xxxxx*, nu intră în competența teritorială a executorului judecătoresc xxxxx.

Deasemenea, Colegiul atestă că dispozițiile imperative ale alin.(1) art.80 CE, conform cărora ***în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului***, impun o anumită conduită, de la care nu se poate deroga.

În speță, Colegiul a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc xxxxx nu a respectat prevederile legale referitoare la competența teritorială în materie de cauțiune, prevăzute la art. 80 al Codului de executare, ceea ce fundamentează existența în acțiunile executorului judecătoresc vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.21 alin.(2) lit.l) din Legea privind executorii judecătorești, exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Totodată, Colegiul apreciază pasibile de a fi admise argumentele autorului sesizării privitor la manifestările executorului judecătoresc xxxxx de concurență neloială, în accepțiunea art.32din Codul de etică al executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile pct.1 al acestui articol, exercitarea profesiei de executor judecătoresc implică obligația respectării cu bună-credință a competenței teritoriale și profesionale. Se interzice manifestarea neloială a concurenței profesionale.

Din perspectiva celor menționate, se concluzionează că nerespectarea normelor legale imperative de competență teritorială, ce i-a fost stabilită de Camera Teritorială a executorilor judecătorești poate fi calificată drept încălcare a normelor deontologice, faptă care circumscrie abaterii disciplinare reglementate de art.21 alin.(2) lit.f) din Legea privind executorii judecătorești.

În context, Colegiul disciplinar constată că la momentul examinării cauzei disciplinare în privința executorului judecătoresc xxxxx, nu a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la

răspundere disciplinară, reglementat de prevederile art.21<sup>1</sup> al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

În lumina considerentelor expuse, ținând cont de caracterul abaterii constatate, consecințele și impactul faptei asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc, dată fiind aplicarea anterioară în privința executorului judecătoresc a altor sancțiuni disciplinare; în conformitate cu dispozițiile art.21, art.22, art.23, art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit. a), art.24 alin.(7) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,**

**DECIDE:**

1. Se constată comiterea de către executorul judecătoresc xxxxx a abaterilor disciplinare prevăzute de lit. f) și l) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcarea gravă a Codului deontologic și exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.*

2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă, în mărime 500 unități convenționale.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23<sup>1</sup> alin. (6).

4. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

**Membrii Colegiului:**

**Semnătura**