

DECIZIE

22.09. 2017
Nr.106/ 745Dfa

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
PLOTNIC Olesea
POALELUNGI Elena

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea SA „Sigma” înregistrată cu nr.106 din 09.03.2017 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 05.10.2016, la Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești a parvenit adresarea SA „Sigma” privitor la actele/acțiunile executorului judecătoresc xxxxx.

1. În motivarea sesizării, petiționarul indică că acesta deține calitatea de fondator al unei întreprinderi în proces de insolvență (SRL „xxxxx”), vis-a-vis de care, prin hotărârea instanței de apel din 13.10.2013 s-a dispus încetarea procedurii de insolvență, cu radierea acesteia din registrul de stat al întreprinderilor, precum și considerarea creanțelor acesteia față de creditorii ca fiind stinse.

2. Hotărârea instanței de apel, privind lichidarea întreprinderii SRL „xxxxx”, și radierea acesteia din registrul de stat al persoanelor juridice a fost publicat în Monitorul oficial al Republicii Moldova la 28 noiembrie 2014.

3. Invocă autorul sesizării că, deși agentul economic SRL „xxxxx” (care are calitatea de creditor) și-a încetat existența, executorul judecătoresc întreprinde în continuare acțiuni în vederea încasării datoriilor din contul SA „Sigma” (întreprinderea fondatoare) în beneficiul SRL „xxxxx”(lichidată).

4. Autorul sesizării la fel evidențiază că lichidatorul SRL „xxxxx” s-a adresat instanței pentru a trage la răspundere subsidiară fondatorii întreprinderii în lichidare, și anume întreprinderea S.A „Sigma”. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01.02.2016 (*menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 30.03.2016*), a fost respins demersul lichidatorului de tragere la răspundere subsidiară a fondatorilor.

5. Cu toate că SRL „xxxxx” (creditor) și-a încetat existența, iar datoriile acesteia față de terți au fost stinse, executorul judecătoresc a dispus (*prin încheierea nr.x-264/14 din 13.06.2015*)

continuarea măsurilor de executare, cu organizarea licitației în vederea vânzării bunului imobil (cu nr. cadastral xxxxx) deținut cu drept de proprietate de către SA „Sigma”.

6. Informează autorul sesizării că, prin încheierea nr.x-264/14 din data de 04.07.2015, de către executorul judecătoresc a fost dispusă transmiterea bunului imobil menționat în proprietatea pretinsului creditor SRL „xxxxx” care nu există, precum și faptul că executorul judecătoresc primește cereri și întreprinde acțiuni de executare silită de la persoane neîmputernicite.

Autorul sesizării solicită Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești atragerea la răspundere pentru încălcările admise în procedura de executare.

II. Poziția executorului judecătoresc

Executorul judecătoresc vizat a remis Colegiului disciplinar o notă informativă, în care își expune poziția vis-a-vis de pretențiile înaintate:

1. În nota informativă prezentată, executorul judecătoresc a relatat că, la data de 07.07.2014 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2e-55/13 din 17.02.2014 privind tragerea la răspundere subsidiară în vederea stingerii creanțelor, precum și încasarea de la SA „Sigma” în beneficiul SRL „xxxxx”(în proces de insolabilitate), a sumei de 309 671,66 lei.

2. Indică executorul judecătoresc că, prin încheierea nr.177-264/14 din data de 25.07.2014, în privința debitorului a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Încheierea menționată fiind expediată spre executare instituțiilor bancare înregistrate în RM, IFS, DGÎCCA, Camerei Înregistrării de Stat, ÎS Cadastru, precum și serviciului Vamal.

3. Menționează executorul judecătoresc că, reieșind din somația reprezentantului creditorului - lichidatorul xxx din 28.04.2015, a fost dispusă sechestrarea bunului deținut cu drept de proprietate de SA „Sigma” (înregistrat cu nr. cadastral xxxxxx, situat în mun.xxx, xxx). Totodată, de către executorul judecătoresc fiind dispusă somarea executorilor judecătorești xxxxx și xxxxx pentru alăturarea la urmărirea bunului imobil menționat, respectiv, la urmărirea bunului imobil menționat s-a alăturat executorul judecătoresc xxxxx.

4. Mai menționează executorul judecătoresc că, dat fiind faptul imposibilității desfășurării licitației pentru vânzarea bunului indicat, la data de 06.05.2015, lichidatorul SRL „xxxxx” - xxxxx, a solicitat preluarea bunului imobil în contul stingerii datoriei SA „Sigma”, iar prin încheierea din 06.05.2015, a fost dispusă transmiterea bunului menționat în contul stingerii datoriei față de SRL „xxx”.

5. Încheierea din 06.05.2015 a fost contestată de către xxx (creditor în procedura de executare alăturată, gestionată de către executorul judecătoresc xxx), iar prin hotărârea nr.25c-164/15 din 07.04.2016, a fost dispusă anularea încheierii menționate.

6. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.x-264/14 din 04.07.2016, bunul imobil proprietate S.A. „Sigma” a fost transmis în contul stingerii datoriei către SRL „xxxxx” și ÎI xxx.

7. Mai relatează executorul judecătoresc că la data de 20.09.2016, de către Judecătoria Centru, mun.Chișinău, a fi examinată contestarea depusă de către xxxxx împotriva încheierii din 04.07.2016. La data de 30.12.16, Judecătoria Centru a anulat încheierea de transmitere a bunului nr.x-264/14 din 04.07.2016. Prin Decizia din 16.05.17, Curtea de Apel a casat hotărârea judecătorești Centru cu restituirea cauzei la rejudecare. Ședința de judecată este fixată pentru data de 04.10.17.

8. Totodată, este de menționat că prin Decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în Registrul de stat al persoanelor juridice din 28.12.16, SRL xxx a fost restabilită.

9. Executorul Judecătoresc consideră că sesizarea este neîntemeiată. Art.83 CE nu prevede obligația executorului judecătoresc de încetare a procedurii de executare în cazul lichidării creditorului persoana juridica și solicit respingerea acesteia. La fel, Colegiul nu urmează să examineze solicitările care țin de competența instanței de judecată ori a altor organe și instituții sau care nu întrunesc prevederile art. 21 din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

III. Având în vedere cele expuse, Colegiul Disciplinar își întemeiază decizia pe următoarele aprecieri în fapt și drept:

Urmare analizei materialelor puse la dispoziția Colegiului Disciplinar ale Executorilor Judecătorești, precum și informației prezentate de participanți în cadrul examinării în fond a sesizării, precum și legislației în vigoare, au fost identificate constatate următoarele:

1. S.A. „Sigma” este fondatorul al SRL „xxxxx”. În anumite circumstanțe, SRL „xxxxx” a intrat în insolvență. Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2013 a fost inițiată procedura simplificată de faliment cu dizolvarea debitorului, fiind numit în calitate de lichidator ÎP”xxx”. Acesta a fost obligat în mandatul său să publice dispozitivul Hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și să prezinte instanței de judecată bilanțul de lichidare, tabelul definitiv al creanțelor și raportul final a debitorului.

2. Prin Hotărârea instanței de apel, din 13.10.2014 a fost încetată procedura falimentului simplificat și s-a dispus radierea din registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „xxx”. Toate creanțele nestinse la momentul încetării procedurii simplificate, instanța a dispus a fi considerate ca fiind stinse.

3. La fel, la data de 13.10.2014, Instanța de Apel a dispus achitarea în folosul xxx, din contul fondatorului S.A. „Sigma” onorariu fix în calitate de administrator provizoriu cât și lichidator suma de 20 000 lei. Titlul executoriu respectiv a fost la fel pus spre executare la Executorul judecătoresc xxxxx. În temeiul acestui document executoriu a fost pornită procedura de executare silită nr. x-327/14.

4. Este de menționat că, în timpul desfășurării procesului de insolvență, potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.02.2014, fondatorul SRL „xxxxx”, S.A. „Sigma” a fost trasă la răspundere subsidiară, fiind ținută să achite în folosul SRL „xxxxx” suma de 309 671 lei. În baza acestei decizii au emis un document executoriu, care a fost depus spre executare de administratorul procedurii de faliment a SRL „xxxxx”, xxx, la executorul judecătoresc xxx. În temeiul acestui document executoriu a fost pornită procedura de executare silită nr. x-264/14.

5. La data de 28.11.2014, în Monitorul oficial al Republicii Moldova este publicată hotărârea instanței de apel din 13.10.2014 privind radierea din registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „xxx”.

6. Este de evidențiat faptul că, potrivit art. 60 din Codul Civil, *Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de stat*. La fel, art. 61 din Codul Civil, prevede că *(1) Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator*. În speța respectivă, acesta din urmă este desemnat de instanța de judecată în cazul procedurii de insolvență pe durata desfășurării procedurii.

7. La data de 19.03.2015, Executorul judecătoresc xxxxx, înregistrează de la xxx, care se semnează ca lichidator al SRL „xxxx”, o cerere prin care solicită urmărirea unui bun, proprietate S.A. Sigma, în vederea executării atât documentului executoriu nr. 2e-55/13 din 13.10.2014 (unde în calitate de creditor este xxx), cât și a documentului executoriu nr. 2e-55/13 din 17.02.2014 (unde în calitate de creditor o deține SRL „xxxx” deja lichidată).

8. Evidențiem faptul că, de la data radierii întreprinderii din registrul de stat al persoanelor juridice, pînă la data primirii spre executare a cererii xxx, SRL „xxxxx” nu avea capacitate de folosință deja de mai bine de 4 luni. Respectiv, în numele acesteia nu puteau fi depuse careva cereri și solicitări.

9. La data de 25.03.2015, executorul judecătoresc xxxxx, în cadrul procedurii de executare nr.177-264/14 întocmește un proces – verbal de sechestrul al bunului proprietate S.A. „Sigma”, unde calitatea de creditor o are SRL „xxxxx”. Bunul imobil respectiv a fost expus la licitație în repetate rînduri, însă nu a fost vîndut.

10. Astfel, executorul judecătoresc, în actele procesuale întocmite, precum și în corespondența selectivă cu Colegiul Disciplinar, nu a dat un răspuns și o argumentare legală referitor cine deține calitatea de creditor în procedura de executare nr.177-264/14 în sensul art. 43 alin.2 din Codul de Executare, ori a eventualului succesori în drepturi.

11. În această privință se remarcă dispozițiile alin.(1), art.49 al Codului de executare, care prevede că *„împuțernicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii”*. Totodată, alin.(1), art.51 al Codului de executare prevede că *„nu pot fi reprezentanți în procedura de executare persoanele care nu au capacitate de exercițiu deplină”*.

12. Totodată, Colegiul reține prevederile alin.(1), art.47 al Codului de executare potrivit căruia *„în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesori ei în drepturi”*.

13. Prin faptul că, executorul judecătoresc a dat curs unei cereri de întreprindere a măsurilor de executare silită de la o persoană care nu dispunea de mandatul și împuțernicirile de rigoare, fără a verifica împuțernicirile acestuia, și a întreprins acțiuni de executare silită continue în favoarea unei entități care nu dispune de capacitate de folosință, Colegiul consideră că executorul judecătoresc xxx a admis neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

14. Colegiul opinează că, executorul judecătoresc urma să întreprindă măsuri de executare silită în limita în care era vizat în documentul executoriu doar un creditor cert cu capacitate de folosință deplină.

15. La fel, executorul judecătoresc urmează să asigure diligență pe întreaga perioadă de gestiune a procedurii de executare, urmînd să se documenteze regulat despre evoluțiile și schimbările de ordin juridic ale părților în procedura de executare care pot să influențeze corectitudinea aplicării măsurilor de executare silită.

16. În altă ordine de idei, Colegiul reține că trimiterile la norma legală din scrisoarea de răspuns din 06.03.2015 adresată S.A. „Sigma”, la prevederile art.161 al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, potrivit căruia *„în cazul în care procesul de insolvență a încetat, iar după adunarea de distribuție finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparțin masei debitoare, instanța de insolvență hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu”* nu întrucesc limitele principiului independenței coroborat cu principiul legalității impus executorilor judecătorești.

17. Argumentarea respectivă este o dovadă de neglijență a exigențelor prevederilor Codului de Executare impuse în mod imperativ în art. 2 - *Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod (...)*. Astfel, executorul judecătoresc urmează să își argumenteze acțiunile de executare silită în strictă conformitate cu normele Codului de executare, nu și din perspectiva competențelor ale unor terți care nu au calitate procesuală în procedură.

IV. Informații despre procedura de examinare a sesizării în fond

1. Potrivit al. 5 și 7 din art. 23 din Legea nr.113, *Executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autentificată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare.*

2. *În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.*

Conform pc. 53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, *Executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.*

3. La etapa examinării în fond a sesizării, executorul a prezentat informație despre alegațiile privind abaterea disciplinară.

4. Deși executorul a fost citat la două ședințe de examinare în fond să fie prezent la examinarea sesizării, executorul nu s-a prezentat. Atît la ședința din 08.09.2017 cît și la cea din 22.09.2017, aceasta dna xxxxx a motivat absența cu circumstanțe de ordin personal. Totodată, la ședința Colegiului din 22.09.2017, executorul a delegat avocatul xxxxx să-i reprezinte interesele, însă acesta din urmă a întârziat la ședința cu peste 20 de minute.

5. La ședința din 22.09.2017, autorul sesizării a solicitat amânarea examinării pe motivul lipsei executorului judecătoresc. Colegiul Disciplinar, deliberând a respins această cerere considerând oportun de continua examinarea.

6. Prezent cu întârziere, avocatul xxxxx, la fel a solicitat amânarea ședinței de examinare în fond fără a invoca sau prezenta careva motive pertinente. Colegiul Disciplinar a respins această cerere.

7. Colegiul consideră că la examinarea în fond a sesizării, executorului judecătoresc precum și autorului sesizării i-au fost respectate principiile stabilite de pc. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești. Executorul judecătoresc xxxxx a avut posibilitatea de a dispune de drepturile sale, inclusiv la apărare, prin posibilitatea de a fi prezentă în ședință și a-și argumenta poziția, adițional la materialele prezentate Colegiului pe marginea sesizării. Mai mult ca atît, la solicitarea executorului judecătoresc a fost amânată examinarea sesizării la ședința din 08.09.2017, pentru ședința din 22.09.2017.

Reieșind din cele expuse, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, în conformitate cu art.21, art.22, art.23, art.23¹, art.24 a Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit.b¹) și d), alin.(2), art.21 al Legii nr.113/2010 cu privire la executorii judecătorești, și anume *încălcarea gravă a obligațiilor profesionale stabilite de lege și neglijență gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare*, de către executorul judecătoresc xxxxx, expusă în sesizarea nr.106 din 09.03.2016.
2. Se aplică sancțiunea prevăzută de lit.b) alin.(2) art.24 al Legii nr.113/2010, cu privire la executorii judecătorești, sub formă de *mustrare, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 24 de ore academice.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la art. 23¹ alin.(6) al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești.

Președintele ședinței

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului:

Semnătura