

DECIZIE

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești**

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,
Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea
FURDUI Ion

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința executorului judecătoresc xxxxx în temeiul sesizării depuse de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.112 din 09.03.2017, cu privire la plîngerea cet. xxx, remisă spre examinare de către Procuratura raionului Cahul și plîngerea cet.xxxxx,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 20.10.2016, Consiliul UNEJ a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx comise în cadrul examinării plîngerii cet. xxxxx, remisă spre examinare de către Procuratura raionului Cahul.

În motivarea sesizării autorul relatează că, la data de 28.06.2016, Uniunea Națională a executorilor judecătorești a recepționat plîngerea cet. xxx, remisă spre examinare de către Procuratura raionului Cahul, în conținutul căreia s-a invocat existența în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx a unor neconcordanțe cu prevederile legale.

Concomitent, la data de 13.09.2016, UNEJ a recepționat cererea dnei xxx, reprezentant al cet. xxx, prin care se informează despre omisiunile admise în cadrul procesului de executare silită a documentelor executorii, cât și încălcarea normelor de conduită profesională de către executorul judecătoresc xxx.

În scopul examinării complete și justei soluționări a petițiilor specificate, UNEJ a solicitat prezentarea de către executorul judecătoresc a informației relevante cazurilor, în ce privește petiția cet. xxx - până la 11.07.2016, iar în privința adresării dnei xxx - până la 19.09.2016.

Ulterior, reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată, UNEJ a solicitat repetat executorului judecătoresc xxxxx prezentarea informației în termen proxim.

Concomitent, executorul judecătoresc a fost contactat telefonic de mai multe ori de către colaboratorii UNEJ, solicitându-i prezentarea notelor informative aferente adresărilor vizate.

Atât până la expirarea termenului stabilit pentru prezentarea informației (19.09.2016), cât și după expirarea acestuia, informația solicitată pe marginea cererii dnei xxxxx, nu a fost prezentată de către executorul judecătoresc vizat, în consecință, determinând imposibilitatea examinării elementelor relevate în petiții și preîntâmpinarea consecințelor negative ce ar aduce atingere intereselor participanților procedurii de executare, dar și sistemului de executare integral.

Cît privește adresarea cet. xxx, nota informativă corelativă, a fost expediată de către executorul judecătoresc xxxxx, abia la data de 20.10.2016.

Consiliul UNEJ remarcă faptul că situații similare au avut loc și în alte cazuri, executorul judecătoresc xxxxx, admițînd deja o practică de neprezentare a informației solicitate în contextul petițiilor recepționate de către UNEJ.

Consideră autorul că, cele expuse denotă neglijența executorului judecătoresc admisă în cadrul exercitării profesiei și nerespectarea cu rea-credință a hotărârilor organului profesional.

În acest context, Consiliul a reținut încadrarea inacțiunilor executorului judecătoresc xxxxx în abaterile disciplinare indicate la lit.g) alin.(2) a art. 21 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și art.35 al Codului de etică al executorului judecătoresc.

În legătură cu cele expuse în sesizare, autorul solicită examinarea actelor/acțiunilor executorului judecătoresc xxxxx prin prisma pasibilității de atragere a acestora la răspundere disciplinară.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin decizia nr.112/251Da din 19 aprilie 2017, s-a dispus declararea admisibilității sesizării UNEJ, materialele dosarului fiind transmise pentru examinare în ședința Plenului Colegiului disciplinar.

III. Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Studiind materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate, apreciind pretențiile formulate în plîngerile examinate, în raport cu probele cauzei și legislația ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia admiterii cererii înaintate, reținînd în favoarea concluziei enunțate următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

În conformitate cu pct.6 al Hotărârii nr.10 din 25.12.2010 emisă de către Consiliu UNEJ, „*Toate informațiile expediate la adresa electronică a executorilor judecătorești comunicată UNEJ se consideră a fi recepționate și nu urmează a fi comunicate în alt mod.*”

De asemenea, conform prevederilor Hotărârii Consiliului UNEJ nr.9 din 09.07.2013, în special pct.1, „*Admiterea în mod repetat a neprezentării informațiilor solicitate de colaboratorii*

UNEJ (inclusiv cei ai Camerelor teritoriale a executorilor judecătorești) sau a tergiversării prezentării acestora, va fi calificată drept abatere disciplinară.”

Fiind sesizat în procedura disciplinară, executorul judecătoresc xxxxx nu a prezentat explicații relevante procedurii disciplinare și fiind legal citat în cadrul ședinței Colegiului disciplinar, executorul judecătoresc xxxxx nu s-a prezentat și explicații scrise nu a prezentat.

În speță, Colegiul a stabilit că la data de 24 august 2017, respectiv la data de 30 iunie 2017, UNEJ a solicitat prezentarea de către executorul judecătoresc a informației relevante cazurilor, în ce privește petiția cet. xxx - până la 11.07.2016, iar în privința adresării dnei xxx - până la 19.09.2016.

Ulterior, reieșind din faptul că informația solicitată nu a fost prezentată, UNEJ a solicitat repetat executorului judecătoresc xxxxx prezentarea informației în termen proxim.

Concomitent, executorul judecătoresc a fost contactat telefonic de mai multe ori de către colaboratorii UNEJ, solicitându-i prezentarea notelor informative aferente adresărilor vizate.

Plenul Colegiului Disciplinar reține că referitor la adresarea cet. xxx, nota informativă corelativă, a fost expediată de către executorul judecătoresc xxxxx, la data de 20.10.2016, fiind depășit termenul limită indicat de UNEJ, cu peste 3 luni.

Astfel, în cadrul procedurii disciplinare s-a constatat neprezentarea informației și a materialelor solicitate de către UNEJ în vederea exercitării atribuțiilor legale/statutare, nerespectarea de către executorul judecătoresc a hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești, care, în consecință, a determinat imposibilitatea examinării elementelor relevate în petiții și preîntâmpinarea consecințelor negative ce ar aduce atingere intereselor participanților procedurii de executare, dar și sistemului de executare integral.

Colegiul disciplinar reține argumentul UNEJ referitor alte situații similare ce au avut loc și în alte cazuri, astfel încât executorul judecătoresc xxxxx creînd deja o practică de neprezentare a informației solicitate în contextul petițiilor recepționate de către UNEJ, fapt ce denotă o neglijență a executorului judecătoresc admisă în cadrul exercitării profesiei și nerespectarea cu rea-credință a hotărârilor organului profesional.

Apreciind circumstanțele de fapt ale cauzei în coraport cu argumentele titularilor acțiunii disciplinare și prevederile cadrului normativ incident, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că actele/acțiunile/omisiunile executorului judecătoresc sesizate în petiții, care sunt pasibile de încadrare în abaterile disciplinare stabilite de art.21 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, se rezumă, în esență la abaterea disciplinară prevăzută de lit. g) alin.(2), art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești* de către executorul judecătoresc xxxxx expusă în sesizarea nr. 112 din 09.03.2017.

Avînd în vedere caracterul imperativ al normei prescise, Colegiul califică drept fondată sesizarea nr. 112 din 09.03.2017 UNEJ referitor la *nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești* de către executorul judecătoresc xxxxx.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază neglijența manifestată drept încălcare a obligației de diligență, stabilită de art.8 al Codului de etică a executorului judecătoresc care stabilește că: *“Executorul judecătoresc va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.”*

Totodată, Colegiul relevă că în cadrul examinării pricinii, au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale,

fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat inclusiv prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele sesizării prin prisma actelor anexate la dosar, și normelor legale ce le reglementează, în temeiul dispozițiilor în temeiul art. art. 23, alin.(1) lit.a) al art. 23¹, 24 ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și prevederilor Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017 (publicat în Monitorul Oficial 2017, nr.2-8, art.1), Colegiul disciplinar

DECIDE:

1. Se constată abaterea disciplinară prevăzută de lit. g) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, și anume *nerespectarea hotărîrilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești* de către executorul judecătoresc xxxxx expusă în sesizarea nr. 112 din 09.03.2017.
2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx sancțiunea prevăzută de lit. c) alin.(2) art. 24 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, sub formă *de amendă, în mărime 150 unități convenționale*.
3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6).
4. Decizia definitivă a Colegiului disciplinar este document executoriu.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului

Semnătura