

DECIZIE

Nr. 100/ 725Dfr

22 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Colegiului: VATAMAN Dinu,

Membrii Colegiului: CATAN Tatiana
DOROFTEI Igor
FURDUI Ion
POALELUNGI Elena
PLOTNIC Olesea

Secretarul Colegiului: Cecan Cristina

Cu participarea:

Autorului sesizării: Dl Oscar Vaisman,
Executorului judecătoresc: xxxxx,

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării parvenite de la Ministerul Justiției al RM în temeiul plîngerii depuse de cet. Oscar Vaisman privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale executorului judecătoresc xxxxx, înregistrată la Colegiul disciplinar cu nr.100 din 09.03.2017,

constată:

I. Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

Prin demersul nr.04/2258 din 21.10.16, Ministerul Justiției, în temeiul plîngerii depuse de cet. Oscar Vaisman, a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în vederea examinării faptelor executorului judecătoresc xxxxx descrise în adresare prin prisma înscrierii acestora în abaterile disciplinare stabilite de lege și, după caz, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

În fapt, solicitantul relatează că executorul judecătoresc xxxxx în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2PO-194/13 din 10.04.2013 cu privire la încasarea datoriei în mărime de 4017 lei de la cet. Oscar Vaisman în beneficiul SA „xxxxx”, a comis abateri disciplinare, care i-au cauzat daune morale și materiale.

Invocă petiționarul că, în urma unui litigiu inițiat la cererea de chemare în judecată depusă împotriva SA „xxxxx”, instanța de judecată a hotărât acordarea unei prime de asigurare în mărime de 40.321 lei. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a dispus admiterea recursului depus de către SA „xxxxx” și micșorarea sumei adjudecate cu obligația de a restitui companiei SA „xxxxx” suma de 4.017 lei.

Relevă că a aflat despre decizia Curții Supreme de Justiție de la juristul companiei SA „xxxxx”, urmare a căruia fapt a restituit acesteia suma de 4.017 lei.

De asemenea, susține că juristul SA „xxxxx” l-a informat despre intentarea de către executorul judecătoresc xxxxx a procedurii de executare silită în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție. Indică petentul că asupra bunurilor ce le deține în proprietate și asupra mijloacelor bănești deținute în conturile bancare nu au fost aplicate careva sechestre sau interdicții.

Informează că, la data de 05.03.2014, urmare a restituirii datoriei în mărime de 4.017 lei, reprezentantul companiei de asigurări a înaintat un demers în adresa executorului judecătoresc xxxxx prin care i-a comunicat despre achitarea datoriei și a solicitat încetarea procedurii de executare.

În pofida acestui fapt, comunică petiționarul, executorul judecătoresc nu a încetat procedura de executare. Mai mult, la data de 20.03.2014, a înaintat Judecătoriei Botanica două demersuri: - cu privire la anunțarea în căutare a debitorului și - aplicarea interdicției de a părăsi țara, fapt despre care ultimul nu a cunoscut pînă la data de 04.11.14 și, respectiv, 31.05.2014.

Totodată, susține petiționarul că demersurile în cauză au fost aplicate în baza unor acte false, la moment fiind intentat un dosar penal în acest sens, iar în paralel a fost înaintată o acțiune civilă privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc.

De asemenea, comunică petiționarul că la data de 11.04.14 s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, unde i-a fost înmînată încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare și borderoul de calcul. Nefiind de acord cu cheltuielile de executare stabilite de executorul judecătoresc, debitorul le-a contestat în instanța de judecată, dar în urma soluționării amiabile a litigiului, și-a retras cererea de chemare în judecată.

Mai indică dl Oscar Vaisman că la data de 31.05.14, avînd intenția de a pleca în vacanță, a fost stopat de către poliția de frontieră din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău, care i-au comunicat despre interdicția de a părăsi țara aplicată în privința sa.

Notează că nu a cunoscut despre faptul că în privința sa au fost aplicate careva restricții. Mai tîrziu a aflat că executorul judecătoresc xxxxx a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat aplicarea în privința cet. Oscar Vaisman a interdicției de a părăsi țara.

Susține că executorul judecătoresc a înaintat acest demers în lipsa cererii creditorului, în pofida faptului că în conturile bancare erau deținute mijloace bănești în mărime de apx. 2000 euro, iar după debitor erau înregistrate cu drept proprietate bunuri mobile, imobile, inclusiv un mijloc de transport.

Afirmă că, la data de 10.06.14, în baza demersului executorului judecătoresc, instanța de judecată a emis o încheiere cu privire la revocarea interdicției aplicate în privința sa.

Mai relatează că la 05.11.2014, a fost contactat telefonic de către reprezentantul Asociației proprietarilor în condominiu, care i-a comunicat că este căutat de către poliție. Prezentîndu-se la sectorul de poliție a aflat că a fost anunțat în căutare în baza încheierii Judecătoriei Botanica din 25.03.17 la solicitarea executorului judecătoresc xxxxx.

Consideră că, în cadrul procedurii de executare în cauză, executorul judecătoresc nu l-a înștiințat despre actele întocmite, nu a verificat dacă debitorul dispune de bunuri mobile sau imobile, nu a respectat consecutivitatea executării și a încălcat toate normele legale privind executarea.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, cu stabilirea unei pedepse sub forma retragerii licenței de executor judecătoresc.

Autorul sesizării a anexat la plîngerea depusă: copia cererii reprezentantului SA „xxxxx” din 05.03.2014 prin care solicită încetarea procedurii de executare; copia cererii reprezentantului SA „xxxxx” prin care se solicită aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsia țara, copia procurii pe numele reprezentantului SA „xxxxx”; copia demersului executorului judecătoresc din 26.03.14 ; copia încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24.03.14 privind aplicarea interdicției de părăsire a țării; copia raportului de expertiză judiciară nr.464 din 05.04.2016; copia hotărîrii judecătorești din 29.01.16, decizia Curții de Apel din 28.06.16, decizia Curții Supreme de Justiție din 01.02.17 (emise în litigiul privind încasarea prejudiciului material).

În drept, autorul sesizării pretinde încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor art.5 (principiul umanismului), art.22 (obligațiile executorului judecătoresc), art.36 (cheltuielile de executare), art.83 (încetarea procedurii de executare) ale Codului de executare, precum și art.10 al Codului de etică al executorilor judecătorești.

În ședința Colegiului disciplinar, autorul sesizării s-a prezentat, a susținut integral plîngerea depusă și a solicitat admiterea ei, reiterându-și argumentele expuse în scris.

II. Poziția executorului judecătoresc

În conformitate cu prevederile alin. (5) și (7) art. 23 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc este obligat să prezinte Colegiului disciplinar copia autenticată de pe materialele din dosarul de executare care este obiect al sesizării și orice alte acte relevante pentru pretențiile invocate în sesizare în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii copiei de pe sesizare. În timpul examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, prezența la ședință a executorului judecătoresc vizat este obligatorie. Dacă executorul judecătoresc lipsește în mod nejustificat, Colegiul disciplinar poate examina sesizarea în lipsa acestuia.**

Potrivit pct.53 din Regulamentul de activitate al Colegiului Disciplinar, **executorul judecătoresc poate solicita examinarea sesizării în lipsa sa, dacă a comunicat actele solicitate de Colegiu și opinia sa referitor la sesizare.**

În ședința Colegiului disciplinar și în nota informativă depusă pe marginea celor invocate de către autorul sesizării (*la care a anexat copia materialelor din procedura de executare*), executorul judecătoresc a solicitat respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată,

În susținerea poziției sale, a comunicat că la 21.05.13 i-a fost înaintat spre executare documentul executoriu nr.2po-194/13 din 10.04.13, emis de Judecătoria Centru mun.Chișinău privind încasarea datoriei în mărime de 4 017 lei de la Oscar Vaisman în beneficiul SA „xxxxx”.

În scopul asigurării executării, debitorului i-au fost aplicate interdicții la înstrăinarea eventualelor bunuri mobile, imobile și cote părți din societăți comerciale, de asemenea au fost aplicate interdicții la eliberarea pașaportului pentru plecarea peste hotare.

În legătură cu neonorarea de către debitor a obligațiilor stabilite în documentul executoriu, cât și imposibilitatea stabilirii locului lui de aflare și a bunurilor sale, în temeiul cererii creditorului, a înaintat în instanța de judecată demersuri privind anunțarea în căutare și interdicția de a părăsi țara.

Menționează că, despre achitarea datoriei de către debitor direct creditorului, executorul judecătoresc nu a fost informat, motiv din care, avînd în vedere prevederile legale, au fost continuate acțiunile de executare silită în privința debitorului, până la prezentarea de către ultimul a confirmării achitării datoriei stabilite în documentul executoriu nominalizat.

La data de 10.04.14, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc cu dovada achitării datoriei, acestuia fiindu-i înmînată încheierea privind intentarea procedurii de executare, copia certificată a documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

Drept urmare, a fost emisă încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1.220 lei. Nefiind de acord cu mărimea cheltuielilor de executare, debitorul a contestat încheiere în instanța de judecată, iar în urma negocierii și soluționării amiabile, a fost dispusă încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 580 lei.

Susține că la 23.05.2014, debitorul a achitat integral cheltuielile de executare fapt ce a permis încetarea procedurii de executare, iar după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, în conformitate cu art.85 din Codul de executare, a fost dispusă anularea măsurilor de executare, inclusiv revocarea interdicției de a părăsi țara, fapt confirmat prin demersul înaintat instanței de judecată la 02.06.2014.

Mai comunică faptul că, debitorului nu i-a fost permisă trecerea hotarelor RM, din motiv că demersul de revocare a măsurilor de asigurare aplicate a fost examinat abia la data de 10.06.2014.

Consideră executorul judecătoresc că, cererea debitorului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Totodată, atrage atenția asupra expirării termenului de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară pentru pretinsa încălcare, în conformitate cu art.21¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

III. Motivarea cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

Audiind explicațiile autorului sesizării și a executorul judecătoresc xxxxx, studiind cererea și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, în urma examinării sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul disciplinar emite una dintre următoarele decizii privind:

a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare;

b) respingerea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, în cazul în care s-a constatat lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară;

c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care Colegiul disciplinar constată expirarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prevăzute la art. 2¹¹.

După cum rezultă din materialele dosarului și, reieșind din circumstanțele stabilite în ședința de examinare a prezentei cauze disciplinare, cet. Oscar Vaisman s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o plîngere împotriva acțiunilor executorului judecătoresc xxxxx, invocînd încălcarea gravă a normelor legale privind executare, prin ce i-au fost lezate drepturile și interesele sale legitime.

După cum rezultă din conținutul adresării, petiționarul exprimă dezacordul cu actele procedurale emise de către executorul judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2PO-194/13 din 10.04.2013 cu privire la încasarea de la cet. Oscar Vaisman în beneficiul SA „xxxxx” a sumei în mărime de 4017 lei, și anume :

- înaintarea demersului privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara;
- anunțarea în căutare a debitorului;
- încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare;
- refuzul de a emite încheierea cu privire la încetarea procedurii de executare.

În această privință, Plenului Colegiului notează că potrivit art. 3 din Legea nr.113/2010, **actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare.**

Subsecvent, legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii executorului judecătoresc, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, dispozițiile art. 21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești stabilesc că **executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.** Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea secretului profesional; b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare; c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare; e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei; f) încălcarea gravă a Codului deontologic; g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești; h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive; i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic; j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare; k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc; l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Examinând argumentele sesizării și probele prezentate de către autorul sesizării în susținerea acestora în coraport cu abaterile disciplinare prevăzute de lege, Plenul Colegiului consideră că în **faptele invocate de către petiționar – debitor al procedurii de executare, nu au fost constatate încălcări disciplinare.**

Suplimentar, se reține faptul că nu este de competența Colegiului disciplinar de a se expune asupra argumentelor petiționarului în partea ce țin de dezacordul acestuia cu actele și/sau acțiunile executorului judecătoresc, întrucât potrivit prevederilor art. art. 66 alin.(2), 162-163 Cod de executare, verificarea legalității actelor de executare ține de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

O garanție suplimentară în acest context se conține în pct. 3 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, din conținutul căruia se conchide că **organului disciplinar nu-i revine competența de a examina solicitările care țin de competența instanței de judecată, prin exercitarea controlului asupra legalității actelor și lucrărilor efectuate în procedura de executare.**

Concomitent, în opinia autorului sesizării, faptele executorului judecătoresc pot fi calificate drept o răfuială cu debitorul. În plus, autorul sesizării consideră ca semnătura aplicată pe cererea adresată executorului judecătoresc de către reprezentantul SA xxxxx, dl xxxxx, prin care solicită aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, a fost falsificată.

În această privință, Colegiul atestă că nu pot fi reținute drept justificative pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc nici argumentele autorului privind caracterul neautentic al semnăturii reprezentantului creditorului SA xxxxx aplicată pe cererea privind aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara. Aceasta deoarece, investigarea problemei ridicate de către autorul sesizării depășește arealul competenței organului disciplinar.

În altă ordine de idei, reieșind din materialele prezentate suplimentar de către petent, Colegiul apreciază că **pretinsele prejudicii cauzate cet. Oscar Vaisman** prin actele întocmite în procedura de executare, eventual impedimentele survenite la plecarea acestuia în vacanță, **au beneficiat de o satisfacție echitabilă manifestată prin Decizia Curții de Justiție nr. 2ra-123/17 din 01 februarie 2017.**

Din aceste considerente, conducându-se de stipulațiunile pct. 57 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar, conform cărora examinarea abaterilor disciplinare are la bază următoarele principii: a) **prezumția nevinovăției – executorul judecătoresc se prezumă a fi nevinovat;** [...] f) **contradictorialitatea – fiecare parte trebuie să probeze faptele invocate, iar sesizarea se examinează, reieșind din solicitările ce se conțin în ea,** Colegiul constată lipsa laturii obiective a pretinselor abateri disciplinare, circumstanță care face inadmisibilă angajarea răspunderii disciplinare a executorului judecătoresc.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 21, 22, 23, art. 23¹ alin.(1) lit.b) ale Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești precum și pct. 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

DECIDE:

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată, în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare în modul prevăzut la alin.(6) art. 23¹ al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președinte

VATAMAN Dinu

Membrii Colegiului

Semnătura