

DECIZIE

18 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești
pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președintele Ședinței: Dinu Vataman

Membrii: Ion Furdui
Lilian Deliu
Carolina Macovețchi
Tatiana Catan
Livia Matvei

Secretarul Colegiului: Cristina Cecan

Examinând în ședință publică sesizarea înregistrată cu nr. 87 la 09.03.2017 (demersul Ministerului Justiției în temeiul petiției dnei Roșca Ludmila) privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc xxxxx, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești,

constată:

Circumstanțele de fapt și de drept expuse în sesizare:

În fapt, la data de 28.07.2016 în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția dnei Roșca Ludmila, care a solicitat luarea măsurilor necesare în privința executorului judecătoresc xxxxx, care având în gestiune din decembrie 2013 un document executoriu privind debitorii xxxxx și xxxxx, până în prezent nu a întreprins acțiuni întru executarea acestuia.

În acest context, la data de 04.08.2016 ministerul a solicitat executorului judecătoresc să prezinte o notă informativă cu privire la cele invocate, însă executorul judecătoresc nu s-a conformat cerințelor înaintate.

Prin urmare, prin scrisoarea nr.04/1877 din 16.08.2016, ministerul a sesizat Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, cu scopul examinării petiției dnei Roșca Ludmila în vederea elucidării faptelor invocate cu constatarea (după caz) a abaterii disciplinare.

În sesizarea sa Ministerul Justiției a menționat că potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare al Republicii Moldova, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Potrivit art.70 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

Totodată, a menționat că în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.d) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare constituie o abatere disciplinară.

Prin Decizia privind admisibilitatea sesizării nr.87/191Da din 04.04.2017 a fost admisă spre examinare în fond sesizarea în cauză, fiind stabilită ședința de examinare a sesizării pentru data de 23.06.2017.

Argumentele invocate de solicitant, executorul judecătoresc și alte persoane:

La ședința Colegiului din 23.06.2017, nu s-a prezentat dna Roșca Ludmila și executorul judecătoresc xxxxx. În același timp, menționăm că la solicitarea secretarului Colegiului privind prezentarea notei informative cu privire la sesizare în cauză, executorul judecătoresc nu s-a conformat cerinței. Astfel, din lipsa informației suficiente pentru examinarea sesizării, Colegiul a decis amânarea examinării cazului dat pentru data de 28.07.2017.

La ședința Colegiului din 28.07.2017, la fel nu s-au prezentat părțile. Totodată, de către executorul judecătoresc xxxxx, care îl înlocuiește pe executorul judecătoresc xxxxx în perioada aflării acestuia în concediu, a solicitat amânarea examinării cauzei cu scopul revenirii din concediu a executorului judecătoresc xxxxx și prezentarea informației solicitată. Astfel, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 18.08.2017.

La ședința din 18.08.2017 nu s-au prezentat părțile procedurii disciplinare.

Totodată, menționăm că în adresa Colegiului la data de 17.08.2017 a parvenit nota informativă a executorului judecătoresc xxxxx care a comunicat următoarele:

La data de 04.12.2014 în adresa executorului judecătoresc xxxxx a parvenit titlul executoriu nr.2-811/2013 din 13.12.2013 emis de Judecătoria Rezina privind încasarea datoriei în mărime de 1690 dolari SUA și 1524 lei de la xxxxx și xxxxx, în mod solidar, în beneficiul Ludmilei Roșca. Debitorilor le-a fost acordat termen de executare benevolă, ceea ce nu au respectat.

Ca măsură de asigurare a fost aplicată interdicția de perfectare a pașaportului străin. Debitorul xxxxx nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, cu toate că primește citațiile. Prin discuțiile telefonice xxxxx promite că va achita datoria față de Roșca Ludmila, însă la moment nu dispune de mijloace financiare.

Ca răspuns la interpelările efectuate, debitorul xxxxx nu dispune de bunuri imobile, mobile și mijloace financiare pe conturile bancare. Debitorul xxxxx dispune de bun imobil, din acest motiv procedura de executare a fost strămutată executorului judecătoresc xxxxx care urma să vândă bunul imobil întru achitarea datoriei. Bunul imobil care i-a aparținut debitorului xxxxx a fost vândut de către executorul judecătoresc xxxxx, iar suma încasată a fost achitată în contul pensiei de întreținere. Totodată, xxxxx, la cererea creditorului Roșca Ludmila, la data de 02.06.2016 a fost sancționat cu o amendă în mărime 1000 lei în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova pentru eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești.

La data de 10.10.2016 executorul judecătoresc xxxxx a strămutat procedura de executare în adresa executorului judecătoresc xxxxx. Debitorii și creditorul au fost citați, însă cu toate că au primit citațiile (fapt confirmat prin avizele de primire ale debitorilor și a creditorului) nu s-au prezentat la biroul executorului judecătoresc pe adresa or. xxxxx. La data de 08.06.2017 creditorul Roșca Ludmila s-a prezentat, unde a depus o cerere către executorul judecătoresc privind expedierea materialelor în adresa Procuraturii Rezina pentru a fi atras la răspundere penală debitorul xxxxx în baza art.320 din Codul Penal al Republicii Moldova. La data de 08.06.2017 a fost expediat demersul în adresa Procuraturii xxx. Dosarul penal a fost intentat de către IP xxx.

Motivarea, cu indicarea expresă a normelor legale pe care se întemeiază:

În conformitate cu art.1 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Totodată, potrivit art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Totodată, potrivit art.22 alin.(2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor. În același timp, în conformitate cu art.44 alin.(5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

În conformitate cu art.63 alin.(1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Astfel, urmare examinării materialelor procedurii disciplinare, Colegiul constată următoarele:

Întru executarea documentului executoriu nr.2-811/2013 din 13.12.2013 emis de Judecătoria Rezina privind încasarea datoriei în mărime de 1690 dolari SUA și 1524 lei de la xxxxx și xxxxx, în mod solidar, în beneficiul Ludmillei Roșca, executorul judecătoresc a întreprins următoarele acțiuni: ca măsură de asigurare a fost aplicată interdicția de perfectare a pașaportului străin, în rezultatul parvenirii răspunsurilor la interpelările înaintate executorul judecătoresc a constatat că debitorul xxxxx nu dispune de bunuri imobile, mobile și mijloace financiare pe conturile bancare. Totodată, executorul judecătoresc a constatat că debitorul xxxxx dispune de un bun imobil, care a fost vândut de către executorul judecătoresc xxxxx, iar suma încasată a fost achitată în contul pensiei de întreținere. În același timp, xxxxx, la cererea creditorului Roșca Ludmila, la data de 02.06.2016 a fost sancționat cu o amendă în mărime 1000 lei în baza art.318 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova pentru eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești. La data de 08.06.2017 de către executorul judecătoresc la cererea creditorului Roșca Ludmila a fost expediat un demers în adresa Procuraturii xxx, pentru a fi atras la răspundere penală debitorul xxxxx în baza art.320 din Codul Penal al Republicii Moldova.

În ceea ce privește vânzarea de către executorul judecătoresc xxxxx a bunului imobil al debitorului xxxxx întru achitarea pensiei de întreținere, menționăm că potrivit art.144 din Codul de executare, dacă sumele obținute din executare nu sunt suficiente pentru stingerea creanțelor, ele se distribuie creditorilor, în modul stabilit de prezentul cod, proporțional creanței fiecăruia în modul stabilit de lege, până la satisfacerea totală a creanțelor acestora. Creanțele fiecărei categorii ulterioare se satisfac după ce au fost satisfăcute creanțele categoriei anterioare.

Potrivit art.145 din Codul de executare, sunt 3 categorii de creanțe. La categoria întâi de creanțe sunt atribuite creanțele privind: a) plata pensiei de întreținere; b) plățile ce decurg din raporturile de muncă; c) reparația prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, precum și în legătură cu pierderea întreținătorului; d) reparația prejudiciilor cauzate persoanelor fizice prin infraacțiune sau contravenție; e) contribuțiile obligatorii de asigurări sociale de stat.

Prin urmare, în partea ce ține de neîntreprinderea măsurilor de către executorul judecătoresc xxxxx întru executarea documentului executoriu nr.2-811/2013 din 13.12.2013, Colegiul constată lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc menționat din motiv că executorul judecătoresc a întreprins măsuri în cadrul procedurii de executare, însă la moment executarea acestuia este imposibilă din lipsa de bunuri ale debitorilor ce ar putea fi urmărite întru stingerea datoriei.

Cu referire la cele invocate în sesizarea Ministerului Justiției nr.04/1877 din 16.08.2016, privind neprezentarea de către executorul judecătoresc xxxxx a informației solicitată întru examinarea petiției dnei Roșca Ludmila, menționăm că potrivit art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare, constituie abatere disciplinară.

Potrivit art.21¹ alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia.

Astfel, având în vedere că executorul judecătoresc xxxxx nu a prezentat ministerului informația solicitată, precum și nu s-a expus asupra motivelor neprezentării acesteia, în conformitate cu art.21 alin.(2) lit.j), art.21¹ alin.(1), art.22, art.23, art.23¹ alin.(1) lit.a), art.24 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, punctele 57, 60 și 65 din Regulamentul de activitate al

Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**,

D E C I D E:

1. Se constată în acțiunile executorului judecătoresc xxxxx, abaterea disciplinară prevăzută de art.21 alin.(2) lit.j) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume *neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare.*

2. Se aplică executorului judecătoresc xxxxx, sancțiunea disciplinară stabilită de prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, *avertisment, cu obligația de a se instrui, pe cheltuială proprie, pe o durată de 8 ore academice.*

3. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată, fără a fi necesară procedura prealabilă, în instanța de judecată în a cărei jurisdicție își are sediul Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în termen de 30 de zile de la comunicare, în modul prevăzut la art. 23¹ alin. (6) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Președintele ședinței Colegiului:

Dinu Vataman

Membrii Colegiului: