

Opinie separată
a membrului Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești,
pe lângă Uniunea Națională a executorilor judecătorești,
la Decizia Colegiului disciplinar din data de 28 iulie 2017,
referitor la procedura disciplinară intentată la cererea depusă de SC "Inter Trade
Investment Company" SRL privitor la executorul judecătoresc XXXX XXXX

Nr.73/596Ops
28 iulie 2017

mun. Chișinău

La data de 28.07.2017, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a examinat sesizarea depusă de către SC "Inter Trade Investment Company" SRL prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXX.

În urma procedurii de deliberare, Colegiul a decis constatarea comiterii de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la lit.b¹), alin.(2) al art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de lit. d) alin.(1) art.24 (*suspendarea activității pe un termen de 6 luni*).

În temeiul dispozițiilor alin.(4) al art.231 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, expun opinia separată vis-a-vis de Decizia Colegiului disciplinar menționată mai sus, în temeiul următoarelor considerente:

I. Circumstanțe de fapt

La data de 29.06.2016, în adresa Colegiului disciplinar a parvenit cererea SC "Inter Trade Investment Company" SRL prin care se solicită aplicarea sancțiunii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, care a fost readresată de Uniunea Națională a executorilor judecătorești.

În motivarea sesizării, solicitantul comunică despre faptul că în baza încheierii nr.2e-176/2013 din 23.12.2013, instanța de judecată a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de SC "Inter Trade Investment Company" SRL și aplicarea sechestrului asupra producției de porumb și floarea soarelui de pe terenurile agricole deținute de pîrîți în valoare de 343096 euro pînă la examinarea cauzei în fond.

În baza acestei încheieri, executorul judecătoresc XXXX XXXX a întocmit proces-verbal de sechestrul potrivit căruia a sechestrat producția depozitată (floarea soarelui, grîu, porumb) tehnică agricolă și producția de porumb nerecoltată a anului 2013.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei civile, în temeiul cererii suplimentare depuse de SC "Inter Trade Investment Company" SRL, prin încheierea nr.2e-176/2013, instanța de judecată a dispus substituirea măsurii de asigurare și permiterea înstrăinării de către executorul judecătoresc XXXX XXXX a producției de floarea soarelui, grîu, porumb, cît și producția de porumb nerecoltată a anului 2013 cu depozitarea sumelor la contul bancar al executorului judecătoresc.

Menționează autorul sesizării că, la data de 16.01.2014, SA „XXXXXX”, în calitate de depozitar și SC "Inter Trade Investment Company" SRL, în calitate de deponent, au încheiat contractul de prestare a serviciilor de depozitare nr.6.

Potrivit certificatului din 11.01.2014, SA „XXXXXX” confirmă deținerea spre păstrare a 7630 kg de floarea-soarelui, 49 660 kg de grîu și 1 238 240 kg de porumb, care aparțin SC "Inter Trade Investment Company" SRL.

Ulterior, documentul executoriu a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Invocă autorul sesizării că, în pofida faptului că SA „XXXXXX” și executorul judecătoresc XXXX XXXX au fost informați de către administratorul provizoriu al GȚ"XXXXX" și ÎT"XXXXX", dl

XXXX XXXX, despre aflarea GȚ "XXXXX" și Î"XXXXX" în perioadă de observație, cât și despre necesitatea stopării executării silite asupra bunurilor debitorului, iar în ceea ce privește executarea titlurilor executorii, în care debitorii au calitatea de creditor, urmează a fi autorizate de către administratorul provizoriu, conform prevederilor art.15 CE.

Autorul invocă faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXX și SA „XXXXXX” ilegal au eliberat bunurile depozitate, pretinzând că acestea aparțin SC "Inter Trade Investment Company" SRL.

Consideră că: „ [...] *contrar prevederilor Legii insolvenței, executorul judecătoresc și SA „XXXXXX” au eliberat ilegal bunurile ce le aparțin, prejudiciind în cele din urmă masa debitoare a debitorilor față de care a fost intentată procedura de insolvență.*”

Mai indică petiționarul că, la data de 30.04.2014, executorul judecătoresc XXXX XXXX a întocmit procesul-verbal nr.078-255/14 potrivit căruia a constatat că la depozitul SA „XXXXXX” se află producția agricolă, depozitată anterior de SC "Inter Trade Investment Company" SRL și fără a avea acordul administratorului provizoriu le-a restituit ilegal în posesia GȚ "XXXXX"

Astfel, potrivit autorului sesizării, în lipsa prevederilor legale și a autorizării executării titlurilor executorii de către administratorul provizoriu, cât și în lipsa unui consimțământ din partea SC "Inter Trade Investment Company" SRL, SA „XXXXXX” și executorul judecătoresc XXXX XXXX au transmis unei terțe persoane o anumită cantitate din producția agricolă predată spre păstrare, și anume producție de porumb, fapt confirmat prin Procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXX la data de 30.04.2014 și certificatul emis de SA „XXXXXX” din 15.05.2014, în care este stipulată cantitatea de porumb (365.540 kg + 611.420 kg = 976.960 kg), care, după cum menționează petiționarul, nu corespunde cu cantitatea porumbului la data predării spre păstrare.

Consideră petentul că, prin acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de aproximativ 783.840 lei, ce constituie contravaloarea cantității porumbului nerestituit.

În susținerea pretențiilor înaintate, autorul sesizării anexează copia unei înștiințări adresate "XXXXXX" SA de către dl XXXX XXXX, administrator al insolvenței.

La ședința Colegiului a participat autorul sesizării, în persoana dlui XXXX XXXX, administrator al SC "Inter Trade Investment Company" SRL și dl XXXX XXXX, avocat, reprezentant al SC "Inter Trade Investment Company" SRL, conform mandatului nr.1159716.

II. Aprecierea Completului de admisibilitate

Prin Decizia președintelui Colegiului disciplinar nr.73/145Da din 04.04.2017 emisă în baza raportului prezentat de către Completul de admisibilitate, sesizarea depusă de SC "Inter Trade Investment Company" SRL a fost declarată admisibilă.

III. Explicațiile executorului judecătoresc

În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a expediat în adresa Colegiului o notă informativă în care a relatat că deține în procedura de executare documentul executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 prin care s-a dispus: "De întors executarea încheierii Judecătorei Orhei din 23.12.20013 prin care s-a dispus asigurarea acțiunii și anume s-a aplicat sechestrul pe producția de floarea-soarelui, porumb, de pe loturile agricole ce aparțin pîrîților GȚ"XXXXX" și Î"XXXXX", precum și pe bunurile mobile și imobile și a mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale recurenților, precum și a încheierii Judecătorei Orhei din 03.01.2014, prin care s-a substituit măsura de asigurare inițială cu

permiterea executorului judecătoresc XXXX XXXX de a înstrăina producția de floarea soarelui, grâului și porumbului, inclusiv a porumbului ce urmează a fi recoltat, ridicarea forțată a producției de floarea soarelui, porumbului, grâului și a bunurilor mobile, sechestrate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 24.12.2013, cu depozitarea sumelor bănești la contul bancar al executorului judecătoresc.

Se dispune revendicarea în posesia și proprietatea GȚ "XXXXX" și ÎI "XXXXX", a bunurilor sechestrate și ridicate în baza încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.2013(dosar 2e-176/2013) privind asigurarea acțiunii și a încheierii Judecătoriei Orhei din 03.01.2014, privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii."

Documentul executoriu sus - nominalizat avea mențiunea privind executarea imediată.

În baza cererii creditorilor GȚ "XXXXX" și ÎI "XXXXX", procedura de executare a documentului executoriu a fost strămutată de la executorul judecătoresc XXXX XXXX prin încheierea nr.018-1200/14 din 23.04.2014 - executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Comunică executorul judecătoresc că, a expediat administratorului SRL "Inter Trade Investment Company" solicitarea de a se prezenta la executorul judecătoresc cu lista bunurilor sechestrate de către executorul judecătoresc XXXX XXXX și primite spre păstrare cu indicarea locului aflării acestora.

La data de 25.04.2014, administratorii GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXXX” au comunicat executorului judecătoresc locul aflării bunurilor ce urmau a fi revendicate în posesie și proprietate, precum și despre dispariția anumitor bunuri printre care și un combinat în valoare de 2.000.000 lei, solicitând întreprinderea măsurilor de executare.

În aceeași zi, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa mun. XXXX str. XXXXX, unde a stabilit că o parte din bunuri, care au fost indicate în procesele - verbale de sechestru întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXX stau depozitate afară, însă ridicarea și transmiterea acestora nu a fost posibilă, deoarece accesul a fost îngădit de către reprezentanții GSS Securitate.

Indică executorul judecătoresc că, la executare s-au prezentat și administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, domnul XXXX XXXXX, avocatul XXX XXXXX, precum și XXXX XXXX care au luat cunoștință cu materialele procedurii de executare și au solicitat amânarea executării documentului executoriu pentru o altă dată.

La solicitarea părților, prin proces-verbal a fost constatată existența bunurilor ce aparțin GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXXX” situate la adresa sus-indicată.

La 24.04.2014, creditorii au comunicat executorului judecătoresc că producția agricolă a anului 2013, recoltată de pe câmpurile GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXXX” se află la păstrare la XXXXXXXX, iar prin scrisoare s-a solicitat revendicarea acesteia în posesie și proprietate de la XXXXXXXX.

Ulterior, la 30.04.2014, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa Combinatului de Prode Cerealiere Chișinău, **unde a întocmit procesul-verbal de constatare, prin care a constatat că de către SA „XXXXXX” au fost transmise prin facturi fiscale benevol, fără intervenția executorului judecătoresc GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXXX” producția agricolă ridicată și depozitată de către debitorul SRL „Inter Trade Investment Company”.**

Executorul judecătoresc susține că nu a ridicat și nu a transmis careva produse cerealiere creditorilor GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXXX” de la SA XXXXXXXX, limitându-se la întocmirea unui act de constatare.

Ulterior, în legătură cu faptul că documentul executoriu a fost parțial executat, s-a numit executarea pentru 21.05.2014, care a fost amânată pentru 23.05.2014, din motiv că nu s-au prezentat reprezentanții SA XXXXXXXX.

Întru stabilirea modalității de executare a documentului executoriu, la 21.05.2014, la biroul executorului judecătoresc s-au prezentat administratorul provizoriu, dl XXXX XXXX; administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, dl XXXX XXXX, precum și avocatul acestuia, care au luat cunoștință în mod repetat cu materialele procedurii de executare, precum și au făcut copii de pe toate actele de executare solicitate.

Indică executorul judecătoresc despre faptul că, abia la data de 21.05.2014, administratorul provizoriu a prezentat originalele și copiile certificate ale încheierii nr. 2i-42/14 din 07.02.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de GT „XXXX” și încheierii nr.2i-4/14 din 16.01.2014 emisă de Curtea de Apel Chișinău privind admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „XXXX” și numirea în calitate de administrator provizoriu al insolvenței - ÎI „XXXX”.

Reieșind din cele relatate de către executorul judecătoresc, în temeiul cererii depuse de creditorii la 22.05.2014, prin încheierea nr.078-255/14 din 22.05.2014 titlului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 emis de Curtea de Apel Chișinău a fost strămutat executorului judecătoresc XXXX XXXX.

Executorul judecătoresc indică asupra unor circumstanțe omise intenționat de către autorii sesizării, și anume:

- prin încheierea nr.2i-42/14 din 17.02.2014, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea administratorului provizoriu XXXX XXXX privind înlăturarea debitorului GT „XXXX” de la conducere, motivând că în perioada de observație debitorul poate să continue activitățile curente și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă nu i s-a ridicat dreptul de administrare, iar faptul că administratorul GT „XXXX” nu este înlăturat de la gestionarea patrimoniului nu împiedică administratorul provizoriu să-și realizeze atribuțiile sale privind stabilirea componenței masei debitoare.
- prin Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-273/14 din 07.05.2014 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-42/14 din 17.02.2014.

Având în vedere cele enunțate, executorul judecătoresc consideră că era în drept să primească spre executare silită titlul executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 emis de Curtea de Apel Chișinău și să restituie de la debitorul SRL „Inter Trade Investment Company” bunurile sechestrate și ridicate conform încheierii Judecătoriei Orhei din 23.12.20013 și încheierii din 03.01.2014, privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, opinează executorul judecătoresc, prin executarea titlului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014 nu s-a diminuat patrimoniul GT „XXXX” și ÎI „XXXX”, ci dimpotrivă s-a majorat.

Iar, în cazul în care administratorul provizoriu considera că patrimoniul este gestionat necorespunzător, ilegal de către administratorii GT „XXXX” și ÎI „XXXX”, era în drept să intervină cu sesizări în adresa organelor competente.

Mai mult, executorul judecătoresc menționează că niciun act întreprins în cadrul procedurii de executare nu a fost contestat în instanța de judecată, și prin urmare se consideră legale.

Adițional, executorul judecătoresc relevă că în plângere nu s-a indicat că prin Hotărârea nr.2i-4/14 din 18.02.2014 al Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎI „XXXX” din motivul lipsei temeiurilor cu privire la intentarea procesului de insolvență, iar măsurile de asigurare aplicate prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.01.2014 au fost abrogate.

Ulterior, la 09.04.2014 prin Decizia Curții Supreme de Justiție sa dispus casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18.02.2014 cu remiterea pricinii la rejudecare la prima instanță în alt complet de judecători. Abia la 02.06.2014 prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎI „XXXX” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „XXXX”.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.02.2014 privind admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de GT „XXXX” și numit în calitate de

administrator provizoriu XXX XXXX nu era definitivă și a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție care s-a expus numai la 14.05.2014. În astfel de circumstanțe când nu era careva hotărâri irevocabile privind administratorul provizoriu creditorii GȚ „XXXXX” și ÎI „XXXX” au fost în drept de a solicita executarea documentului executoriu irevocabil eliberat de Curtea de Apel Chișinău la 17.04.2014 privind întoarcerea executării precum și a primi în posesie bunurile mobile.

Informează executorul judecătoresc despre faptul că prin decizia Comisiei de Autorizare și Disciplină a Administratorilor Autorizați din 17.11.2016, în acțiunile administratorului insolvenței XXXX XXXX a fost constatată abatere disciplinară pe faptul încălcării admise în administrarea și gestionarea patrimoniului GȚ „XXXXXX”.

În ședința Colegiului disciplinar executorul judecătoresc s-a prezentat, a susținut aspectele consemnate în nota informativă, solicitînd respingerea ca neîntemeiată a plîngerii depuse de SC ”Inter Trade Investment Company” SRL.

IV. Aprecieră Colegiului disciplinar

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar în coraport cu legislația pertinentă în vigoare, Colegiul a constatat existența în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXX a abaterilor disciplinare prevăzute la alin. (2) art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume, lit b¹) *încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.*

În legătura cu aceasta, Colegiul a decis aplicarea în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.24 alin.(1) lit.c) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, și anume **suspendarea activității pe un termen de 6 luni.**

Consider că decizia Plenului Colegiului disciplinar adoptată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX în cadrul ședinței din 28 iulie 2017, cu votul a patru membri, este una prematură, bazată pe examinarea insuficientă a circumstanțelor cauzei, sesizarea urmînd a fi respinsă în legătură cu lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În motivarea opiniei date urmează a se ține cont de următoarele aspecte:

Autorul sesizării invocă pretinse acțiuni ilegale întreprinse de executorul judecătoresc în privința producției agricole (7630 kg de floarea-soarelui, 49 660 kg de grâu și 1 238 240 kg de porumb) depozitate în SA XXXXXX, care, după cum susține petiționarul, îi aparține SC ”Inter Trade Investment Company” SRL. În susținerea acestor alegații, autorul acțiunii disciplinare consemnează că: **”Însăși XXXXX menționează și confirmă că 7630 kg de floarea-soarelui, 49 660 kg de grâu și 1 238 240 kg de porumb aparțin SC ”Inter Trade Investment Company” SRL.”**

În această privință, necesită a fi remarcat faptul că în cadrul examinării nu au fost prezentate careva probe, care ar testa dreptul de proprietate al SC ”Inter Trade Investment Company” SRL asupra cărorva bunuri sechestrate întru executarea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea judecătorească. Or, contractul de depozit invocat de către petiționar, nu constituie un act translativ de proprietate. De asemenea, alte acte care ar confirma dobîndirea dreptului de proprietate asupra bunurilor pretinse – nu au fost identificate.

În atare circumstanțe, par a fi puțin plauzibile pretinsele prejudicii cauzate SC ”Inter Trade Investment Company” SRL prin actele de executare întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXX.

Cu afit mai mult că, în cadrul examinării s-a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc acționat în vederea executării documentului executoriu nr.2r-129/14 din 17.04.2014, avînd ca obiect

întoarcerea executării încheierii Judecătorei Orhei din 23.12.20013 [...] cu **revendicarea în posesia și proprietatea GT"XXXX și ÎI"XXXX**, a bunurilor sechestrate și ridicate în baza încheierii privind asigurarea acțiunii și a încheierii privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest sens, se remarcă dispozițiile art. 10 din Codul de executare, potrivit cărora, „**executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită [...] se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, [...]**”

În speță, se constată că executorul judecătoresc, avînd în gestiune documentul executoriu, potrivit căruia calitatea de creditor o deține GT "XXXX" și ÎI "XXXX", **întreprinde măsuri în vederea executării** obligației stabilite imperativ de prevederile alin.(2) art.22 din Codul de executare, conform cărora **executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.**

Totodată, reieșind din cumulumul probelor administrate, se poate conchide că acțiunile de executare silită întreprinse de executorul judecătoresc se limitează, în esență, la constatarea evenimentelor produse, și anume:

- deplasarea, în baza cererii creditorului, la adresa *mun. XXXX str. XXXXXX*, unde prin întocmirea procesului verbal, s-a constatat că o parte din bunuri care au fost indicate în procesele verbale de sechestru întocmite de executorul judecătoresc XXXX XXXX, sunt depozitate afară pe adresa sus-indicată, ridicarea și transmiterea acestora fiind imposibilă, deoarece accesul a fost îngăduit de către reprezentanții GSS Securitate.
- deplasarea la XXXXXX și constatarea prin procesul verbal din 30.04.14 a faptului transmiterii benevole prin facturi fiscale, de către SA XXXXX - GT „XXXXX” și ÎI „XXXXX” a producției agricole ridicate și depozitate de către debitorul SRL „Inter Trade Investment Company”.
- transmiterea, în temeiul titlului executoriu privind întoarcerea executării, în baza procesului verbal de sechestru întocmit la data de 28.04.14, a combinatorului marca DXRVIII 717-32, anul fabricației 2013, care a fost sechestrat prin procesul-verbal nr.018-1332A/13 din 04.01.2014 întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXX, care se afla în curs de lucru în localitatea XXXXX, r-nul XXXX. La 29.04.2014, prin procesul verbal acesta a fost transmis în temeiul titlului executoriu administratorului GT „XXXXXX”.

Cu referire la afirmațiile autorului sesizării privitor la încălcarea prevederilor legale de către executorul judecătoresc, cât și calificarea acțiunilor executorului judecătoresc ca fiind ilegale, se reține lipsa cărorva probe utile, admisibile și pertinente care ar justifica acuzațiile înaintate.

În aceste condiții, ținînd cont de prevederile alin.(1) art.3 al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, care stipulează că **actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul cînd este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare**, cât și de inexistența unui act judecătoresc irevocabil care să ateste încălcarea legislației de către executorul judecătoresc XXXX XXXX, *consider irelevantă concluzia Colegiului precum că executorul judecătoresc a admis încălcarea gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.*

Or, alte probe care să ateste contrariul nu au fost prezentate, în condițiile în care sarcina probațiunii era pusă pe seama titularului acțiunii disciplinare, după cum rezultă din principiile statuate la pct.52 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar.

În ceea ce privește argumentele petiționarului privitor la încălcările admise de către executorul judecătoresc, manifestate prin întreprinderea acțiunilor de executare silită în beneficiul creditorilor (GT "XXXXX" și ÎI "AXXXX"), aflați în perioadă de observație, și necesitatea autorizării executării titlurilor executorii de către administratorul provizoriu, le consider nefondate, întrucât caracterul peremptoriu al acestor constatări, nu este confirmat.

Cu atât mai mult că, măsurile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXX au fost orientate spre întoarcerea executării și revendicarea în posesia și proprietatea GT "XXXXX" și ÎI "XXXX" a bunurilor sechestrate și ridicate anterior în vederea executării măsurilor de asigurare a acțiunii, bunuri care, *de iure*, nu au aparținut niciodată cu drept de proprietate SC "Inter Trade Investment Company" SRL.

Nu în ultimul rând, precizez că la stabilirea sancțiunii disciplinare în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX, urma să se țină cont de **termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc**. Astfel, în ordinea prevederilor alin.(1) art. 21¹ al Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, **executorul judecătoresc poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de un an de la data când săvârșirea abaterii disciplinare a devenit sau trebuia să devină cunoscută, dar nu mai târziu de doi ani de la săvârșirea acesteia**.

În cauza deferită examinării Colegiului disciplinar, actele/faptele executorului judecătoresc deplînse în sesizare, care potrivit opiniei majoritare a Plenului Colegiului, circumscriu abaterilor disciplinare stabilite de lege, au fost întreprinse/săvârșite în anul 2014.

Prin urmare, reieșind din dispoziția legală precitată, opinez că, examinarea cauzei disciplinare urma să fie încetată, cel puțin în legătură cu expirarea termenului **de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc**.

În succesiunea considerentelor enunțate, reieșind din materialele dosarului disciplinar, ținând cont de explicațiile părților expuse în cadrul ședinței, consider că faptele expuse în sesizarea înaintată de către SC "Inter Trade Investment Company" SRL împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXX, nu constituie premise suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare, motiv din care **sesizarea urma să fie respinsă** în temeiul lit.b) art.23¹ al Legii nr.113 din 17.06.2010, în legătură cu **lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară**.

Membru al Colegiului
disciplinar al executorilor judecătorești
